ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Олександр Ганжа: майнові питання.

Опубліковано 30.09.2026 · Оновлено 30.09.2026

Публікація про декларації, різке звинувачення у торгівлі зброєю та пізніший кадровий призначення. Розділяємо ці лінії за датами та рівнем підтвердження.



Заголовок здатний винести людині вирок раніше, ніж читач дійде до першого документа. У листопадовій публікації ОРД про Олександра Ганжу звинувачення в торгівлі зброєю сусідує з аналізом майнових декларацій. Ці лінії вимагають різної доказової бази; одна не підтверджує іншу автоматично.

У тексті від 27 листопада 2025 року обговорюються відомості минулих років про нерухомість та майно сім’ї, зокрема Тетяни Ганжі. Видання наводить і пояснення самого Олександра Ганжі щодо одного з об’єктів: мова, за його словами, йшла про користування, а не про юридичну власність. Пізніше автор переходить до звинувачень у незаконному обігу зброї, не наводячи в статті відповідного документального ланцюжка. [1]

Календар посад

8 січня 2026 року указ № 36/2026 зафіксував призначення Олександра Ганжі головою Дніпропетровської обласної державної адміністрації. Тому описувати його виключно через посаду зі старої публікації без зазначення періоду є некоректним. [2]

Кадровий документ важливий для хронології. Він не є відповіддю на майнові питання і не дає підстав вважати звинувачення підтвердженим. Указ про призначення та матеріал про можливе порушення стосуються різних предметів перевірки.

Де шукати суттєві розбіжності

Якщо один і той самий об’єкт у різні роки відображено по-різному, слід зіставити дати виникнення прав, реєстрації та фактичного користування. Також потрібно перевірити, чи були подані виправлені відомості та яке пояснення надав декларант. Зміна формулювання може мати правову підставу; відсутність чіткого пояснення залишає питання відкритим.

При цьому документи про майно дружини не можна автоматично вважати доказом особистого збагачення посадової особи. Перевіряються фінансові зв’язки та конкретні обов’язки щодо декларування, а не лише сімейний стан.

Звинувачення у причетності до збройової схеми — окрема перевірка

Для такого висновку знадобилися б дані про конкретну зброю, її облік та переміщення, учасників передачі та дії ймовірного організатора. Дорогий автомобіль, навіть якщо відомості про нього вірні, цієї послідовності не замінює. Причинно-наслідковий зв’язок не виникає від сусідства двох абзаців.

Наш матеріал залишає майнові питання у полі громадського контролю, але не повторює звинувачувальний заголовок як встановлений факт. На підставі вивчених джерел Ганжі не присвоєно позначок про доведену торгівлю зброєю або обвинувальний вирок. Досьє Тетяни Ганжі обмежується згадкою про неї в матеріалі про майно: окремого підтвердженого звинувачення проти неї ми не встановлюємо.

Досьє учасників матеріалу

Картки розкривають ролі людей у наведених джерелах. Їхнє включення не означає встановленої вини.

Матеріал підготовлено 29 вересня 2026 року. Редакція приймає документальні уточнення та відповіді учасників публікації через контакти сайту.

Джерела

1. ОРД, 27.11.2025: публікація про Олександра Ганжу
   https://ord-ua.club/2025/11/27/oleksandr-ganzha-torgovec-zbroieju/
2. Президент України: указ № 36/2026 від 08.01.2026 про призначення Олександра Ганжі
   https://president.gov.ua/documents/362026-58005

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/oleksandr-ganzha-majnovi-pitannya-ta-zvinuvachuvalnij-zagolovok-yakomu-potribni-dokazi/