ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Максим Криппа: як відрізнити реальні активи від версії про прихованих власників

Опубліковано 30.09.2026 · Оновлено 30.09.2026

Офіційне повідомлення NAVI та звинувачувальна публікація ОРД дають відповіді на різні питання. Порівнюємо їх, не перетворюючи спонсорство на власність.



У великого бізнесу є публічна історія: угоди, бренди, спортивні команди. Є й питання, яке може залишитися за кадром: хто приймає ключові рішення і звідки прийшли гроші? Це питання є слушним. Але відповідь на нього не можна отримати простою заміною слова «власник» на слово «номінал».

ОРД у публікації від 19 грудня 2025 року описує Максима Криппу як залежного учасника ширшої структури, згадуючи Максима Полякова та Олега Бойка. У цьому найкоротшому матеріалі немає розгорнутого документального ланцюжка, який би дав змогу незалежно підтвердити цей висновок. [2]

Що говорить сам актив

16 жовтня 2022 року NAVI офіційно повідомила, що Криппа став її мажоритарним власником у четвертому кварталі 2018 року, а укладення угоди завершилося влітку 2022-го. Клуб окремо спростував повідомлення про те, нібито його власником є GG.BET, назвавши відносини з цим брендом партнерськими. Це позиція самої організації, важлива для точного опису угоди. [1]

Тут пролягає перша межа, що підлягає перевірці. Спонсорський контракт, використання програмного продукту та володіння частками — три різні відносини. На схемі вони можуть розташовуватися поруч, але стрілки між ними мають бути підписані. Інакше акуратна на вигляд інфографіка починає доводити те, чого немає в документах.

Як перевіряється версія про номінального власника

Для такої версії недостатньо колишніх ділових знайомств. Значення мали б угоди про контроль, умови фінансування придбання, право розпоряджатися голосами, рух грошей та фактичні вказівки менеджменту. Кожен елемент має стосуватися певного активу та періоду.

Навіть якщо кілька підприємств користувалися однією технологією, звідси не випливає наявність єдиного власника. Якщо компанії колись співпрацювали, це ще не встановлює сьогоднішню залежність. Особливо важливо не приписувати всьому портфелю підприємця походження коштів, яке лише припускається стосовно одного проєкту.

Що залишається предметом уваги

Офіційне повідомлення про зміну власника не є аудитом походження капіталу. Разом з тим звинувачувальна стаття не скасовує існування самої угоди. Змістовне розслідування має пов’язати ці рівні документами, а не змушувати читача обирати між рекламою та бездоказовим звинуваченням.

У нашому архіві Криппа представлений у контексті підтвердженого повідомлення NAVI та окремо зазначеної версії ОРД. Картки Полякова та Бойка не вказують на те, що вони є прихованими власниками перелічених активів. Наявність персональної картки означає можливість простежити згадку та джерело; вона не підтверджує участі у злочинному угрупованні.

Досьє учасників матеріалу

Картки розкривають ролі людей у наведених джерелах. Їхнє включення не означає встановленої вини.

Матеріал підготовлено 29 вересня 2026 року. Редакція приймає документальні уточнення та відповіді учасників публікації через контакти сайту.

Джерела

1. NAVI, 16.10.2022: офіційне повідомлення про зміну власника
   https://navi.gg/ua/publications/navi-had-a-change-of-ownership

2. ОРД, 19.12.2025: матеріал про Максима Криппу; доступна версія на дзеркалі видання
   https://www.ord.center/2025/12/19/chast-1-maksim-krippa-ne-biznesmen-a-obsluzhivajushhij-personal/

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/maksim-krippa-yak-vidrizniti-realni-aktivi-vid-versi%d1%97-pro-prihovanih-vlasnikiv/