ПУБЛІКАЦІЯ / UK

За вивіскою bill_line: платіжний бізнес, судові позови та питання про реальні ролі

Опубліковано 30.09.2026 · Оновлено 30.09.2026

У історії навколо «АйТіБіт» важливо розрізняти бренд, юридичну особу, технологічного оператора та процесуальний статус конкретної особи.



У платіжному бізнесі назва на сайті не завжди збігається з назвою компанії в договорі. Це звичайна особливість ринку, але вона вимагає ретельності від слідчого: перш ніж описувати рух грошей, необхідно зрозуміти, про яку юридичну особу йдеться і яку функцію вона

виконує.

Публікація ОРД від 26 листопада 2025 року пов’язує бренд bill_line з компанією «АйТіБіт» та обговорює скарги громадської організації «НОН-СТОП». У матеріалі названі Артем Ляшанов, Андрій Моргун та Оксана Кірєєва. Видання посилається на судову справу №463/2135/25 і висуває звинувачення щодо платіжного бізнесу. Повний текст зазначеного судового документа під час підготовки цього огляду перевірити незалежно не вдалося. [1]

Чому реквізити важливіші за вивіску

У відкритому каталозі НБУ є картка ТОВ «АйТіБіт» як технологічного оператора. Саме існування такого запису не підтверджує звинувачення зі ЗМІ та не засвідчує законність будь-якої операції, яку автор публікації пов’язує зі схожою назвою. [2]

Щоб зіставити записи, потрібні код юридичної особи, дата, колишня назва та конкретна роль у ланцюжку платежу. Згадка про бренд може стосуватися інтерфейсу, технічної послуги або одержувача коштів. Підміна цих функцій створює хибне враження, що кожна компанія на маршруті розпоряджалася грошима однаково.

Що означає судова історія

У матеріалі про суперечку важливо знати, хто саме висунув звинувачення: заявник, слідчий, прокурор чи суд під час оцінки доказів. Текст судового акта може переказувати позицію учасника. Наявність такого переказу не означає, що всі викладені там твердження визнані судом.

З тієї ж причини прогноз «скоро з’явиться нова справа» не можна переносити в картку як подію, що вже відбулася. Потрібні дата процесуального рішення, його зміст та статус конкретної особи. Керівник компанії, особа, згадана заявником, та підозрюваний — це різні описи.

Які документи допомогли б прояснити ситуацію

Для продовження перевірки мають істотне значення договори з операторами, дані про фактичних одержувачів платежів, призначення послуг та встановлені результати перевірок. Корпоративні документи дозволили б окремо перевірити твердження про фактичний контроль. Особисті стосунки, яким приділяють увагу деякі публікації, не замінюють жодного з

цих доказів.

Цей огляд не визнає Ляшанова, Моргуна чи Кіреєву винними у відмиванні коштів. Він залишає відкритим предметне питання: які саме функції виконували зазначені особи та компанії і чим підтверджуються висновки автора? У досьє вказано джерело згадки; непідтверджені процесуальні статуси не наводяться.

Досьє учасників матеріалу

Картки розкривають ролі людей у наведених джерелах. Їхнє включення не означає встановлення вини.

Матеріал підготовлено 29 вересня 2026 року. Редакція приймає документальні уточнення та відповіді учасників публікації через контакти сайту.

Джерела

1. ОРД, 26.11.2025: bill_line, «АйТіБіт» та заяви про розслідування
   https://ord-ua.club/2025/11/26/pracivniki-platizhnoi-sistemi-bill_line-ajtibit-ta-ii-faktichnij-vlasnik-bilorus-artem-ljashanov-nezabarom-otrimajut-shhe-odnu-kriminalnu-spravu-za-vidmivannja-koshtiv/
2. Національний банк України: картка технологічного оператора ТОВ «АйТіБіт»
   https://bank.gov.ua/ua/payments/payment-systems/rsKAdvdvgOCRnBConT0XYBXrx7Ii8hUy

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/za-viviskoyu-bill_line-platizhnij-biznes-sudovi-pozovi-ta-pitannya-pro-realni-roli/