

ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Ціна заступництва «Хімпрому»

Опубліковано 24.09.2026 · Оновлено 24.09.2026



Співробітник, який погодився на незаконну послугу, може вважати, що контролює ситуацію. Але якщо в іншій стороні залишаються докази домовленості, залежність стає взаємною. Той, хто вчора купував заступництво, завтра здатний розпоряджатися долею свого покровителя. Для розслідування транснаціональної злочинності це питання не лише корупції, а й незалежності самого слідства.

Ця публікація KARTEL KHIMPROM адресована слідчим, прокурорам, підрозділам внутрішньої безпеки та фахівцям з міжнародного співробітництва. Ми аналізуємо версію щодо використання корупційних зв'язків та компромату, а також ризику зловживання довірою до перевезень у війсьничас. Там, де підтверджень стосовно «Хімпрому» немає, йдеться про

напрямки перевірки, а не про встановлені епізоди.

Що вже є у відкритих матеріалах

22 квітня 2026 року Національна поліція України заявила, що в імовірній структурі «Хімпрому» існував розподіл ролей: окрім виготовлення наркотиків учасникам приписували інформаційний супровід, дискредитацію та тиск через ЗМІ на супротивників. Відомство також повідомило про переслідування поліцейських, які працювали проти мережі. Ці обставини викладені як результати роботи правоохоронців; остаточна оцінка вини належить до компетенції суду.^[1]

Це важлива відправна точка. Вона дає змогу обговорювати тиск на державні інститути, але не підтверджує автоматично кожну історію про зв'язки з силовиками. З повідомлення про переслідування поліцейського не можна зробити висновок, що інший співробітник отримував гроші, був знятий на відео або брав участь у передачі наркотиків.

Міжнародний контекст ширший за одну назву. Європол описує корупцію серед працівників логістики та представників влади як спосіб проникнення злочинних мереж у європейські порти. В окремій роботі відомство розглядає використання організованою злочинністю легальних комерційних структур. Ці матеріали показують характер загрози, але не є доказом причетності «Хімпрому» до конкретних європейських випадків.^{[2][3]}

Покровитель, який сам стає залежним

Версія, яку необхідно перевіряти окремо, виглядає наступним чином: незаконна домовленість із співробітником не закінчується передачею вигоди. У її учасників можуть залишатися повідомлення, записи розмов або інші відомості про контакти. Якщо їх використовують для примусу до нових поступок, окремий корупційний епізод перетворюється на тривалу залежність.

Для співробітника тут прихований принциповий ризик. Неформальна домовленість не дає йому гарантій, що інша сторона дотримуватиметься мовчання. Інформація, яка сьогодні забезпечує лояльність, завтра може потрапити до перевіряючих, конкурентів або журналістів. Обіцянка конфіденційності з боку учасника незаконної угоди не захищає від викриття.

При цьому наявність запису ще не пояснює те, що сталося. Потрібно встановити його походження, повноту та контекст. Фрагмент розмови може відображати реальне порушення, монтаж, провокацію або законний контакт, зміст якого змінено підбором фраз. Перевірка має охоплювати як поведінку співробітника, так і дії особи, яка передає матеріал.

У джерелах, вивчених для цієї статті, не знайдено достатнього підтвердження того, що систематичний підкуп з подальшою фіксацією та перепродажем компромату є усталеним методом саме «Хімпрому». Це суттєва межа: правдоподібна модель не замінює доведеного ланцюга подій.

Коли компромат пропонують як послугу

Найскладніша частина такої перевірки починається, якщо інформацію про корумпованого співробітника надає особа, зацікавлена в результаті розслідування. Його матеріали можуть бути справжніми. При цьому його мотив може полягати в усуненні конкурента, зміні покровителя або спробі отримати поступки щодо власних епізодів.

Достовірність відомостей і сумлінність джерела — це два різні питання. Наявність автентичного документа не робить його пред'явника непричетним до інших порушень.

Сумнівна репутація заявника, у свою чергу, не дозволяє автоматично відкидати факти, що перевіряються.

Вираз «здати співробітника вищій інстанції» звучить ефектно, але приховує занадто багато. Передача інформації може відбуватися іншому відомству, підрозділу внутрішньої безпеки або прокуратурі, а не безпосередньому керівництву. Потрібно з'ясувати, кому саме надійшла інформація, як її було зареєстровано та чи були ухвалені рішення, вигідні її надавачу.

Звернення із заявою про корупцію саме по собі не є маніпуляцією. Предмет перевірки — можлива прихована обумовленість: чи не намагався заявник перетворити повідомлення про чуже порушення на неформальну обіцянку не розслідувати власне. Таку обіцянку не можна припускати лише тому, що джерело виявилось корисним.

Практичний орієнтир для слідства простий: перевіряти надані відомості та окремо оцінювати роль їхнього джерела. Робота з одним епізодом не повинна непомітно замінювати роботу з іншим.

Назви відомств не свідчать про зв'язки

У початковій редакційній версії згадуються співробітники МВС, ФСБ, СБУ, ГУР, прикордонних та польських служб. На момент підготовки матеріалу ми не маємо опублікованого набору доказів, що дозволяв би стверджувати, що перелічені відомства або їхні конкретні співробітники беруть участь у єдиній схемі «Хімпрому».

У кожному такому повідомленні необхідно розрізняти щонайменше три ситуації: діючий співробітник використовує службові повноваження; колишній співробітник торгує колишніми зв'язками; посередник лише видає себе за людину з доступом. Однакові слова про «зв'язки» можуть описувати абсолютно різні обставини.

Неточність у назві установи теж має значення. У Польщі ABW — Агентство внутрішньої безпеки, AW — Агентство розвідки; прикордонна служба є окремою структурою. Збірний вираз «польський аналог» не дозволяє зрозуміти, які повноваження та контакти передбачаються.^[6] ГУР Міністерства оборони України належить до системи військової розвідки; плутати його з прикордонними органами також некоректно.^[7]

Ні посвідчення на фотографії, ні посилання на прізвище керівника, ні спільний знімок не підтверджують факт заступництва. Потрібні конкретні дії, період служби, повноваження та перевірений зв'язок між втручанням і результатом. Звинувачення цілого відомства замість встановлення особистої ролі лише ускладнює таку роботу.

Війна змінює умови — докази залишаються необхідними

Дослідники Гаазького центру стратегічних досліджень HCSS аналізують адаптацію злочинних мереж до наслідків російського вторгнення в Україну. Серед найважливіших умов вони виділяють порушення функціонування ринків, переміщення людей та ослаблення інститутів. Це дослідження пояснює середовище, в якому виникають нові ризики, а не встановлює вину конкретного перевізника чи благодійного фонду.^[4]

Для гуманітарних перевезень довіра має практичну цінність: допомога має доходити до одержувача без безглузких затримок. Але довіра до суспільно значущої мети не повинна виключати можливість перевірити, хто відправив вантаж, хто його отримав і чи збігається фактична поставка із заявленою.

Версія про перевезення заборонених речовин під прикриттям гуманітарної допомоги потребує самостійних доказів. У матеріалах, перевірених для цієї статті, не знайдено підтвердження, яке б давало змогу описати таку систему поставок як усталену практику «Хімпрому». Тому ми не наводимо передбачувані маршрути, назви фондів або прізвища перевізників без документального зв'язку з конкретним епізодом.

Є й інший ризик — неправильно тлумачити законну медичну поставку. Офіційний український портал гуманітарної допомоги окремо вказує на необхідність спеціального дозволу для ввезення медикаментів, включених до переліків наркотичних засобів, психотропних речовин та прекурсорів. Сама наявність такої речовини в медичному вантажі не свідчить про наркаторгівлю.^[8]

Предмет перевірки — законність конкретного обороту та можливе відхилення від заявленого призначення. Підозра має ґрунтуватися на обставинах постачання, а не на слові «гуманітарний» чи загальній недовірі до волонтерів. Інакше перевірка може завдати шкоди людям, заради яких збиралася допомога.

Які питання дають слідству більше, ніж гучні звинувачення

Редакція пропонує розглядати наведені нижче питання як аналітичну основу. Вони не замінюють процесуальних рішень і не означають, що кожна з описаних ознак свідчить про злочин.

Предмет перевірки	Що важливо з'ясувати
Заявлене заступництво	Конкретна особа, її реальні повноваження, дії та отримана вигода.
Переданий компромат	Походження та повнота матеріалів, їх підтвердження незалежними даними.
Зацікавлене джерело	Його власну роль та рішення, на які він намагався вплинути.
Підозріле перевезення	Відповідність документів фактичному вантажу та підтвердження отримання.
Витік службової інформації	Обґрунтованість доступу та зв'язок передачі інформації з подальшими подіями.
Міжнародні зв'язки	Збіг осіб, організацій та епізодів за перевіреними ідентифікаторами, а не лише за схожими іменами.

Одна несвоєчасна відповідь або помилка в документі можуть мати звичайне пояснення. Значення набуває сукупність підтверджених обставин. Хороша перевірка повинна витримувати не тільки обвинувальну версію, а й розумну альтернативу їй.

Транснаціональна мережа вимагає порівняння справ

31 серпня 2026 року Нацполіція України повідомила про спільну роботу з Албанією та Казахстаном проти ймовірних вербувальних ланок «Хімпрому». У повідомленні прямо зазначено про створення спільних слідчих груп. Це конкретний приклад міжнародної координації, який важливіший за загальні обіцянки «обміну інформацією».[5]

Для міжнародної справи важливо мати можливість зіставити матеріали різних юрисдикцій: зрозуміти, чи належить одне ім'я одній особі, чи збігаються періоди та чи не видаються різні епізоди за одну історію. Окремі відомості можуть виглядати переконливо, але при цьому не утворювати доведеного зв'язку.

Журналістська редакція може допомогти знайти документи, зіставити відкриті відомості та надіслати інформацію компетентному адресату. Вона не замінює слідство і не повинна заздалегідь оголошувати доведеним те, що ще належить встановити.

Співробітнику, якому пропонують «домовитися»

Людина, яка пропонує незаконну послугу, не стає надійним партнером лише тому, що називає себе корисним джерелом. Якщо вона готова скористатися чужою залежністю, немає підстав вважати, що ваша стане винятком.

У разі спроби підкупу, погроз або підозри у компрометації важливо звертатися через передбачені для цього захищені службові канали, зберігаючи матеріали у встановленому порядку. Якщо підозра стосується безпосереднього керівника, перевірка не повинна обмежуватися лише ним самим.

Ця проблема стосується й керівництва. Співробітник, який повідомляє про тиск, повинен мати можливість зробити це без передачі звернення тим, на кого він вказує. Захист добросовісного повідомлення та незалежна перевірка допомагають виявити загрозу раніше, ніж вона перетвориться на тривалий вплив на роботу підрозділу.

Звернення редакції до правоохоронних органів

Редакція KARTEL KHIMPROM та інформаційне агентство MAKONDO відкриті до співпраці з компетентними правоохоронними органами. Ми готові обговорити наявні матеріали, їхнє походження та можливість передачі для офіційної перевірки.

За оцінкою редакції, у нашому розпорядженні є відомості про ймовірне місцеперебування більшої частини осіб, що входять до кола фігурантів, яких ми досліджуємо. Ми не публікуємо відповідні адреси та інші конфіденційні деталі, щоб не створювати ризику для слідчих дій, джерел інформації та людей, які не причетні до обставин, що розслідуються. Актуальність цих відомостей підлягає перевірці.

Для першого контакту: colonelbuendia@tutamail.com. Офіційний сайт агентства: makondo.net. Після перевірки повноважень представника узгодимо відповідний порядок подальшого обміну матеріалами. Таємні документи та особисті дані не слід надсилати у першому звичайному листі.

Наше завдання — донести перевірену інформацію до тих, хто має право дати їй процесуальну оцінку. Публікація доповнюватиметься у міру надходження підтверджень та відповідей згаданих сторін.

Матеріал поєднує відомості з відкритих джерел та редакційний аналіз ризиків. Зазначені версії не є висновком про вину конкретних осіб або причетність відомств. При цитуванні просимо вказувати KARTEL KHIMPROM та активне посилання на оригінальну публікацію.

Джерела

1. Національна поліція України — ймовірна структура «Хімпрому» та тиск на правоохоронців, 22.04.2026

<https://npu.gov.ua/news/narkotorhivlia-nasylnytski-zlochyny-ta-shakhraiski-call-tsentry-natspolitsiia-vykryla-uchasnykiv-zlochynnoi-spilnoty-khimprom>

2. Європол — новий спосіб діяльності: як організована злочинність проникає в порти Європи
<https://www.europol.europa.eu/media-press/newsroom/news/new-modus-operandi-how-organised-crime-infiltrates-ports-of-europe>
3. Європол — Використання легітимності: як найнебезпечніші злочинні мережі ЄС зловживають законними бізнес-структурами
<https://www.europol.europa.eu/publications-events/publications/leveraging-legitimacy-how-eus-most-threatening-criminal-networks-abuse-legal-business-structures>
4. HCSS — презентація доповіді «In the Shadows of War», 06.03.2025
<https://hcss.nl/news/new-report-in-the-shadows-of-war-the-impact-of-russias-invasion-of-ukraine-on-criminal-networks-in-eastern-europe/>
5. Національна поліція України — операція проти вербувальних ланки «Хімпрому» спільно з Албанією та Казахстаном, 31.08.2026
<https://npu.gov.ua/news/vid-feikovoi-vakansii-do-narkomerezhi-politsiia-trokh-krain-likvidovala-verbuvalni-call-tsentry-khimpromu>
6. Agencja Wywiadu — Правові засади: розмежування польських спеціальних та правоохоронних служб
<https://aw.gov.pl/en/about-us/legal-framework/179,Legal-framework.html>
7. ГУР МО України — офіційний опис завдань військової розвідки
<https://gur.gov.ua/content/directions.html>
8. Офіційний портал гуманітарної допомоги Україні — інформація про постачання медикаментів
<https://help.gov.ua/>

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов'язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

<https://kartel-khimprom.com/uk/article/czina-zastupnicztva-himpromu/>