ПУБЛИКАЦИЯ / RU

Максим Криппа: крупные активы и вопросы о происхождении капитала

Опубликовано 03.10.2026 · Обновлено 03.10.2026



Максим Криппа теневой миллионер

Максим Криппа оказался в центре сразу нескольких историй о больших украинских деньгах: покупке знаковых объектов недвижимости, инвестициях в киберспорт и обсуждении предполагаемых связей бизнеса с политической властью. Масштаб приобретений подтверждается открытыми публикациями и официальными документами. Гораздо хуже обстоит дело с доказательствами громких определений

— от «теневого казначея» до оператора общей кассы с «Химпромом». Редакция Kartel-khimprom.com сопоставила доступные материалы: где заканчивается установленная цепочка событий и начинается версия, которую пока нельзя выдавать за результат расследования.

Наша позиция: чем заметнее влияние частного капитала на экономику страны, тем важнее понимать его происхождение, структуру собственности и обязательства перед кредиторами. Этот интерес особенно обоснован при покупке бывших государственных активов. Но требование прозрачности имеет смысл только тогда, когда публикация показывает документы, различает участников событий и не заменяет движение денег политическими прозвищами.

Более $100 млн на недвижимость: что известно о масштабе покупок

В декабре 2024 года Forbes Ukraine сообщил со ссылкой на интервью Криппы: за предыдущие два года бизнесмен потратил более $100 млн на украинскую недвижимость. Речь шла о бизнес-центре «Парус», гостинице «Украина» и объекте в Козине. Это заявленная стоимость определённых приобретений за конкретный период, а не оценка всего состояния и не показатель ежегодной прибыли его бизнеса. [1]

Сделку с гостиницей можно проверить по первичному документу. В приказе Фонда государственного имущества о завершении приватизации покупателем указано ООО «Ола Файн». Цена с НДС составила 3 014 133 465,60 грн. Договор купли-продажи датирован 5 ноября 2024 года, акт приёма-передачи — 12 декабря. Поэтому при сравнении сумм важно учитывать налог: примерно 2,512 млрд грн без НДС и примерно 3,014 млрд грн с НДС описывают одну сделку. [2]

Другой актив — киберспортивная организация NAVI. В её официальном сообщении от 16 октября 2022 года говорится, что Криппа стал мажоритарным владельцем ещё в четвёртом квартале 2018-го, а завершение сделки пришлось на лето 2022 года. NAVI отдельно

разграничила собственника и коммерческого партнёра: GG.BET назван партнёром организации, а не её владельцем. [3]

В июле 2026 года Forbes сообщил и о полном переходе Международного выставочного центра под контроль Криппы. По данным издания, 75% он приобрёл в июне 2025 года, оставшиеся 25% — в марте 2026-го. Так постепенно складывается портфель активов, значение которых выходит за рамки одной отрасли. [4]

По мнению редакции, предмет общественного интереса здесь — соотношение масштаба приобретений и доступности информации об их финансировании. Покупка дорогого объекта сама по себе не свидетельствует о преступлении. Однако понятная структура сделки — собственные средства, кредит, партнёрский капитал, обеспечение и конечный выгодоприобретатель — позволила бы обсуждать этот бизнес значительно предметнее.

Казино, программное обеспечение и собственность: разные вопросы

Игорная тема сопровождает многие публикации о Криппе. При этом его собственная публичная позиция отличается от обвинительных пересказов. В изложении большого интервью Forbes, опубликованном «Політаналізом» в декабре 2024 года, он отрицал нынешнюю причастность к игорному бизнесу и связь с казино «Вулкан», а инвестиции в азартные игры относил к периоду, завершившемуся в 2016 году. Это объяснение самого бизнесмена; его следует учитывать и проверять наравне с критическими утверждениями. [5]

При такой проверке принципиально различать владельца онлайн-казино, разработчика программного обеспечения, поставщика платёжных услуг и рекламного партнёра. Они могут взаимодействовать коммерчески, но это не делает их одним юридическим лицом и не доказывает общего контроля. Для установления собственника нужны корпоративные документы, сведения о бенефициарах, договоры и данные о распределении дохода.

Тем более нельзя без расчёта повторять оценку в $10 млрд как установленный годовой оборот «империи Криппы». В изученных для этого материала источниках нет проверяемой методики, которая позволяла бы установить периметр такого бизнеса и исключить повторный подсчёт одних и тех же денег. Оборот ставок, выручка оператора, доход разработчика и личное состояние инвестора — разные показатели.

Дропы: реальная проблема финансового рынка

Платёжная инфраструктура заслуживает самостоятельного внимания. Под дропами обычно понимают людей, чьи счета используются другими участниками схемы для приёма и перевода денег. Разбивка поступлений между множеством формальных получателей может затруднять установление действительного организатора и назначения операций.

27 мая 2025 года Киберполиция сообщила о прекращении деятельности нелегального онлайн-казино. По версии правоохранителей, его организовали пятеро жителей Киева, а банковские счета подставных лиц использовались для пополнения игровых балансов. В сообщении фигурировали около 18 тысяч активных игроков и ежемесячный доход свыше миллиона гривен. Криппа в этом релизе не назван. [6]

Ещё более широкий масштаб виден в сообщении Госфинмониторинга от 23 сентября 2025 года. Ведомство рассказало о передаче в августе 32 материалов, связанных с использованием счетов физических лиц: более двух тысяч человек, около 4,5 тысячи счетов в 39 банках и операции примерно на 6 млрд грн. В одном из описанных эпизодов проверялись потоки, связанные с мошенничеством, запрещёнными онлайн-казино и цифровыми активами. Это сводные данные финансовой разведки по разным материалам, а не оборот одной установленной организации. [7]

Здесь необходима точность формулировок. Такие операции зачастую проходят именно через банковскую систему. Проблема состоит в сокрытии реального распорядителя средств, экономического смысла переводов и связей между получателями. Поэтому утверждение, будто деньги полностью «обходят банки», мешает понять, где должны работать контроль и финансовый мониторинг.

Что полиция сообщала о финансах «Химпрома»

22 апреля 2026 года Национальная полиция опубликовала материал о предполагаемой преступной организации «Химпром». В финансовой части релиза ведомство описало использование 145 подконтрольных физических лиц — предпринимателей, управление дроп-счетами с одного IP-адреса и поступление 56 млн грн за два дня на один из счетов. Также полиция сообщила об аресте 416 счетов и блокировании около миллиона USDT. Это сведения следствия, изложенные в официальном сообщении, а не судебное установление виновности всех упомянутых участников. [8]

Эти данные позволяют сформулировать содержательный вопрос: могут ли разные нелегальные рынки пользоваться услугами одних и тех же финансовых посредников? Проверять такую возможность обоснованно. Но в рассмотренных материалах нет документированной цепочки, которая соединяла бы счета из дела «Химпрома» с конкретными компаниями Криппы или оплатой приобретённых им активов.

Общая техника проведения платежей ещё не означает общую организацию. Использование подставных счетов встречается в разных преступных схемах. Совпадение метода показывает направление проверки; совпадение получателей, администраторов и денежных потоков уже могло бы стать доказательством связи. Подменять второе первым нельзя.

Как проверить версию об общей финансовой инфраструктуре

Для проверки предполагаемого пересечения нужны идентифицируемые посредники: конкретные компании, обслуживающие платежи, владельцы счетов, администраторы кабинетов, договоры и подтверждённые переводы. Существенное значение имели бы повторяющиеся реквизиты, общий фактический контроль и совпадающие маршруты вывода

средств.

Следующий уровень — связь этих операций с покупкой определённого имущества. Здесь потребуются даты, суммы, плательщики и основания платежей. Даже перевод между двумя компаниями необходимо изучать в контексте: это мог быть заём, оплата услуги, инвестиция либо операция без реального экономического содержания. Вывод зависит от документов.

По мнению редакции, именно такое сопоставление способно дать результат в теме возможного обслуживания нелегального бизнеса. Обвинительное определение «единая прачечная» без установленного движения средств остаётся утверждением, которое публикация пока не может обосновать. Мы не располагаем материалами, позволяющими назвать Криппу оператором финансов «Химпрома».

44 млн грн за Чернышова: конкретный эпизод вместо общего обвинения

История залога за Алексея Чернышова даёт более предметный материал для вопросов. 2 июля 2025 года журналисты «Схем» сообщили, что 44 млн грн внесла Дарья Бедя, директор по маркетингу девелоперской группы DIM. В том же материале отмечалось, что Криппа публично объявил о партнёрстве в группе в феврале 2025 года. Остальные части залога внесли жена Чернышова и компания «Форавто тор». [9]

Управляющий партнёр DIM Александр Насиковский заявил журналистам, что внесение залога с ним не согласовывали. Пресс-служба Криппы впоследствии сообщила: о ситуации он узнал из журналистского запроса и предложил провести служебное расследование. Его представители также заявили, что он не занимается операционным управлением группой и не осведомлён о личной деятельности отдельных менеджеров. [9] [10]

Источник 44 млн грн и обстоятельства их предоставления — существенные вопросы. Однако должность плательщицы не устанавливает принадлежность денег совладельцу бизнеса. Чтобы утверждать, что залог финансировал Криппа, нужны сведения о происхождении этой

суммы, её передаче и соответствующих поручениях. В приведённых публикациях такой цепочки нет.

Редакционная оценка этого эпизода проста: объявленное внутреннее расследование заслуживает содержательного продолжения. Его результаты могли бы прояснить, использовались ли личные средства, заём либо деньги третьих лиц и имела ли компания отношение к платежу. При этом внесение залога само по себе является предусмотренным процессуальным действием и не подтверждает существование политической «кассы».

«Интер» и «Мидас»: почему соседство сюжетов не доказывает связь

В публичной дискуссии к имени Криппы добавились сообщения о возможной покупке «Интера» и обсуждения записей, связанных с Тимуром Миндичем. Однако «Информатор» опубликовал ответ представителей ARS Capital: переговоры о приобретении «Интера» или другого украинского телеканала отрицались. Представители бизнесмена также отвергли связь с обсуждениями на опубликованных записях. Следовательно, включать телеканал в перечень подтверждённых покупок Криппы на основании этих сообщений нельзя. [11]

У расследования «Мидас» есть собственная документальная основа. Например, 16 февраля 2026 года НАБУ сообщило о подозрении бывшему министру энергетики и описало предполагаемые механизмы легализации средств с использованием иностранных структур. Но этот релиз не устанавливает роль Криппы в описанной схеме. Его содержание не позволяет автоматически связать приобретения бизнесмена с расследуемыми операциями. [12]

Для версии об участии через недвижимость, ремонтные работы или подрядчиков нужны отдельные доказательства: договоры, сведения о заказчиках и выгодоприобретателях, расчёты и процессуальные документы. Упоминание одного адреса или разговор третьих лиц о предполагаемой сделке не заменяют этих данных.

Откуда взялся образ «тайной кубышки»

Определение «кошелёк Зеленского» — часть политической и медийной интерпретации истории Криппы. В частности, российское издание «Наша версия» в публикации от 31 мая 2026 года пересказывало обвинительные оценки Александра Дубинского и развивало версию о скрытом политическом предназначении капитала бизнесмена. Такая публикация подтверждает существование обвинения, но не доказывает его содержание. [13]

У этой версии должно быть проверяемое содержание. Если речь идёт о скрытом владении активами, нужны документы о бенефициарах и распоряжении доходом. Если о финансировании политиков — подтверждённые платежи и их назначение. Если о выполнении поручений — переписка, показания либо другие проверяемые сведения. В доступных материалах, рассмотренных для этой статьи, такой доказательной совокупности нет.

По мнению редакции, главный недостаток дискуссии о «кошельках власти» — разрыв между масштабом обвинений и конкретностью предъявляемых доказательств. Из-за этого за громкими определениями теряется вопрос о реальном контроле над капиталом: кто принимает решения, получает доход и несёт финансовые риски. Ответ на него мог бы как подтвердить скрытое влияние, так и опровергнуть версию о чужом владении.

Какие ответы действительно изменили бы картину

Первый блок вопросов — происхождение инвестиционных средств. Какая часть приобретений оплачена из накопленной прибыли, какая — за счёт кредитов и партнёрских вложений? Какие компании выступали плательщиками и какие обязательства сопровождали сделки? Публичное объяснение с документами было бы значительно убедительнее общего рассказа об успешных инвестициях.

Второй блок — экономические связи с игорной отраслью. Что именно означало заявленное прекращение инвестиций в 2016 году? Сохранились ли договорные отношения, доли, права на программные продукты или выплаты, зависящие от результатов работы операторов? Эти вопросы требуют точных определений бизнеса и периода проверки.

Третий блок — финансовые посредники. Есть ли документированные совпадения между обслуживающими компании Криппы структурами и участниками расследований о нелегальных казино или «Химпроме»? Ответ должен опираться на реквизиты и операции. Пока представленные источники такого пересечения не устанавливают.

Четвёртый блок — история залога и публичные опровержения. Чем завершилась заявленная проверка в DIM? Какие сведения подтверждают источник денег? Какие документы позволяют окончательно прояснить историю предполагаемого интереса к «Интеру»? Сопоставление ответов с последующими событиями дало бы возможность оценивать конкретные заявления.



Позиция Kartel-khimprom.com

Масштаб капитала Криппы и его присутствие в заметных украинских активах делают вопросы о финансировании общественно значимыми. История с залогом за Чернышова добавляет конкретный эпизод, требующий объяснения. Материалы правоохранителей о дропах и «Химпроме» показывают, почему исследование платёжных посредников может быть важным направлением журналистской работы.

Однако имеющихся источников недостаточно, чтобы объявить Криппу «казначеем Зеленского», установить общий с «Химпромом» финансовый контур или приписать ему преступное происхождение денег. По мнению редакции, убедительное расследование должно приблизить читателя к владельцам счетов, основаниям платежей и действительным выгодоприобретателям. Именно этих доказательств следует добиваться — и именно по ним оценивать как обвинения, так и публичные объяснения бизнеса.

Материал подготовлен редакцией Kartel-khimprom.com по открытым источникам. Сообщения правоохранительных органов переданы как позиция следствия; заявления бизнесмена и его представителей — как их публичная позиция. Неподтверждённые версии отделены от установленных по приведённым источникам обстоятельств.

Источники

1. Forbes Ukraine: заявление Криппы о расходах свыше $100 млн на недвижимость, 18 декабря 2024 года
   https://forbes.ua/news/biznesmen-maksim-krippa-za-dva-roki-vitrativ-na-nerukhomist-v-ukraini-ponad-100-mln-18122024-25656
2. Фонд государственного имущества Украины: приказ о завершении приватизации гостиницы «Украина»
   https://www.spfu.gov.ua/userfiles/files/2813.pdf
3. NAVI: официальное сообщение о смене владельца, 16 октября 2022 года
   https://navi.gg/ua/publications/navi-had-a-change-of-ownership
4. Forbes Ukraine: Криппа полностью выкупил Международный выставочный центр, 7 июля 2026 года
   https://forbes.ua/company/interes-do-velikikh-maydanchikiv-zrostae-maksim-krippa-povnistyu-vikupiv-mizhnarodniy-vistavkoviy-tsentr-u-kievi-yaka-strategiya-07072026-40205

5. «Політаналіз»: изложение интервью Криппы Forbes и его позиции об игорном бизнесе, 19 декабря 2024 года
https://politanaliz.com.ua/18475-biznesmen-maksym-krippa-dav-pershe-velyke-interv-iu-shcho-vin-rozpoviv/

6. Киберполиция Украины: сообщение о нелегальном онлайн-казино и счетах подставных лиц, 27 мая 2025 года
https://cyberpolice.gov.ua/news/kiberpoliczejski-i-detektyvy-beb-prypynyly-diyalnist-nelegalnogo-onlajn-kazyno-1182/

7. Госфинмониторинг Украины: материалы об использовании счетов физических лиц, 23 сентября 2025 года
https://fiu.gov.ua/pages/pages/funkcional/news/FinancicalMonitoring546474.html

8. Национальная полиция Украины: сообщение о предполагаемой преступной организации «Химпром», 22 апреля 2026 года
https://npu.gov.ua/news/narkotorhivlia-nasylnytski-zlochyny-ta-shakhraiski-call-tsentry-natspolitsiia-vykryla-uchasnykiv-zlochynnoi-spilnoty-khimprom

9. Радио Свобода, «Схемы»: кто внёс залог за Алексея Чернышова, 2 июля 2025 года
https://www.radiosvoboda.org/a/news-skhemy-khto-vnis-zastavu-za-vitsepremyera-chernyshova/33462195.html

10. Радио Свобода, «Схемы»: ответ пресс-службы Криппы и инициатива служебного расследования
https://www.radiosvoboda.org/a/news-skhemy-maksym-krippa-sluzhbove-rozsliduvannya-chernyshov/33462683.html

11. «Информатор»: обсуждение «Интера» и опубликованное опровержение представителей ARS Capital
https://informator.ua/uk/neochikuvano-na-plivkah-mindicha-zasvitivsya-nezalezhniy-investor-krippa

12. НАБУ: дело «Мидас», сообщение о подозрении бывшему министру энергетики, 16 февраля 2026 года
https://www.nabu.gov.ua/news/sprava-midas-pidozriuyet-sia-eksministr-energetyky/

13. «Наша версия»: публикация от 31 мая 2026 года, приведена как источник обвинительной версии, а не доказательство обвинений
https://versia.ru/amp/koshelyok-zelenskogo-igornyj-magnat-maksim-krippa-i-ego-biznes-na-neizlechimoj-zavisimosti-millionov-bedolag

Использование материалов

При использовании материалов обязательна активная ссылка на исходную публикацию.

Оригинал материала

https://kartel-khimprom.com/ru/article/50364/