ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Антон Кравчук: генеральські погони, питання щодо майна та зв’язки з «Хімпромом»

Опубліковано 07.10.2026 · Оновлено 07.10.2026



Портрет Антона Кравчука

У публічній історії Антона Кравчука поруч стоять документи різної ваги: президентський указ, журналістські звинувачення та публікації про ймовірне заступництво «Хімпрому». Указ підтверджує генеральське звання та посаду на конкретну дату. Звинувачення вимагають окремої перевірки. Редакція KARTEL KHIMPROM аналізує, що відомо про кар’єру силовика, звідки з’явилися питання щодо

майна та на чому ґрунтується версія про його зв’язки з наркомережею.

Найпомітніша деталь цієї історії — розрив між офіційною кар’єрою та публічними претензіями. Поки в одних публікаціях ставилися питання щодо походження активів та використання повноважень, в офіційному документі з’явилося нове генеральське прізвище. Цей контраст заслуговує на увагу. Але перетворити його на доказ корупції можна лише за наявності фактів, що пов’язують службові рішення з конкретною вигодою.

> **Кравчук Антон Юрійович**

Спочатку посада: що насправді підтверджує указ

25 березня 2026 року Володимир Зеленський підписав указ № 271/2026 про присвоєння Антону Юрійовичу Кравчуку звання бригадного генерала. У документі він зазначений як начальник Головного управління внутрішньої безпеки Служби безпеки України. Саме цей статус підтверджено первинним офіційним джерелом на дату указу. Сам документ присвячений званню і не встановлює дату призначення на посаду. [1]

У публікаціях про майно за 2024 рік Кравчука представляли як першого заступника начальника ГУ «Д» ДЗНД СБУ. Тому поширений опис «колишній керівник управління “Д”» не можна механічно переносити в біографію: керівник і перший заступник — це різні посади. Джерело, період служби та формулювання мають значення. [2]

Назва нового підрозділу робить питання щодо доброчесності особливо чутливими. Суспільство має право очікувати чіткої відповіді на звинувачення на адресу людини, яку офіційний документ пов’язує з внутрішньою безпекою спецслужби. При цьому підвищення само по собі не доводить ані обґрунтованість попередніх претензій, ані їх спростування.

Майновий сюжет: звідки взялися «два мільйони»

28 жовтня 2024 року «Антикор» опублікував матеріал, у якому Кравчуку та його родині приписують сім квартир, два паркувальні місця, будинок і чотири автомобілі. Автори оцінювали нерухомість у понад два мільйони доларів і стверджували, що оформлення активів на родичів супроводжувалося формальним розлученням. Це відомості та інтерпретація видання, а не встановлений редакцією факт незаконного збагачення. [2]

У переліку фігурували квартири в кількох київських житлових комплексах, будинок у Бучі та дорогі автомобілі. Однак опублікована оцінка не збігається з документально підтвердженою ціною придбання. Навіть у самому матеріалі щодо одного будинку наведено різні суми: авторська оцінка та нижча ціна з оголошення про продаж. Сумувати такі цифри, щоб отримати точний розмір ймовірної злочинної вигоди, некоректно. [2]

Для ґрунтовної перевірки необхідна послідовність: хто придбав об’єкт, коли, за які кошти, хто ним користувався та яким доходом володів покупець. Реєстрація власності на ім’я родича не доводить номінального володіння. Розлучення також не стає фіктивним лише тому, що автор публікації вважає його зручним способом розподілу майна.

Подібну інформацію вже 26 жовтня 2024 року опублікувало видання «Фенікс слово» з посиланням на ОРД. Повторення схожого переліку на кількох ресурсах свідчить про поширення цієї історії, але саме по собі не дає кількох незалежних підтверджень. Перевіряти потрібно походження документів, а не кількість передруків. [3]

Заява про тиск: окремий епізод, окрема перевірка

6 жовтня 2025 року Геннадій Сікалов у авторській публікації «Останнього Бастіону» заявив, що після виходу матеріалу про майно Кравчука один із заступників керівника СБУ в Полтавській області намагався за допомогою погроз переконати його відмовитися від оприлюднення цієї інформації. У тій самій публікації автор повторив претензії щодо майна. [4]

Це публічне свідчення зазначеного автора. Воно відрізняється від анонімного повідомлення, але не замінює встановлення обставин: змісту розмови, особи учасника, записів та результатів перевірки. Зі заяви також не можна автоматично зробити висновок, що ймовірні погрози висловлював або узгоджував сам Кравчук.

Суспільне питання тут конкретне: чи мала місце спроба використати службове становище, щоб зупинити публікацію? Якщо так, хто прийняв рішення і яку роль відіграла інформація про активи? Відповідь на це питання важлива незалежно від того, чи підтвердиться весь перелік майна.

Кравчук і Дука: що писало ZN.UA

Більш широку картину службових зв’язків описала Інна Ведернікова у статті ZN.UA від 18 вересня 2025 року. Авторка називала Кравчука заступником Сергія Дуки та стверджувала, що обидва курували силову складову операцій проти команди Bihus.info та детективів НАБУ, зокрема Руслана Магамедрасулова. Ці твердження належать ZN.UA; ми не видаємо їх за висновок суду. [5]

Видання також повідомляло, що НАБУ збирало докази для висунення підозри Кравчуку і пов’язувало його відрядження до Дубая з поверненням до України депутата Федора Христенка. Тут особливо важливо звернути увагу на час і статус повідомлення: публікація про підготовку підозри у вересні 2025 року не означає, що підозру згодом було вручено. У джерелах, перевірених для цієї статті, підтвердження такого вручення не знайдено. [5]

Матеріал дає підстави говорити про публічно описані професійні зв’язки Кравчука з Дукою та про серйозні звинувачення у використанні силових ресурсів. Однак на його основі не можна побудувати довільну схему: службовий контакт, участь в операції, корупційна домовленість та зв’язки з наркобізнесом — це різні обставини, кожна з яких вимагає власних доказів.

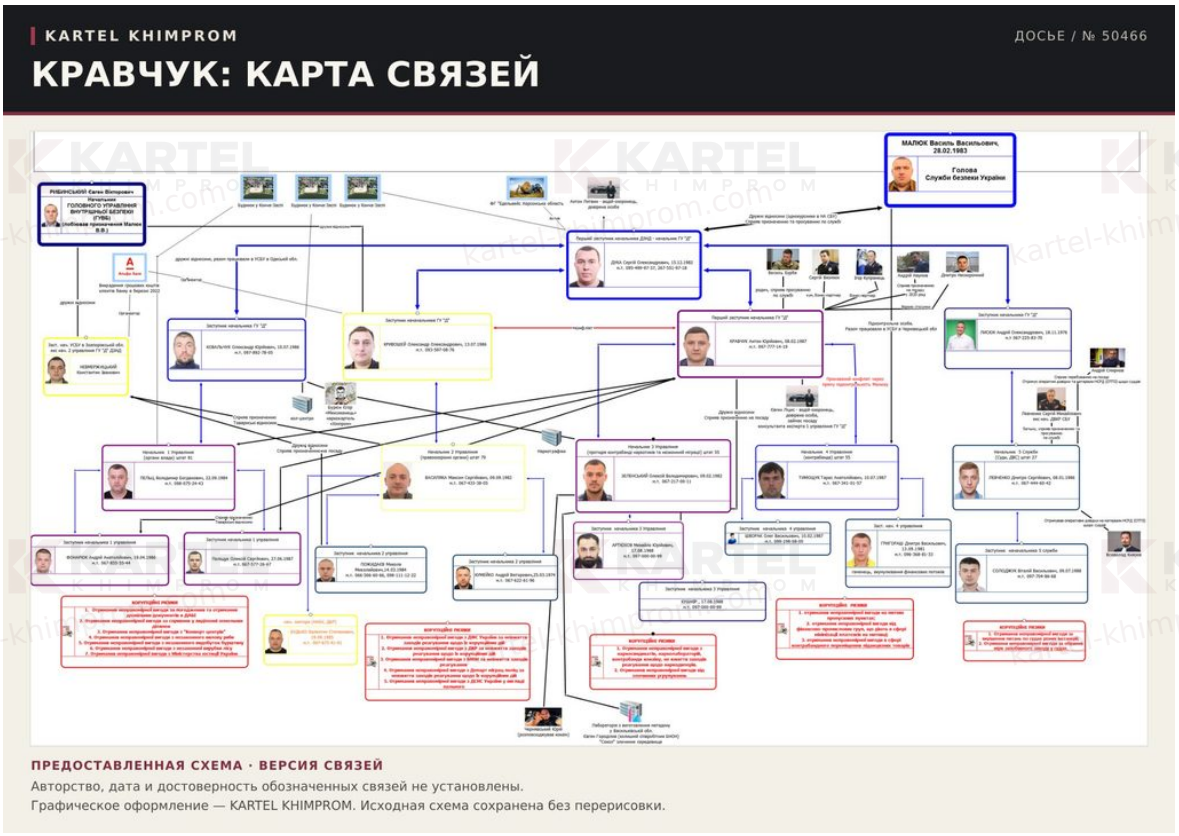
«Хімпром»: де з’являється прізвище Кравчука

Пряме твердження про ймовірне заступництво мережі міститься в тематичній публікації сайту gradopolcev-artem-aleksandrovich.com «Картель “ХімПром”: міжнародна мережа під українським захистом». Ресурс пов’язує захист організації з управлінням «Д» і називає Кравчука ключовою фігурою. **Незалежного документального підтвердження цієї версії під час підготовки матеріалу отримати не вдалося.** Посилання наводиться як джерело звинувачення, а не як доказ його правдивості. [6]

Розбіжність між цими двома твердженнями є принциповою. Повідомлення про впливового співробітника спецслужби не доводить, що він захищав конкретну злочинну мережу. Для перевірки факту покровительства потрібні відомості про конкретне втручання: рішення у справі, передачу інформації, контакт із посередником, фінансову операцію чи іншу дію в інтересах фігурантів. Важливо також встановити дату, повноваження та можливу особисту вигоду.

Не можна заповнювати цю прогалину ані майновими претензіями, ані відомостями про конфлікт із НАБУ. Навіть якщо один епізод підтвердиться, інший від цього не стане доведеним. Об’єднувати їх можна лише тоді, коли документи свідчать про зв’язок між подіями.

У нашому аналізі міжнародної структури «Хімпрому» розглянуто різні функції мережі та джерела інформації про її фігурантів. Цей контекст допомагає ставити питання щодо можливого захисту з боку посадових осіб, але не підтверджує причетність Кравчука. Додаткова хронологія зібрана в матеріалі про історію «Хімпрому» в Україні та міжнародні зв’язки.



Кравчук на схемі зв’язків: як читати цю карту

Надана редакції схема об’єднує службові посади, ймовірні особисті зв’язки та твердження про корупційні ризики. Кравчук посідає на ній помітне місце: його картка розташована під блоком Сергія Дуки, поруч з іншими співробітниками управління «Д». Нижче розміщені підрозділи з позначеними напрямками роботи, а навколо них — комерційні та кримінальні сюжети. **Авторство, дата складання та документальна основа схеми не встановлені.** Її слід розглядати як матеріал для перевірки викладеної версії.

Службова структура та неформальні стосунки

Верхня частина зображення побудована навколо керівних посад СБУ та управління «Д». Сергій Дука зазначений як начальник управління, Антон Кравчук — як перший заступник. Поруч розташовані інші керівники, нижче — начальники окремих управлінь та їхні заступники. Ця композиція відображає службову структуру у баченні автора.

Але поверх неї нанесено інший шар: записи про дружні стосунки, сприяння призначенням та конфлікти. Так, між блоками Олександра Кривошея та Антона Кравчука проведено червону двосторонню лінію з позначенням конфлікту. Зображення не розкриває, які події, документи чи свідчення лежать в основі цієї характеристики. Тому стрілку не можна перетворювати на встановлений факт особистого протистояння.

Посади на схемі також не можна автоматично вважати актуальними. Зокрема, офіційний указ від 25 березня 2026 року називає Кравчука начальником Головного управління внутрішньої безпеки СБУ. Без дати створення зображення неможливо встановити, який період мав на увазі його автор. [1]

Де в цій схемі з’являється «Хімпром»

У лівій центральній частині схеми розташований окремий вузол з ім’ям Єгора Буркіна, прізвиськом «Мексиканець» та підписом «Хімпром». На зображенні також присутні позначення кол-центрів, наркотрафіку та лабораторії з виготовлення метадону. Через їхнє сусідство зі службовими блоками автор пропонує читачеві версію перетину державного апарату та нелегального бізнесу.

Для статті про Кравчука це суттєвий елемент: схема показує, як саме її автор поєднує прізвища співробітників спецслужби та наркомережу в одну картину. Однак графічна близькість вузлів і проведені лінії не підтверджують ані факту контакту, ані передачі грошей, ані розпорядження в інтересах Буркіна. Без підтверджуючих матеріалів зображення не заповнює прогалину в доказах зв’язку Кравчука з «Хімпромом».

Що означають блоки «корупційних ризиків»

У нижній частині розміщені червоні рамки з переліком передбачуваних корупційних ризиків за напрямками діяльності. Серед них — твердження про можливу неправомірну вигоду, пов’язану з митними процедурами, судовими рішеннями та невжиттям заходів щодо наркобізнесу. Ці записи описують ймовірні механізми зловживань, але не містять достатніх

даних для перевірки окремого епізоду.

Щоб перетворити таку карту на доказовий матеріал, кожну значущу лінію потрібно пов’язати з конкретною подією: хто вчинив дію, коли, в межах яких повноважень, в чиїх інтересах і чим це підтверджується. Для службового зв’язку потрібні кадрові документи; для втручання у справу — відомості про рішення та розпорядження; для фінансової залежності — перевірена історія платежів. Одна схема не замінює всіх цих видів доказів.

Цінність зображення для редакційного аналізу — у переліку питань, що перевіряються. Воно дозволяє побачити запропоновану автором схему в цілому та визначити, які її елементи потребують підтвердження. Публікація схеми не означає, що редакція встановила достовірність усіх звинувачень, наведених у ній.

Яких відповідей бракує

Історія майнових відносин вимагає документів про придбання та джерела коштів. Заяви про тиск — перевірки конкретних контактів і розпоряджень. Версія про «Хімпром» — докази конкретних дій в інтересах мережі. Це три напрямки перевірки, а не три взаємозамінні аргументи.

Для повноти картини важливими є відповіді Кравчука та СБУ: як вони оцінюють викладені в публікаціях обставини, чи проводилася перевірка майнових претензій та заяв про тиск, які висновки можна оприлюднити? Детальної відповіді щодо всього цього комплексу питань у вивчених матеріалах не виявлено. Це не означає, що відповідей не існує, і не може трактуватися як визнання звинувачень.

Редакційна позиція KARTEL KHIMPROM проста: публічні звинувачення на адресу високопоставленого силовика заслуговують на перевірку, особливо коли стосуються можливого використання державних повноважень у приватних інтересах. Але довіра до такої перевірки починається з точності. Генеральське звання підтверджено указом. Щодо майнових та службових звинувачень наводяться зазначені медійні джерела. Зв’язок із

«Хімпромом» залишається непідтвердженою версією. Саме відсутні документи, а не гучніші формулювання, здатні змінити цей статус.

Редакційний огляд відкритих джерел KARTEL KHIMPROM. Підготовлено 7 жовтня 2026 року. Матеріал не встановлює вину Антона Кравчука і не замінює результати офіційного розслідування.

Джерела

1. Офіс президента України — указ № 271/2026: звання бригадного генерала та посада Антона Кравчука на дату документа, 25.03.2026
   https://www.president.gov.ua/documents/2712026-58937

2. «Антикор» — публікація зі твердженнями щодо майна Антона Кравчука та його родичів; оцінки та звинувачення видання, 28.10.2024
   https://antikor.info/ru/articles/778646-pervyj_zamestitelj_nachaljnika_kontrrazvedki_sbu_anton_kravchuk_vladeet_imushchestvom_na_bolee_chem_2_milliona_oformlennym_na_suprugu_i_roditelej

3. «Фенікс слово» — рання публікація матеріалу про майно з посиланням на ОРД; не незалежне підтвердження переліку, 26.10.2024
   https://fenixslovo.com/2024/10/26/38246/

4. «Останній Бастіон», Геннадій Сикалов — авторська заява про ймовірний тиск після публікації про майно Кравчука, 06.10.2025
   https://bastion.tv/mayu-prohannya-do-sbu_n74814

5. ZN.UA, Інна Ведернікова — публікація про конфлікт силових органів та ймовірну роль Сергія Дуки й Антона Кравчука, 18.09.2025
   https://zn.ua/ukr/anticorruption/spetssluzhbi-z-lampi-chi-mozhna-osaditi-dzhina-vipushchenoho-zelenskim.html

6. gradopolcev-artem-aleksandrovich.com — джерело непідтвердженої версії щодо захисту «Хімпрому»; не є доказом причетності Антона Кравчука
   https://gradopolcev-artem-aleksandrovich.com/---/

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/anton-kravchuk-generalski-pogoni-pitannya-shhodo-majna-ta-zvyazki-z-himpromom/