ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Олександр Дубовий та американська справа його родичів.

Опубліковано 12.10.2026 · Оновлено 12.10.2026



Тридцять шість хвилин — саме стільки, за матеріалами американського регулятора, минуло від моменту отримання інформаційним агентством одного корпоративного повідомлення до його публікації. Цього вистачило, щоб учасники схеми почали торгувати на ще не оприлюдненій інформації та заробили близько півмільйона доларів. За цими угодами стояли хакери, професійні трейдери та посередники. У американських справах з'явилися Аркадій, Ігор та Павло Дубові. Питання про те, де в

ції історії перебуває колишній український депутат Олександр Дубовий і чи можна пов’язати її з Єгором Буркіним та «Хімпромом», вимагає набагато точнішої відповіді, ніж просте перерахування знайомих прізвищ.

Для цього аналізу ми зіставили повідомлення Міністерства юстиції США, позов Комісії з цінних паперів та бірж США (SEC), публікації про судові рішення та матеріали, в яких містяться твердження про зв’язки з «Хімпромом». Американська історія містить визнання провини та обвинувальні вердикти. Версія про її перетин із наркомережею поки що не має такого документального підґрунтя.

Олександр, Аркадій, Ігор, Павло: перша розгалуження розслідування

Олександр Федорович Дубовий — український підприємець і народний депутат VI та VII скликань, який працював у парламенті у 2007–2014 роках. У його біографії перетинаються інвестиційний бізнес, енергетика та благодійність. В англійських публікаціях його ім’я зустрічається як Oleksandr Dubovoy. Це важливо для пошуку: механічний збіг прізвища Dubovoy у судовому документі ще не вказує на колишнього депутата.

Розслідування The Verge, опубліковане 22 серпня 2018 року, називає Аркадія та Павла Дубових братами, а Олександра — їхнім двоюрідним братом. Джерелом цієї інформації про спорідненість є журналістська публікація; сама по собі вона нічого не доводить щодо участі політика у злочині.

Ігор Дубовий — син Аркадія. Це прямо зазначено в пункті 22 позов SEC. Тому формулювання «у США засудили Олександра Дубового та його сина» підміняє двох людей іншими. У розглянутих для цієї статті списках обвинувачених у справі про викрадені прес-релізи колишній депутат Олександр Дубовий не згаданий. Обвинувачення проти його сина в цій справі також не встановлено.

Людина	Роль у розглянутих матеріалах	Що необхідно розрізняти
Олександр Дубовий	Колишній народний депутат України; згадується у публікаціях про сімейне та політичне оточення.	У вивчених американських матеріалах щодо цієї схеми його не названо обвинуваченим.
Аркадій Дубовий	Трейдер із Джорджії; визнав свою провину в лютому 2016 року.	Саме він є батьком Ігоря.
Ігор Дубовий	Учасник торгівлі та передачі інформації; визнав свою провину в січні 2016 року.	Не син Олександра Дубового.
Павло Дубовий	Обвинувачений, якому американська сторона відводила роль посередника.	Висунуте звинувачення не можна сприймати як винесений обвинувальний вирок.
Віталій Корчевський	Колишній керуючий хедж-фондом; засуджений після суду присяжних.	Його професійна та релігійна діяльність не замінює доказів конкретних угод.

Пограбування без викраденого банківського переказу

Суть схеми полягала у крадіжці часу. Велика компанія готує фінансовий звіт, передає його сервісу розповсюдження прес-релізів, а інвестори отримують доступ до нього пізніше — після офіційного оприлюднення. Поки документ перебуває під ембарго, показники, що містяться в ньому, здатні надати трейдеру перевагу над рештою ринку.

Згідно з доказами, описаними прокуратурою після судового процесу 2018 рокуЗ лютого 2010 року по серпень 2015 року хакери отримували незаконний доступ до мереж Marketwired, PR Newswire та Business Wire. З них викрадалися ще не опубліковані повідомлення про звітність та інші суттєві події компаній. Отримані відомості використовували для операцій з цінними паперами.

Тут не було потреби переконувати кожного потерпілого самостійно перераховувати гроші шахраєві. Угоди відбувалися через ринкову інфраструктуру. Незаконною перевагою ставало походження інформації, на підставі якої приймалося рішення. Зовні успішна операція могла виглядати як результат аналізу, хоча її учасник заздалегідь знав зміст новини, що готувалася.

Показовим є епізод 1 травня 2013 року, наведений у повідомленні SEC про подання позову. Між надходженням релізу та його оприлюдненням минуло 36 хвилин. Вже через десять хвилин після його надходження почалися угоди, розраховані на падіння вартості акцій. Регулятор оцінив отриманий у цьому епізоді прибуток у 511 тис. доларів. Це твердження взято з матеріалів позову, а не самостійний вирок щодо кожного з відповідачів.

Для розуміння масштабу важливі саме ці хвилини. Перевагу не потрібно було зберігати місяцями: після виходу новини вона зникала. Отже, робота ланцюжка залежала одночасно від своєчасного доступу, швидкої передачі, вміння інтерпретувати цифри та можливості негайно укласти угоду.

Технічний доступ, гроші та розподіл обов’язків

Одна з встановлених судом частин цієї історії стосується Вадима Єрмоловича. У повідомленні про його вирок від 22 травня 2017 року Кажуть, що він визнав свою участь у зломів, продажу викрадених релізів та купівлі доступу до іншої мережі. Серед визнаних обставин — використання облікових даних співробітників PR Newswire, раніше викрадених під час злому соціальної мережі. Він отримав 30 місяців позбавлення волі.

Цей епізод демонструє вразливість усього процесу розкриття інформації. Компанія могла захищати власні документи, але після передачі посереднику безпека залежала й від його інфраструктури. Причому зломщик і людина, яка заробляла на біржі, могли виконувати різні завдання. Для ефективної схеми їх не обов’язково було об’єднувати в одному офісі.

Зізнання Аркадія Дубового, про яке Мін’юст США повідомив 18 лютого 2016 року, розкриває наступну частину. Він визнав, що свідомо купував викрадені повідомлення та надсилав їх Корчевському й Владиславу Халупському для оцінки можливих угод. Ігор та Корчевський керували брокерським рахунком за його вказівкою. Хакерам надавався доступ щонайменше до одного рахунку для контролю результатів, а їхня винагорода становила приблизно половину прибутку.

Це вже конкретний господарський зв’язок у рамках злочинної схеми: хто надавав інформацію, хто аналізував її, хто розпоряджався рахунком і як розподілявся прибуток. Для розслідування це набагато змістовніше, ніж спільна фотографія чи знайомство через третю особу.

У повідомленні про визнання Ігоря від 20 січня 2016 року Прокуратура окремо описала його дії: придбання завідомо викрадених матеріалів, передачу їх Корчевському та торгівлю на підставі отриманих рекомендацій. Ігор визнав провину за одним пунктом — змовою з метою шахрайства з використанням електронних засобів зв’язку. Зазначений у подібних релізах максимально можливий термін покарання не можна плутати з фактично призначеним.

Павло Дубовий: посередницька роль за версією SEC

У початковому позові SEC Павлу відведена роль людини, яка допомагала надавати доступ до викраденої інформації, організовувати розрахунки та координувати роботу з Аркадієм. Документ описує листування щодо доступу до релізів та списки компаній, інформація про які цікавила трейдерів.

Важливими є й цифрові сліди. Регулятор зіставляв активність на брокерських рахунках, адреси мережевих підключень та листування. У позові йдеться про платіжні документи, в яких перекази пов’язувалися з обладнанням, тоді як SEC відносила їх до розрахунків за викрадені відомості. Ці положення залишаються твердженнями конкретного процесуального документа; вони не означають, що кожен його відповідач отримав обвинувальний вирок.

The Verge наводив і заперечення: Павло заперечував участь у торговельній схемі. Олександр у розмові з виданням описував його як технічного фахівця і стверджував, що той міг передавати інструмент, не розуміючи, як його використовуватимуть надалі. Це позиція співрозмовників видання, а не висновок американського суду.

У переглянутих матеріалах не встановлено обвинувального вироку Павлу. Тому об’єднувати його з Аркадієм та Ігорем, які визнали свою провину, у формулі «усі засуджені» не можна. Також було б помилкою видавати процесуальний статус, описаний у статті 2018 року, за повністю перевірену картину на сьогоднішній день.

Корчевський: репутація не пояснює походження прибутку

Віталій Корчевський відомий у цій історії і як пастор, і як фахівець у сфері фінансів. «Комерсант» називав його колишнім віце-президентом Morgan Stanley. Американська прокуратура у повідомленні про вирок зазначає, що він раніше керував хедж-фондом.

Сама згадка про відомий банк не означає його причетності до злочину. Релігійна приналежність також не робить громаду співучасницею. Для оцінки дій Корчевського суттєве значення мають докази використання викрадених даних та судове рішення.

6 липня 2018 року присяжні визнали Корчевського та Халупського винними. Серед складів злочинів, перелічених прокуратурою, — змови, пов’язані з електронним шахрайством, цінними паперами, комп’ютерним вторгненням та відмиванням грошей. 21 березня 2019 року Корчевському призначили п’ять років позбавлення волі, конфіскаційне стягнення у розмірі 14,4 млн доларів та штраф у розмірі 250 тис. доларів. Халупському, згідно з тим самим повідомленням, 11 січня 2019 року призначили чотири роки.

Так історія про надзвичайно успішну торгівлю отримала судову кваліфікацію. Однак цей результат стосується встановлених дій засуджених. Він не поширюється автоматично на їхніх родичів, колишніх роботодавців, парафіян чи політичних знайомих.

Чому в одній історії фігурують 30 млн і 100 млн доларів

Близько $30 млн — розмір прибутку, що фігурує в повідомленнях американської прокуратури щодо кримінальної справи. Понад $100 млн — оцінка SEC під час подання в серпні 2015 року більш широкого цивільного позову до 32 відповідачів. Це різні межі розгляду, а не дві суми, які слід додавати.

Кількість відповідачів у позові регулятора також не дорівнює кількості засуджених осіб. У ньому можуть фігурувати юридичні особи, а результатом може бути цивільне врегулювання. Наприклад, 10 червня 2020 року SEC повідомила про укладення угод з вісьмома відповідачами, що передбачали судові заборони та фінансові зобов’язання. Регулятор окремо розрізняв уже засуджених учасників, які визнали провину й очікували на призначення покарання, а також компанію, якій кримінальне обвинувачення не висувалося.

Так само не можна змішувати прибуток, конфіскацію та штраф. Одна величина описує передбачуваний або встановлений результат угод, інша — стягнення, третя — покарання. Якщо скласти їх в одну «касу», вийде ефектна, але недостовірна сума.

Що відомо про вироки Аркадію та Ігорю

РАПСІ 28 березня 2022 року повідомило, посилаючись на судові документи, що покарання Аркадія Дубового було визначено як вже відбутий термін утримання під вартою з подальшим трирічним наглядом. Згідно з тим самим повідомленням, аналогічне рішення щодо Ігоря ухвалили в лютому 2022 року.

У цьому формулюванні немає «половини вже відбутого терміну». Воно також саме по собі не дозволяє стверджувати, що людина безперервно перебувала у в’язниці всі роки між затриманням і вироком. Для точного підрахунку періодів утримання та обмежень потрібні

відповідні судові документи.

Інформацію про визнання провини ми підтверджуємо первинними повідомленнями Мін'юсту США. Інформацію про рішення 2022 року наводимо з окремим посиланням на РАПСІ: повний текст цих вироків у рамках підготовки матеріалу безпосередньо не перевірено. Це має істотне значення, коли йдеться про конкретне покарання конкретної особи.

Де з’являється Олександр Дубовий

Олександр фігурує в цій історії через повідомлення про родинні зв’язки, його власний коментар журналістам та публічну політичну біографію. Жоден із цих елементів не є рівнозначним участі в купівлі викрадених релізів або управлінні брокерськими рахунками.

Є й окрема українська історія. «Українська правда» у березні 2020 року писала про Олександра Дубового як підозрюваного у справі про купівлю будівлі одеського заводу «Краян», у якій слідство заявляло про розкрадання 92 млн гривень. У публікації також повідомлялося про внесення за нього застави. Це датовані відомості про інше провадження. Вони не є вироком і не встановлюють зв’язку між купівлею будівлі та американською торговельною схемою.

Об’єднувати різні справи за однією родинною або географічною ознакою — означає пропустити головний етап перевірки. Для об’єднання потрібні документи про спільний контроль над активом, узгоджені дії, рух коштів або обмін вказівками. Навіть доведений зв’язок між двома людьми не пояснює автоматично, яку саме дію вони здійснили разом.

Дубовий і Буркін: звідки з’явилася версія про зв’язок

Публічні заяви, що пов’язують Олександра Дубового з Єгором Буркіним, дійсно зустрічаються в медіаматеріалах. Один із відстежуваних епізодів — публікація «Україна.ру» від 2 листопада 2023 року, в якій переказуються заяви Станіслава Домбровського. Там же видання

стверджує, що Дубовий разом із Віктором Ющенком записував звернення до Буркіна з пропозицією повернутися в Україну.

Це посилання слід розглядати як свідчення існування публічного твердження. Під час підготовки статті вихідний запис звернення, його дата, повний контекст та обставини створення не були незалежно підтверджені. Тому тут не можна переходити від переказу відеоролика до твердження про фінансове партнерство чи покровительство наркоторгівлі.

Навіть справжній спільний запис міг би підтвердити лише той контакт і ті слова, які на ньому зафіксовані. Хто організував зйомку? Що учасники знали про співрозмовника? Чи передували їй ділові стосунки? Чи існували платежі або зобов’язання? Ці обставини встановлюються окремо.

> **Досьє на тему: Єгор Васильович Буркін.** Біографічні відомості, джерела та матеріали редакції зібрані в досьє KARTEL KHIMPROM. Воно допомагає зорієнтуватися в публікаціях про Буркіна, але саме по собі не підтверджує участь Дубового в «Хімпромі».

Що про «Хімпром» повідомляють правоохоронці

У повідомленні Національної поліції України від 22 квітня 2026 року діяльність угруповання описується як поєднання наркоторгівлі, насильницьких злочинів та шахрайських кол-центрів. Це версія правоохоронців щодо конкретного розслідування. Зв’язок описаної там структури з американською справою про викрадені прес-релізи в цьому повідомленні не встановлено.

Для порівняння різних міжнародних мереж така інформація є корисною: вона показує, які види діяльності слідство вважає пов’язаними. Але порівняння структури організацій і доведення спільного управління — це різні завдання. У багатьох злочинних схемах є посередники, цифрові канали, розподілені виконавці та транскордонні розрахунки. Збіг цих

ознак недостатній, щоб визнати їх однією організацією.

Контекст попередніх публікацій редакції — у матеріалі «Наркокартель „Хімпром“ без кордонів». Для встановлення нових зв’язків необхідна власна доказова база, навіть якщо передбачуване перетинання добре вписується в уже відому картину.

Чи можуть це бути ланки одного ланцюга?

Таку гіпотезу можна перевірити. На основі розглянутих документів підтвердити її поки що неможливо. Зараз перед нами три різні види відомостей: американська справа з встановленими злочинами; повідомлення про спорідненість та оточення колишнього депутата; публічні твердження про його контакти з Буркіним. Фінансових або управлінських документів, що їх пов’язують, у вивченому масиві немає.

Зв’язок, що перевіряється	Що міститься в джерелах	Якого висновку це не дозволяє зробити
Хакери — трейдери	Зізнання у вині, матеріали обвинувачення та судові вердикти.	Що кожен знайомий трейдера брав участь у цій схемі.
Олександр — фігуранти з прізвищем Дубовий	Журналістські відомості про спорідненість та опублікований коментар.	Що Олександр розпоряджався злочинними доходами.
Олександр Дубовий — Єгор Буркін	Публічні заяви та переказ ймовірного відеозвернення.	Чи доведено наявність спільного бізнесу, фінансування або заступництва.
Американська схема — «Хімпром»	У розглянутих документах прямого зв’язку не встановлено.	Що це підрозділи однієї організації.

Істотно змінити цю картину могли б, наприклад, підтверджений переказ між конкретними учасниками з встановленим призначенням, документи про спільного бенефіціара, автентичне листування щодо спільної операції або свідчення, підкріплені незалежними матеріалами. При

цьому кожен такий документ довелося б перевіряти на дату, походження та точну ідентифікацію сторін.

Навіть банківський переказ не пояснює сам себе. Законна оплата послуг, повернення позики та фінансування злочину можуть виглядати однаково у короткій виписці. Значення випливає із сукупності обставин: договорів, листування, фактично виконаних дій та обізнаності учасників. Тому дослідження грошей вимагає більшого, ніж демонстрація суми та двох прізвищ.

Які питання залишаються відкритими

До Олександра Дубового стосуються насамперед питання щодо характеру його контактів із Буркіним, якщо такі контакти мали місце; обставин згаданого звернення; наявності спільних комерційних інтересів та власних ділових відносин із фігурантами американського провадження. Родичам слід адресувати запитання щодо тих операцій, у яких документи згадують саме їх.

Щодо американської частини подальшого вивчення, необхідні повні рішення про покарання Аркадія та Ігоря, наступні процесуальні рішення щодо Павла та документи про стягнення активів. Щодо ймовірного зв’язку з «Хімпромом» потрібні оригінали записів, а не лише повторювані перекази, та відомості про конкретні дії, а не загальні характеристики оточення.

Перелічені питання визначають напрямки перевірки. Цей матеріал не стверджує, що вони вже надіслані фігурантам або що відсутність нової відповіді означає відмову від коментаря.

Американська справа показує, як викрадену корпоративну інформацію перетворювали на гроші через мережу людей з різними обов’язками. Щоб назвати Олександра Дубового та Єгора Буркіна учасниками того самого ланцюга, необхідно надати докази, що їх пов’язують. Поки його немає, прізвища, знайомства та перекази не можна ставити на місце документів.

Матеріал підготовлено на основі відкритих джерел. Відомості про звинувачення, визнання провини та вироки наведено окремо; історичні повідомлення не подаються як перевірений поточний стан кожного провадження. Цей матеріал — лише початок надзвичайно цікавого циклу про Олександра Дубового. Незабаром ми розповімо про цікаві підряди в атомній енергетиці, які найчесніша людина Олександр Дубовий оформляє на ім’я своєї доньки та монетизує разом із «Росатомом».

Джерела

1. LB.ua — біографія Олександра Федоровича Дубового, депутата VI та VII скликань
   https://lb.ua/file/person/502_dubovoy_oleksandr_fedorovich.html
2. The Verge — розслідування від 22 серпня 2018 року: родинні зв’язки та опубліковані коментарі Олександра та Павла Дубових
   https://www.theverge.com/2018/8/22/17716622/sec-business-wire-hack-stolen-press-release-fraud-ukraine
3. SEC — первинний позов 2015 року: учасники, пункт 22 про Ігоря та Аркадія, ймовірна роль Павла та цифрові докази
   https://www.sec.gov/files/litigation/complaints/2015/comp-pr2015-163.pdf
4. Міністерство юстиції США — визнання провини Ігорем Дубовим, 20 січня 2016 року
   https://www.justice.gov/usao-nj/pr/trader-pleads-guilty-largest-known-computer-hacking-and-securities-fraud-scheme
5. Міністерство юстиції США — визнання провини Аркадієм Дубовим, 18 лютого 2016 року
   https://www.justice.gov/usao-nj/pr/georgia-trader-pleads-guilty-largest-known-computer-hacking-and-securities-fraud-scheme
6. Міністерство юстиції США — обвинувальний вердикт щодо Корчевського та Халупського, 6 липня 2018 року
   https://www.justice.gov/usao-edny/pr/two-defendants-convicted-all-counts-international-computer-hacking-and-securities-fraud
7. SEC — позов до 32 відповідачів, оцінка прибутку понад 100 млн доларів та епізод 1 травня 2013 року
   https://www.sec.gov/newsroom/press-releases/2015-163
8. Міністерство юстиції США — вирок Вадиму Єрмоловичу, 22 травня 2017 року
   https://www.justice.gov/usao-nj/pr/hacker-sentenced-30-months-prison-role-largest-known-computer-hacking-and-securities
9. «Коммерсантъ» — публікація про Корчевського від 8 липня 2018 року; біографічна згадка про Morgan Stanley
   https://www.kommersant.ru/doc/3681340
10. Міністерство юстиції США — вирок Корчевському від 21 березня 2019 року та відомості про вирок Халупському

https://www.justice.gov/usao-edny/pr/former-hedge-fund-manager-sentenced-60-months-imprisonment-and-ordered-pay-144-million

11. SEC — цивільні угоди з вісьмома відповідачами, 10 червня 2020 року
    https://www.sec.gov/enforcement-litigation/litigation-releases/lr-24833
12. РАПСІ — повідомлення про покарання Аркадія та Ігоря Дубових, 28 березня 2022 року
    https://rapsinews.ru/international_news/20220328/307829445.html
13. «Українська правда» — датовані відомості про підозру Олександру Дубовому у справі Краяна, 5 березня 2020 року
    https://www.pravda.com.ua/rus/news/2020/03/05/7242673/
14. Україна.ру — переказ заяв Домбровського та твердження про відеозвернення; джерело версії, а не доказ зв’язку зі злочином
    https://ukraina.ru/20231102/1050704481.html
15. Національна поліція України — повідомлення про розслідування щодо «Хімпрому», 22 квітня 2026 року
    https://npu.gov.ua/news/narkotorhivlia-nasylnytski-zlochyny-ta-shakhraiski-call-tsentry-natspolitsiia-vykryla-uchasnykiv-zlochynnoi-spilnoty-khimprom
16. KARTEL KHIMPROM — досьє Єгора Васильовича Буркіна
    https://kartel-khimprom.com/ru/dossier/burkin-egor-vasilevich/
17. KARTEL KHIMPROM — Наркокартель «Хімпром» без кордонів: контекст попередніх публікацій редакції
    https://kartel-khimprom.com/ru/article/narkokartel-himprom-bez-granicz-narkotiki-dengi-i-strah-vnutri-mezhdunarodnoj-seti/

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/oleksandr-dubovij-ta-amerikanska-sprava-jogo-rodichiv/