ПУБЛИКАЦИЯ / RU

iKlad: как работал сервис автоматизации наркоторговли — Андрей Боровской, Дмитрий Тилик и Юрий Кисель

Опубликовано 15.10.2026 · Обновлено 15.10.2026



У наркорынка есть заметная часть — магазины, реклама, задержания курьеров. Но есть и менее заметный бизнес: обслуживание чужих продаж. Его продуктом становится программная инфраструктура, а доход может зависеть от оборота клиентов. iKlad — один из проектов, на примере которых можно проследить эту

модель: от показаний об аренде автоматизированного сайта до международных исследований криптовалютного рынка.

KARTEL KHIMPROM сопоставляет судебную публикацию, научную работу, отчёты Chainalysis и архив 2019 года. Отдельная линия — сведения об Андрее Боровском, Дмитрии Тилике и Юрии Киселе. Данные об устройстве сервиса и утверждения о конкретных людях имеют разную доказательную основу. В этом разборе они рассматриваются отдельно.

Что такое iKlad: бизнес на обслуживании чужих магазинов

В опубликованном 16 мая 2025 года исследовании Chainalysis iKlad.biz и Klad.cc прямо названы поставщиками инфраструктуры, к которым наркомагазины обращаются за размещением сайтов и обработкой платежей. Аналитики отличают такие проекты от традиционных даркнет-маркетплейсов. Это существенная характеристика: речь идёт о сервисе, способном обслуживать множество самостоятельных продавцов. [1]

Такой взгляд меняет вопрос о масштабе. Для торговой площадки читатель обычно пытается узнать число магазинов и покупателей. Для инфраструктурного проекта важнее другое: сколько разных торговых операций зависит от его программ, кто контролирует обслуживание и каким образом получает вознаграждение.

Название магазина на экране может меняться, а обслуживающая его система — оставаться прежней. Поэтому множество разных вывесок ещё не означает множество независимых технических команд. В то же время общий поставщик программ не превращает всех клиентов в одну организацию: зависимость от сервиса и подчинение единому руководству необходимо различать.

Магнитогорский приговор: как имя Iklad попало в судебный текст

В тексте приговора Ленинского районного суда Магнитогорска по делу № 1-08/2020 приведены показания об аренде весной 2016 года автоматизированного сайта у пользователя с ником Iklad. Вознаграждением назывался процент от выручки. По изложенной версии, автоматизация должна была разгрузить оператора и обеспечить круглосуточную работу. [2]

Там же описан важный предел этой модели: примерно через три месяца арендатор отказался от сайта, поскольку продажи снизились. Позднейший бот в показаниях связан с другим названием — Botoshop. Упомянутую для него ставку в 2–4% нельзя автоматически объявлять тарифом iKlad.

После оглашения свидетель подтвердил прежние показания лишь частично и оспаривал отдельные обстоятельства. Поэтому корректно говорить о содержании показаний, воспроизведённых в приговоре. Документ не устанавливает, что за псевдонимом Iklad стояли Боровской, Тилик или Кисель. В самом тексте указано 20 февраля 2020 года; заголовок базы СудАкт содержит дату на день раньше. [2]

След в коде: независимое исследование 2018 года

Александр Михайлов и Ричард Фрэнк из Университета Саймона Фрейзера исследовали 28 русскоязычных сайтов продажи наркотиков. Данные собирались летом 2016 года, а работа вышла в журнале *Global Crime* в 2018-м. Авторы обнаружили, что 27 сайтов использовали всего пять различных шаблонов, и отметили ссылки на iKlad в HTML-коде. Сервис представлял себя как средство автоматизированных продаж. [3]

Исследователи предложили два объяснения сходства: общий контроль над сайтами либо приобретение программных шаблонов у одного поставщика. Они не объявили все изученные ресурсы собственностью одного человека. Это ограничение особенно важно сегодня, когда

одинаковый дизайн легко превращают в интернете в «доказательство картеля».

Работа подтверждает, что iKlad интересовал исследователей задолго до нынешних публикаций. Но выборка из 28 сайтов не описывает весь рынок и не раскрывает личностей владельцев инфраструктуры. Она даёт основание изучать техническую общность — с последующей проверкой того, какие организационные отношения за ней стояли.

Как устроена модель автоматизации

На уровне функций такую модель удобно разделить на три части. Первая — торговая организация, которая отвечает за предложение товара. Вторая — цифровое обслуживание: интерфейс магазина, учёт операций и связь с платёжной обработкой. Третья — исполнение в физическом мире. Программа связывает информацию, но сама не производит вещество и не доставляет его.

Уровень	Предмет анализа	Вопрос о контроле
Торговый	Организация продаж и отношения с покупателями	Кто принимает коммерческие решения?
Технический	Работа программ и обслуживание операций	Кто определяет возможности системы и распоряжается доступом?
Финансовый	Поступления, расчёты и вознаграждение	Кому принадлежат средства и кто получает доход?
Физическое исполнение	Движение запрещённых веществ	Кто организует и выполняет конкретные действия?

Это аналитическая модель для чтения материалов, а не восстановленное штатное расписание iKlad. Один человек может совмещать функции, несколько организаций — пользоваться общим подрядчиком. Установить конкретную структуру можно только после сопоставления действий, полномочий и платежей.

Именно здесь теряется смысл слова «администратор», если использовать его без пояснений. Так можно назвать человека, который обслуживает сервер, отвечает пользователям, управляет торговлей или распоряжается прибылью. Для расследования эти различия принципиальны: техническая возможность что-либо сделать ещё не показывает, кто действительно принял решение и воспользовался доступом.

Экономика сервиса: почему оборот нельзя принимать за прибыль

В инфраструктурной модели необходимо различать деньги покупателей, средства продавцов и вознаграждение обслуживающего проекта. Если через платёжную систему проходит крупная сумма, из этого не следует, что вся она принадлежит владельцу системы. Тем более нельзя без дополнительных данных приписать её конкретному человеку.

Простой условный пример: через сервис прошло 100 денежных единиц, из которых его вознаграждение составило три. Это три разные величины — обработанный объём, комиссия и прибыль после расходов. Пример объясняет арифметику и не является оценкой тарифа или оборота iKlad.

Для содержательного финансового вывода нужны период наблюдения, перечень учтённых операций и объяснение того, что именно посчитано. Без этого эффектная сумма в криптовалюте остаётся числом без определённого экономического смысла. Переводы между связанными счетами также нельзя без проверки складывать как новые продажи.

Chainalysis в отчёте 2025 года анализирует поступления в Bitcoin и отдельно предупреждает, что активность Monero находится за рамками этого исследования. Следовательно, такие оценки описывают наблюдаемую часть рынка. Они не дают полной бухгалтерии iKlad и не устанавливают личные доходы людей из редакционных досье. [1]

Архив 2019 года: что осталось после заявленного взлома

Internet Archive сохранил 15 ноября 2019 года страницу iklad.life, автор которой заявлял о получении внутренних материалов проекта и предлагал приобрести дополнительные данные. На ней присутствуют имена «Тилик Дмитрий Алексеевич», «Кисель Юрий Александрович» и запись «Боровский Андрей Р.» в разделе Partners. [4]

У автора был собственный коммерческий интерес. Архив фиксирует публикацию, но не удостоверяет подлинность предполагаемой базы и достоверность обвинений. Отдельно стоит уточнить смысл 50 BTC: в тексте эта сумма связана с подтверждением платёжеспособности потенциального покупателя, а не с установленным размером выкупа, предъявленного владельцам.

Опасность подобных материалов в том, что проверяемые детали и неподтверждённые выводы выглядят одинаково убедительно. Настоящее имя в одном фрагменте не делает истинными все соседние утверждения. Для каждой связи требуется своё основание: происхождение записи, контекст и независимое подтверждение.

Андрей Боровской: что сообщил источник редакции

> **Боровской Андрей Романович**

Конфиденциальный источник KARTEL KHIMPROM называет **Андрея Романовича Боровского** одним из организаторов работы iKlad. По сообщению редакции, источник лично знаком с ним и утверждает, что работал под его руководством. Это конкретное свидетельство о предполагаемых рабочих отношениях, но опубликованная часть сведений пока не сопровождается документальным подтверждением полномочий и периода сотрудничества.

В архиве фамилия написана иначе — «Боровский», а отчество сокращено. Такое расхождение нельзя молча исправить и представить совпадение как установленный факт. Подробности двух оснований — сообщения источника и архивной записи — собраны в досье Андрея Боровского.

Следующий содержательный вопрос касается решений: какие задачи он ставил, кому, когда и на каком основании. Ответы позволили бы описать предполагаемую организаторскую роль точнее, чем одно общее обозначение в карточке.

Дмитрий Тилик: имя в публикации и неустановленная роль

> **Тилик Дмитрий Алексеевич**

Дмитрий Алексеевич Тилик указан в архивном разделе «Дополнительная информация». Доступная запись не раскрывает его должность, период работы и полномочия. Поэтому основания для включения имени в разбор есть, а для утверждения об установленном управлении сервисом — пока недостаточно.

В досье Дмитрия Тилика рассматривается это архивное упоминание. Самостоятельная проверка должна установить, кому принадлежали соответствующие аккаунты и какие действия совершал их владелец. Совпадение имени с профилем разработчика не заменяет такую проверку.

Сведения источника о Боровском относятся именно к Боровскому. Переносить их на Тилика только потому, что оба имени появились в одном материале, означало бы создать связь, которой источник не описывал.

Юрий Кисель: почему редакционное досье не заменяет первичный документ

> **Кисель Юрий Александрович**

Юрий Александрович Кисель фигурирует в архивной публикации и в досье № 50228. В редакционной карточке ему приписывается роль основателя и администратора iKlad. Однако приведённый в ней магнитогорский приговор не раскрывает личность пользователя с ником Iklad. Поэтому он не может служить самостоятельным подтверждением этой персональной атрибуции.

Здесь необходима дополнительная доказательная связь: документы о контроле над проектом, подтверждённая переписка или иные материалы, позволяющие установить реальные полномочия. Повторение утверждения в нескольких материалах одного сайта не создаёт нескольких независимых источников.

Все три карточки включены как навигация по материалам редакции. Их присутствие рядом не означает, что перечисленные люди образуют доказанную единую группу или имеют одинаковый процессуальный статус.

Почему такая инфраструктура важна и после закрытия крупных площадок

В исследовании от 28 марта 2024 года Chainalysis рассматривает специализацию сервисов как одно из объяснений фрагментации рынка после закрытия Hydra. В частности, аналитики описывают вынесение платёжной обработки во внешние службы. Это общий вывод о рынке, а не доказательство преемственности владельцев конкретного проекта. [5]

Европейский обзор *EU Drug Market: Drivers and facilitators* также отмечает автоматизацию продаж и сочетание даркнет-инфраструктуры с мессенджерами. В качестве отдельного примера рассматривается Televend. Этот сюжет показывает, почему исследование наркорынка нельзя ограничивать перечнем крупных площадок: часть деятельности проходит через сервисы, которые обслуживают продавцов и коммуникацию. [6]

Практический вывод для общественного контроля — оценивать не только исчезновение известной вывески. Важно понимать, что произошло с обслуживавшими её организациями, финансами и доступами. Закрытие одного сайта само по себе не отвечает на эти вопросы. В то же время появление знакомого бренда спустя годы не доказывает сохранения прежних владельцев.

Есть ли здесь доказанная связь с «Химпромом»?

Тема iKlad закономерно возникает в исследовании цифрового обслуживания наркоторговли. Но использование одной программы, коммерческое обслуживание и принадлежность к картелю — разные утверждения. Даже подтверждённый факт работы конкретного магазина через сервис ещё не устанавливает, что владельцы магазина управляют этим сервисом или что его сотрудники входят в ту же организацию.

Для вывода об общей структуре потребовались бы доказательства координации: кто давал обязательные указания, определял правила, распределял доходы и назначал ответственных. В рассмотренных здесь независимых материалах персональная связь Боровского, Тилика и Киселя с «Химпромом» не установлена.

Схожую проблему оценки архивных сведений мы разбирали в материале о Legalizer. Сопоставлять истории полезно по методам проверки и устройству инфраструктуры. Объявлять проекты единой сетью только из-за похожих функций было бы преждевременно.

Что должно стать следующим этапом проверки

Для продолжения этой истории важнее установить полномочия, чем увеличить число фамилий. Проверке подлежат история управления сервисом, распределение доходов, отношения с клиентами и периоды участия отдельных людей. Особенно ценны документы, которые позволяют связать решение с исполнителем и конкретным результатом.

В архиве встречаются дополнительные имена, однако независимого подтверждения их ролей при подготовке статьи найти не удалось. Они не включены в перечень установленных участников. Такой же подход нужен к никам из судебного материала: имя аккаунта не даёт права выбирать похожую биографию из поисковой выдачи.

В истории iKlad уже есть основание для серьёзного разговора о бизнесе на обслуживании наркорынка: независимые исследования и судебно опубликованные показания. Следующая задача — документировать людей, решения и деньги за этой инфраструктурой. Именно здесь начинается проверка ответственности, которую не заменяют ни громкий заголовок, ни длинный список фамилий.

Источники

1. Chainalysis — Darknet market and fraud shop BTC revenues decline amid years-long international law enforcement disruption, 16.05.2025; iKlad как поставщик инфраструктуры
   https://www.chainalysis.com/blog/darknet-markets-2025/

2. СудАкт — приговор Ленинского районного суда Магнитогорска по делу № 1-08/2020; показания об аренде сайта у пользователя Iklad
   https://sudact.ru/regular/doc/OyaPoi4CrpHv/

3. Alexander Mikhaylov, Richard Frank — Illicit payments for illicit goods: noncontact drug distribution on Russian online drug marketplaces, Global Crime, 2018; авторская копия
   https://www.researchgate.net/publication/324530666_Illicit_payments_for_illicit_goods_noncontact_drug_distribution_on_Russian_online_drug_marketplaces

4. Internet Archive — страница iklad.life, снимок от 15.11.2019; заявления автора предполагаемой утечки, достоверность которых требует проверки
   https://web.archive.org/web/20191115004220/https://iklad.life/

5. Chainalysis — Darknet Market Revenues Rise In 2023 As Markets Develop Role Specialization, 28.03.2024
   https://www.chainalysis.com/blog/darknet-revenue-2023/

6. EUDA — EU Drug Market: Drivers and facilitators, Technology and innovation; раздел об автоматизации онлайн-продаж, 30.05.2024
https://www.euda.europa.eu/publications/eu-drug-markets/drivers-and-facilitators/technology-and-innovation_en

Использование материалов

При использовании материалов обязательна активная ссылка на исходную публикацию.

Оригинал материала

https://kartel-khimprom.com/ru/article/iklad-kak-rabotal-servis-avtomatizaczii-narkotorgovli-andrej-borovskoj-dmitrij-tilik-i-yurij-kisel/