ПУБЛІКАЦІЯ / UK

iKlad: як працював сервіс автоматизації наркоторгівлі — Андрій Боровський, Дмитро Тілік та Юрій Кисель

Опубліковано 15.10.2026 · Оновлено 15.10.2026



Наркоринок має помітну частину — магазини, рекламу, затримання кур'єрів. Але є й менш помітний бізнес: обслуговування чужих продажів. Його продуктом стає програмна інфраструктура, а дохід може залежати від обороту клієнтів. iKlad — один із проєктів, на прикладі яких можна простежити цю модель: від даних про оренду

автоматизованого сайту до міжнародних досліджень ринку криптовалют.

KARTEL KHIMPROM зіставляє судову публікацію, наукову роботу, звіти Chainalysis та архів 2019 року. Окрема лінія — відомості про Андрія Боровського, Дмитра Тіліка та Юрія Киселя. Дані про структуру сервісу та твердження щодо конкретних осіб мають різну доказову базу. У цьому аналізі вони розглядаються окремо.

Що таке iKlad: бізнес на обслуговуванні чужих магазинів

У дослідженні Chainalysis, опублікованому 16 травня 2025 року, iKlad.biz і Klad.cc прямо названі постачальниками інфраструктури, до яких наркомагазини звертаються для розміщення сайтів та обробки платежів. Аналітики відрізняють такі проєкти від традиційних даркнет-маркетплейсів. Це суттєва відмінність: мова йде про сервіс, здатний обслуговувати безліч незалежних продавців. [1]

Такий погляд змінює питання про масштаб. Щодо торговельної платформи читач зазвичай намагається дізнатися кількість магазинів і покупців. Для інфраструктурного проєкту важливіше інше: скільки різних торговельних операцій залежить від його програм, хто контролює обслуговування та яким чином отримує винагороду.

Назва магазину на екрані може змінюватися, а система, що його обслуговує, — залишатися колишньою. Тому безліч різних вивісок ще не означає безліч незалежних технічних команд. Водночас загальний постачальник програмного забезпечення не перетворює всіх клієнтів на одну організацію: залежність від сервісу та підпорядкування єдиному керівництву необхідно розрізняти.

Магнітогорський вирок: як назва «Iklad» потрапила до судового тексту

У тексті вироку Ленінського районного суду Магнітогорська у справі № 1-08/2020 наведено свідчення про оренду навесні 2016 року автоматизованого сайту у користувача з ніком Iklad. Винагородою називався відсоток від виручки. Згідно з викладеною версією, автоматизація мала розвантажити оператора та забезпечити цілодобову роботу. [2]

Там же описано важливу межу цієї моделі: приблизно через три місяці орендар відмовився від сайту, оскільки продажі знизилися. Пізніший бот у свідченнях пов’язаний з іншою назвою — Botoshop. Зазначену для нього ставку в 2–4% не можна автоматично вважати тарифом iKlad.

Після оголошення свідок підтвердив попередні показання лише частково та заперечував окремі обставини. Тому коректно говорити про зміст показань, відтворених у вироку. Документ не встановлює, що за псевдонімом Iklad стояли Боровський, Тілік чи Кисель. У самому тексті вказано 20 лютого 2020 року; заголовок бази СудАкт містить дату на день раніше. [2]

Слід у коді: незалежне дослідження 2018 року

Олександр Михайлов та Річард Френк з Університету Саймона Фрейзера дослідили 28 російськомовних сайтів з продажу наркотиків. Дані збиралися влітку 2016 року, а робота вийшла в журналі *Global Crime* у 2018 році. Автори виявили, що 27 сайтів використовували всього п’ять різних шаблонів, і помітили посилання на iKlad у HTML-коді. Сервіс позиціонував себе як засіб автоматизованих продажів. [3]

Дослідники запропонували два пояснення подібності: спільний контроль над сайтами або придбання програмних шаблонів у одного постачальника. Вони не визнали всі досліджені ресурси власністю однієї особи. Це обмеження є особливо важливим сьогодні, коли однаковий дизайн в інтернеті легко перетворюють на «доказ існування картелю».

Дослідження підтверджує, що iKlad цікавив дослідників задовго до нинішніх публікацій. Однак вибірка з 28 сайтів не відображає весь ринок і не розкриває особи власників інфраструктури. Вона дає підстави для вивчення технічної спільності — з подальшою

перевіркою того, які організаційні відносини за нею стояли.

Як влаштована модель автоматизації

На рівні функцій таку модель зручно розділити на три частини. Перша — торгова організація, яка відповідає за пропозицію товару. Друга — цифрове обслуговування: інтерфейс магазину, облік операцій та зв’язок із платіжною системою. Третя — виконання в фізичному світі. Програма пов’язує інформацію, але сама не виробляє речовину й не доставляє її.

Рівень	Предмет аналізу	Питання контролю
Торговий	Організація продажів та відносини з покупцями	Хто приймає комерційні рішення?
Технічний	Робота програм та обслуговування операцій	Хто визначає можливості системи та розпоряджається доступом?
Фінансовий	Надходження, розрахунки та винагорода	Кому належать кошти і хто отримує дохід?
Фізичне виконання	Рух заборонених речовин	Хто організовує та виконує конкретні дії?

Це аналітична модель для ознайомлення з матеріалами, а не відновлений штатний розклад iKlad. Одна особа може поєднувати функції, кілька організацій — користуватися послугами спільного підрядника. Встановити конкретну структуру можна лише після зіставлення дій, повноважень та платежів.

Саме тут втрачається сенс слова «адміністратор», якщо вживати його без пояснень. Так можна назвати людину, яка обслуговує сервер, відповідає користувачам, керує торгівлею або розпоряджається прибутком. Для розслідування ці відмінності є принциповими: технічна можливість щось зробити ще не свідчить про те, хто насправді ухвалив рішення та скористався доступом.

Економіка сервісу: чому оборот не можна плутати з прибутком

В інфраструктурній моделі необхідно розрізняти гроші покупців, кошти продавців та винагороду проекту, що надає послуги. Якщо через платіжну систему проходить велика сума, з цього не випливає, що вся вона належить власнику системи. Тим більше не можна без додаткових даних приписати її конкретній особі.

Простий умовний приклад: через сервіс пройшло 100 грошових одиниць, з яких його винагорода склала три. Це три різні величини — оброблений обсяг, комісія та прибуток після витрат. Цей приклад пояснює арифметику і не є оцінкою тарифу чи обороту iKlad.

Для змістовного фінансового висновку потрібні період спостереження, перелік врахованих операцій та пояснення того, що саме було підраховано. Без цього ефектна сума в криптовалюті залишається числом без певного економічного сенсу. Перекази між пов’язаними рахунками також не можна без перевірки враховувати як нові продажі.

Chainalysis у звіті за 2025 рік аналізує надходження в Bitcoin і окремо застерігає, що активність Monero виходить за межі цього дослідження. Отже, такі оцінки описують ту частину ринку, яку можна спостерігати. Вони не дають повної бухгалтерської звітності iKlad і не встановлюють особисті доходи людей з редакційних досьє. [1]

Архів 2019 року: що залишилося після заявленого злому

15 листопада 2019 року Internet Archive зберіг сторінку iklad.life, автор якої заявляв про отримання внутрішніх матеріалів проєкту та пропонував придбати додаткові дані. На ній зазначені імена «Тілік Дмитро Олексійович», «Кисель Юрій Олександрович» та запис «Боровський Андрій Р.» у розділі Partners. [4]

Автор мав власний комерційний інтерес. Архів фіксує публікацію, але не підтверджує автентичність передбачуваної бази даних та достовірність звинувачень. Окремо варто уточнити значення 50 BTC: у тексті ця сума пов’язана з підтвердженням платоспроможності потенційного покупця, а не з встановленим розміром викупу, висунутим власникам.

Небезпека подібних матеріалів полягає в тому, що перевірені деталі та непідтверджені висновки виглядають однаково переконливо. Наявність справжнього імені в одному фрагменті не робить правдивими всі сусідні твердження. Для кожного зв’язку потрібне власне обґрунтування: походження запису, контекст і незалежне підтвердження.

Андрій Боровський: що повідомило джерело редакції

> **Боровський Андрій Романович**

Конфіденційне джерело KARTEL KHIMPROM називає **Андрія Романовича Боровського** одним із організаторів роботи iKlad. За повідомленням редакції, джерело особисто знайоме з ним і стверджує, що працювало під його керівництвом. Це конкретне свідчення про ймовірні робочі стосунки, але опублікована частина відомостей поки що не супроводжується документальним підтвердженням повноважень та періоду співпраці.

В архіві прізвище написано інакше — «Боровський», а по батькові скорочено. Таку розбіжність не можна мовчки виправити й подати збіг як встановлений факт. Подробиці двох підстав — повідомлення джерела та архівного запису — зібрано в досьє Андрія Боровського.

Наступне змістовне запитання стосується рішень: які завдання він ставив, кому, коли та на якій підставі. Відповіді дозволили б описати передбачувану організаторську роль точніше, ніж одне загальне позначення в картці.

Дмитро Тілік: ім’я у публікації та невстановлена роль

> **Тілік Дмитро Олексійович**

Дмитро Олексійович Тілік зазначено в архівному розділі «Додаткова інформація». У доступному записі не вказано його посаду, період роботи та повноваження. Тому підстави для включення імені до аналізу є, а для твердження про встановлене управління сервісом — поки що недостатньо.

У досьє Дмитра Тіліка розглядається ця архівна згадка. Самостійна перевірка має встановити, кому належали відповідні акаунти та які дії здійснював їхній власник. Збіг імені з профілем розробника не замінює таку перевірку.

Відомості джерела про Боровського стосуються саме Боровського. Поширювати їх на Тіліка лише тому, що обидва імена з’явилися в одному матеріалі, означало б створити зв’язок, якого джерело не описувало.

Юрій Кисель: чому редакційне досьє не замінює первинний документ

> **Кисель Юрій Олександрович**

Юрій Олександрович Кисель згадується в архівній публікації та в досьє № 50228. У редакційній картці йому приписується роль засновника та адміністратора iKlad. Однак наведений у ній магнітогорський вирок не розкриває особу користувача з ніком Iklad. Тому він

не може слугувати самостійним підтвердженням цієї персональної атрибуції.

Тут необхідний додатковий доказовий ланцюг: документи про контроль над проєктом, підтверджене листування або інші матеріали, що дозволяють встановити реальні повноваження. Повторення твердження в кількох матеріалах одного сайту не створює кількох незалежних джерел.

Усі три картки включені як навігація по матеріалах редакції. Їхня присутність поруч не означає, що перелічені особи утворюють доведену єдину групу або мають однаковий процесуальний статус.

Чому така інфраструктура важлива навіть після закриття великих майданчиків

У дослідженні від 28 березня 2024 року Chainalysis розглядає спеціалізацію сервісів як одне з пояснень фрагментації ринку після закриття Hydra. Зокрема, аналітики описують передачу обробки платежів зовнішнім службам. Це загальний висновок щодо ринку, а не доказ спадкоємності власників конкретного проєкту. [5]

Європейський огляд *EU Drug Market: Чинники та фактори, що сприяють розвитку* також відзначає автоматизацію продажів та поєднання інфраструктури даркнету з месенджерами. Як окремий приклад розглядається Televend. Ця історія показує, чому дослідження наркоринку не можна обмежувати переліком великих майданчиків: частина діяльності відбувається через сервіси, які обслуговують продавців та забезпечують комунікацію. [6]

Практичний висновок для громадського контролю — оцінювати не лише зникнення відомої вивіски. Важливо розуміти, що сталося з організаціями, які її обслуговували, з фінансами та доступом. Закриття одного сайту саме по собі не дає відповіді на ці питання. Водночас поява знайомого бренду через роки не доводить, що колишні власники залишилися при владі.

Чи є тут доведений зв’язок із «Хімпромом»?

Тема iKlad закономірно виникає в дослідженні цифрового обслуговування наркоторгівлі. Але використання однієї програми, комерційне обслуговування та приналежність до картелю — це різні твердження. Навіть підтверджений факт роботи конкретного магазину через сервіс ще не доводить, що власники магазину керують цим сервісом або що його співробітники входять до тієї самої організації.

Для висновку про загальну структуру потрібні були б докази координації: хто давав обов’язкові вказівки, визначав правила, розподіляв доходи та призначав відповідальних. У розглянутих тут незалежних матеріалах особистий зв’язок Боровського, Тіліка та Киселя з «Хімпромом» не встановлено.

Подібну проблему оцінки архівних даних ми розглядали в матеріалі про Legalizer. Порівнювати ці історії корисно з точки зору методів перевірки та структури інфраструктури. Називати ці проєкти єдиною мережею лише через схожі функції було б передчасно.

Що має стати наступним етапом перевірки

Для продовження цієї історії важливіше встановити повноваження, ніж збільшити кількість прізвищ. Перевірці підлягають історія управління сервісом, розподіл доходів, відносини з клієнтами та періоди участі окремих осіб. Особливо цінними є документи, які дозволяють пов’язати рішення з виконавцем і конкретним результатом.

В архіві трапляються й інші імена, однак незалежного підтвердження їхніх ролей під час підготовки статті знайти не вдалося. Вони не включені до переліку встановлених учасників. Такий самий підхід слід застосовувати до ніків із судових матеріалів: назва облікового запису не дає права обирати схожу біографію з результатів пошуку.

В історії iKlad вже є підстави для серйозної розмови про бізнес, пов’язаний з обслуговуванням наркоринку: незалежні дослідження та показання, оприлюднені в суді. Наступне завдання — задокументувати людей, рішення та гроші, що стоять за цією інфраструктурою. Саме тут починається перевірка відповідальності, яку не замінять ані гучний заголовок, ані довгий список прізвищ.

Джерела

1. Chainalysis — Доходи від даркнет-ринків та шахрайських магазинів у BTC знижуються на тлі багаторічних заходів міжнародних правоохоронних органів, 16.05.2025; iKlad як постачальник інфраструктури
   https://www.chainalysis.com/blog/darknet-markets-2025/

2. СудАкт — вирок Ленінського районного суду Магнітогорська у справі № 1-08/2020; свідчення про оренду сайту у користувача Iklad
   https://sudact.ru/regular/doc/OyaPoi4CrpHv/

3. Александр Михайлов, Річард Франк — Незаконні платежі за незаконні товари: безконтактний збут наркотиків на російських онлайн-ринках наркотиків, Global Crime, 2018; авторська копія
   https://www.researchgate.net/publication/324530666_Illicit_payments_for_illicit_goods_noncontact_drug_distribution_on_Russian_online_drug_marketplaces

4. Internet Archive — сторінка iklad.life, знімок від 15.11.2019; заяви автора ймовірного витоку, достовірність яких потребує перевірки
   https://web.archive.org/web/20191115004220/https://iklad.life/

5. Chainalysis — Доходи даркнет-ринків зростуть у 2023 році, оскільки ринки розвивають спеціалізацію ролей, 28.03.2024
   https://www.chainalysis.com/blog/darknet-revenue-2023/

6. EUDA — EU Drug Market: Drivers and facilitators, Technology and innovation; розділ про автоматизацію онлайн-продажів, 30.05.2024
   https://www.euda.europa.eu/publications/eu-drug-markets/drivers-and-facilitators/technology-and-innovation_en

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/iklad-yak-praczyuvav-servis-avtomatizaczi%d1%97-narkotorgivli-andrij-borovskij-dmitro-tilik-ta-yurij-kisel/

У разі використання обов’язкове посилання на оригінал
kartel-khimprom.com / UK