ПУБЛИКАЦИЯ / RU

Сергей Дука и Антон Кравчук: обыски НАБУ и закрытые двери СБУ

Опубликовано 04.11.2026 · Обновлено 04.11.2026



НАБУ сообщило об угрозах оружием и недопуске детективов к санкционированному обыску. Источники «Украинской правды» называют генерала Сергея Дуку. Параллельно издание сообщило о следственных действиях у руководителя внутренней безопасности СБУ Антона Кравчука. Утро 4 ноября 2026 года по киевскому времени поставило перед спецслужбой неудобный вопрос: как её собственные высокопоставленные сотрудники встречают проверку со стороны другого

правоохранительного органа.[1][2][3]

В центре истории — доступ детективов к месту обыска и поведение людей, располагающих значительными силовыми полномочиями. Если обстоятельства, о которых заявило бюро, подтвердятся, объяснений потребует каждый эпизод: кто препятствовал следственным действиям, кто принимал решения и зачем на место прибыли сотрудники спецподразделения.

Что НАБУ заявило об угрозах оружием

В официальном Telegram-канале НАБУ опубликовано сообщение: один из высокопоставленных сотрудников СБУ угрожает применением огнестрельного оружия и не допускает детективов к месту обыска. По утверждению бюро, следственные действия проводятся на основании определения следственного судьи Высшего антикоррупционного суда. Там же говорится о прибытии спецназовцев СБУ.[1]

Для оценки случившегося существенна именно ссылка НАБУ на судебное разрешение. Бюро описывает препятствия выполнению процессуального решения. Дальнейшая проверка должна установить фактическую последовательность действий и дать возможность сторонам изложить свои объяснения.

В первичном сообщении НАБУ фамилия сотрудника не названа. Сергея Дуку с этим эпизодом связывают собеседники «Украинской правды» в правоохранительных органах. Это сообщение журналистских источников, которое следует отличать от официального установления личности бюро.[2]

Дука забаррикадировался? Что сообщили источники редакции

По информации источников редакции, Сергей Дука забаррикадировался и не допускает детективов. Независимого подтверждения именно этой детали при подготовке текста не получено. Сведения источников частично пересекаются с публичным заявлением НАБУ о недопуске, однако бюро не использовало формулировку о баррикаде и не назвало фамилию.

Поэтому пока нельзя достоверно описать, как именно был перекрыт доступ, какие требования предъявлялись прибывшим детективам и сколько продолжалось противостояние. Эти обстоятельства должны прояснить официальные сообщения, видеозаписи и процессуальные документы.

Для общества вопрос уже сформулирован: достаточно ли высокого звания и должности, чтобы исполнение судебного решения оказалось предметом силового торга? Это вопрос к устройству контроля над спецслужбой. Ответ должен опираться на проверенные обстоятельства, включая объяснения самого Дуки.

Антон Кравчук: обыски у руководителя внутренней безопасности

«Украинская правда» со ссылкой на собеседников в правоохранительных органах сообщила об обысках у Антона Кравчука, которого издание называет начальником Главного управления внутренней безопасности СБУ. Следственные действия, по сообщению журналистов, происходят на фоне попытки провести обыск у Сергея Дуки.[3]

Само название подразделения делает историю особенно чувствительной. Когда сообщения о следственных действиях касаются человека, возглавляющего внутреннюю безопасность, общественный интерес выходит за пределы одной биографии: возникает вопрос о способности системы проверять собственных руководителей.

Кого называют в первых сообщениях и что именно известно

Имя	Указанная должность	Основание сообщения

Сергей Дука	Первый заместитель начальника Департамента защиты национальной государственности СБУ	Источники УП связывают его с эпизодом недопуска к обыску; НАБУ в первом заявлении фамилию не раскрывает.[2][4]
Антон Кравчук	Начальник Главного управления внутренней безопасности СБУ	УП сообщает об обысках со ссылкой на правоохранительные источники. [3]

В опубликованном в 09:28 по киевскому времени сообщении «Интерфакс-Украина», также со ссылкой на УП, фигурирует и Александр Ковальчук — первый заместитель начальника Главного управления «Д» ДЗНД СБУ. Агентство сообщает об обысках и у него. Одна цепочка перепечаток при этом не становится несколькими независимыми подтверждениями.[4]

Почему вновь вспоминают обыски у детективов НАБУ в 2025 году

У нынешнего скандала есть публичная предыстория. В расследовании от 2 сентября 2025 года Центр противодействия коррупции писал, что, по его предварительным данным, силовую часть операций против детективов НАБУ, включая Руслана Магамедрасулова, курировал Дука. ЦПК связывал это с более чем 50 обысками, проведёнными в июле 2025 года.[5]

В аналитическом материале ZN.UA Дука и Кравчук также упоминались как сотрудники, курировавшие силовую часть резонансных операций против журналистов-расследователей и детективов НАБУ. Это утверждения авторов публикации; их нельзя подменять судебным выводом об ответственности конкретных лиц.[6]

Такой контекст объясняет резонанс: люди, которых ранее публично связывали с действиями против антикоррупционного бюро, теперь сами упоминаются в сообщениях о его следственных действиях. Но делать отсюда вывод о «мести» НАБУ преждевременно. В проверенных первых сообщениях нет документов, устанавливающих мотив нынешних обысков или их связь с событиями 2025 года.

Проверять нужно обе стороны этой истории: обоснованность процессуальных действий бюро и поведение сотрудников спецслужбы. Предыдущий конфликт не освобождает никого от обязанности отвечать по существу конкретных обстоятельств.

Зачем на месте обыска появился спецназ СБУ

Сообщение о прибытии спецподразделения требует отдельного объяснения. Первичная публикация НАБУ не раскрывает, по чьему приказу прибыли сотрудники и какую задачу они выполняли.[1] Приписывать им участие в блокировании обыска на основании одного факта присутствия было бы преждевременно.

Здесь необходимы конкретные ответы руководства СБУ: кто вызвал подразделение, как была сформулирована задача, кто отвечал за взаимодействие с детективами. Если возник спор о порядке проведения обыска, следует выяснить, каким способом его разрешали и как фиксировались действия участников.

У сотрудников разных правоохранительных органов могут быть процессуальные разногласия. Однако вооружённое присутствие делает особенно важными управляемость ситуации и персональную ответственность командиров. Обществу нужны сведения о решениях, принятых на месте, и о результатах их проверки.

Что пока неизвестно о деле Дуки и Кравчука

Первые сообщения, на которых основан этот материал, не раскрывают полную фабулу уголовного производства, предмет поиска, объём изъятого и процессуальный статус каждого из названных сотрудников. По ним нельзя установить, что именно следствие вменяет Дуке или Кравчуку и сообщено ли кому-либо из них о подозрении.

Обыск сам по себе не является приговором и не устанавливает виновность человека. При этом публичное заявление НАБУ об угрозах заслуживает отдельной проверки независимо от того, чем завершится основное расследование.

Проверенные утренние публикации не содержат развёрнутой позиции Дуки и Кравчука. Их объяснения, комментарий СБУ, дальнейшее сообщение НАБУ и доступные судебные решения могут существенно уточнить картину. До появления этих данных нельзя достраивать её предположениями о суммах, схемах или покровителях.

Закрытая дверь — открытый вопрос о контроле над спецслужбой

В этой истории уже есть достаточное основание для жёсткого общественного внимания: антикоррупционное бюро публично заявило о препятствиях со стороны высокопоставленного сотрудника другой силовой структуры. Дальше значение будут иметь подтверждённые действия каждого участника.

СБУ должна иметь возможность выполнять свои задачи и защищать сотрудников от необоснованных обвинений. Такая защита совместима с проверкой их поведения и исполнением судебных решений. Закрытость службы не должна становиться закрытостью от ответственности.

Главный тест для руководства СБУ — обеспечить проверяемый ответ на произошедшее. Для НАБУ — представить результаты расследования в установленном порядке. А для общества — добиться, чтобы громкие фамилии, генеральские звания и силовые ресурсы не определяли, чьи действия можно проверять.

Материал основан на первых сообщениях, опубликованных утром 4 ноября 2026 года по киевскому времени, прежних публикациях ЦПК и ZN.UA и информации, переданной редакционными источниками. Сведения об источниках и степень подтверждения указаны в тексте. Выводы могут уточняться по мере появления документов и позиций сторон.

Источники

1. НАБУ — первичное заявление о недопуске к обыску, угрозах оружием и прибытии спецназовцев СБУ, 04.11.2026
   https://t.me/nab_ukraine/4258

2. Украинская правда — источники называют Сергея Дуку в связи с заявлением НАБУ, 04.11.2026
   https://www.pravda.com.ua/news/2026/11/04/8061152/

3. Украинская правда — сообщение об обысках у Антона Кравчука со ссылкой на источники, 04.11.2026
   https://www.pravda.com.ua/rus/news/2026/11/04/8061172/

4. Интерфакс-Украина — сообщение об обысках у Антона Кравчука и Александра Ковальчука со ссылкой на УП, 04.11.2026
   https://interfax.com.ua/news/general/1230931.html

5. Центр противодействия коррупции — расследование с утверждениями о роли Сергея Дуки в операциях против детективов НАБУ, 02.09.2025
   https://antac.org.ua/news/rodychi-z-rosiyskymy-pasportamy-i-poizdkamy-do-rf-yak-heneral-sbu-vyhaduvav-rosiyski-zv-iazky-detektyvu-nabu-ne-pobachyvshy-ikh-u-vlasniy-rodyni/

6. ZN.UA — аналитический материал с упоминаниями Дуки и Кравчука в контексте давления на антикоррупционные органы
   https://zn.ua/ukr/anticorruption/spetssluzhbi-z-lampi-chi-mozhna-osaditi-dzhina-vipushchenoho-zelenskim.html

Использование материалов

При использовании материалов обязательна активная ссылка на исходную публикацию.

Оригинал материала

https://kartel-khimprom.com/ru/article/sergej-duka-i-anton-kravchuk-obyski-nabu-i-zakrytye-dveri-sbu/