ПУБЛІКАЦІЯ / UK

# Сергій Дука та Антон Кравчук: обшуки НАБУ та зачинені двері СБУ

Опубліковано 04.11.2026 · Оновлено 04.11.2026




**НАБУ повідомило про погрози зброєю та недопуск детективів до санкціонованого обшуку. Джерела «Української правди» називають генерала Сергія Дуку. Паралельно видання повідомило про слідчі дії щодо керівника внутрішньої безпеки СБУ Антона Кравчука.** Ранок 4 листопада 2026 року за київським часом поставив перед спецслужбою незручне питання: як її власні високопоставлені співробітники сприймають перевірку з боку іншого правоохоронного органу.[1][2][3]

У центрі історії — доступ детективів до місця обшуку та поведінка людей, які мають значні силові повноваження. Якщо обставини, про які заявило бюро, підтвердяться, кожен епізод вимагатиме пояснень: хто перешкоджав слідчим діям, хто приймав рішення і навіщо на місце прибули співробітники спецпідрозділу.

## Що НАБУ заявило щодо погроз зброєю

На офіційному Telegram-каналі НАБУ опубліковано повідомлення: один із високопоставлених співробітників СБУ погрожує застосуванням вогнепальної зброї та не допускає детективів до місця обшуку. За твердженням бюро, слідчі дії проводяться на підставі ухвали слідчого судді Вищого антикорупційного суду. Там же йдеться про прибуття спецпризначенців СБУ.[1]

Для оцінки того, що сталося, важливим є саме посилання НАБУ на судове рішення. Бюро описує перешкоди у виконанні процесуального рішення. Подальша перевірка має встановити фактичну послідовність дій та надати сторонам можливість викласти свої пояснення.

**У первинному повідомленні НАБУ прізвище співробітника не вказано.** Сергія Дуку з цим епізодом пов’язують співрозмовники «Української правди» у правоохоронних органах. Це повідомлення журналістських джерел, яке слід відрізняти від офіційного встановлення особи бюро.[2]

## Дука забарикадувався? Що повідомили джерела редакції

За інформацією джерел редакції, Сергій Дука забарикадувався і не допускає детективів. Незалежного підтвердження саме цієї деталі під час підготовки тексту отримано не було. Відомості джерел частково збігаються з публічною заявою НАБУ про недопуск, однак бюро не використовувало формулювання про барикаду і не назвало прізвища.

Тому поки що неможливо достовірно описати, як саме було перекрито доступ, які вимоги висувалися детективам, що прибули, та скільки тривало протистояння. Ці обставини мають прояснити офіційні повідомлення, відеозаписи та процесуальні документи.

Для суспільства питання вже сформульовано: чи достатньо високого звання та посади, щоб виконання судового рішення стало предметом силового торгу? Це питання стосується механізму контролю над спецслужбою. Відповідь має ґрунтуватися на перевірених обставинах, зокрема на поясненнях самого Дуки.

## Антон Кравчук: обшуки у керівника внутрішньої безпеки

«Українська правда» з посиланням на співрозмовників у правоохоронних органах повідомила про обшуки у Антона Кравчука, якого видання називає начальником Головного управління внутрішньої безпеки СБУ. Слідчі дії, за повідомленням журналістів, відбуваються на тлі спроби провести обшук у Сергія Дуки.[3]

Сама назва підрозділу робить цю історію особливо делікатною. Коли повідомлення про слідчі дії стосуються людини, яка очолює внутрішню безпеку, суспільний інтерес виходить за межі однієї біографії: постає питання про здатність системи перевіряти власних керівників.

Кого згадують у перших повідомленнях і що саме відомо

| Ім’я | Зазначена посада | Підстава повідомлення |
|---|---|---|
| Сергій Дука | Перший заступник начальника Департаменту захисту національної державності СБУ | Джерела УП пов’язують його з епізодом недопуску до обшуку; НАБУ у першій заяві прізвище не розкриває.[2][4] |
| Антон Кравчук | Начальник Головного управління внутрішньої безпеки СБУ | УП повідомляє про обшуки з посиланням на джерела в правоохоронних органах.[3] |

У повідомленні «Інтерфакс-Україна», опублікованому о 09:28 за київським часом, також із посиланням на УП, фігурує й Олександр Ковальчук — перший заступник начальника Головного управління «Д» ДЗНД СБУ. Агентство повідомляє про обшуки й у нього. Однак один ланцюжок передруків при цьому не стає кількома незалежними підтвердженнями.[4]

## Чому знову згадують обшуки, проведені детективами НАБУ у 2025 році

У нинішнього скандалу є публічна передісторія. У розслідуванні від 2 вересня 2025 року Центр протидії корупції писав, що, за його попередніми даними, силову частину операцій проти детективів НАБУ, зокрема Руслана Магамедрасулова, курирував Дука. ЦПК пов’язував це з понад 50 обшуками, проведеними в липні 2025 року.[5]

В аналітичному матеріалі ZN.UA Дука та Кравчук також згадувалися як співробітники, які курували силову складову резонансних операцій проти журналістів-розслідувачів та детективів НАБУ. Це твердження авторів публікації; їх не можна замінювати судовим висновком про відповідальність конкретних осіб.[6]

Такий контекст пояснює резонанс: люди, яких раніше публічно пов’язували з діями проти антикорупційного бюро, тепер самі згадуються в повідомленнях про його слідчі дії. Але робити з цього висновок про «помсту» НАБУ передчасно. У перевірених перших повідомленнях немає документів, що встановлюють мотив нинішніх обшуків або їхній зв’язок із подіями 2025 року.

Перевіряти потрібно обидві сторони цієї історії: обґрунтованість процесуальних дій бюро та поведінку співробітників спецслужби. Попередній конфлікт не звільняє нікого від обов’язку відповідати за суттю конкретних обставин.

## Чому на місці обшуку з’явився спецназ СБУ

Повідомлення про прибуття спецпідрозділу потребує окремого пояснення. Первинна публікація НАБУ не розкриває, за чиїм наказом прибули співробітники та яке завдання вони виконували.[1] Приписувати їм участь у блокуванні обшуку на підставі лише одного факту присутності було б передчасно.

Тут необхідні конкретні відповіді керівництва СБУ: хто викликав підрозділ, як було сформульовано завдання, хто відповідав за взаємодію з детективами. Якщо виник спір щодо порядку проведення обшуку, слід з’ясувати, яким чином його вирішували та як фіксувалися дії учасників.

У співробітників різних правоохоронних органів можуть виникати процесуальні розбіжності. Однак наявність збройних сил робить особливо важливими керованість ситуації та особисту відповідальність командирів. Суспільству потрібна інформація про рішення, ухвалені на місці, та про результати їх перевірки.

## Що поки що невідомо про справу Дуки та Кравчука

Перші повідомлення, на яких ґрунтується цей матеріал, не розкривають повну фабулу кримінального провадження, предмет обшуку, обсяг вилученого та процесуальний статус кожного з названих співробітників. На їхній основі неможливо встановити, що саме слідство інкримінує Дуці чи Кравчуку та чи повідомлено комусь із них про підозру.

Обшук сам по собі не є вироком і не встановлює вину людини. При цьому публічна заява НАБУ про погрози заслуговує на окрему перевірку незалежно від того, чим завершиться основне розслідування.

Перевірені ранкові публікації не містять розгорнутої позиції Дуки та Кравчука. Їхні пояснення, коментар СБУ, подальше повідомлення НАБУ та доступні судові рішення можуть істотно уточнити картину. До появи цих даних не можна доповнювати її припущеннями щодо сум, схем чи покровителів.

# Зачинені двері — відкрите питання щодо контролю над спецслужбою

У цій історії вже є достатні підстави для пильної уваги громадськості: антикорупційне бюро публічно заявило про перешкоди з боку високопоставленого співробітника іншої силової структури. Надалі значення матимуть підтверджені дії кожного учасника.

СБУ повинна мати можливість виконувати свої завдання та захищати співробітників від необґрунтованих звинувачень. Такий захист сумісний із перевіркою їхньої поведінки та виконанням судових рішень. Закритість служби не повинна перетворюватися на ухилення від відповідальності.

**Головне випробування для керівництва СБУ — надати обґрунтовану відповідь на те, що сталося.** НАБУ має представити результати розслідування у встановленому порядку. А суспільство має домогтися того, щоб гучні прізвища, генеральські звання та силові ресурси не визначали, чиї дії можна перевіряти.

Матеріал базується на перших повідомленнях, опублікованих вранці 4 листопада 2026 року за київським часом, попередніх публікаціях ЦПК та ZN.UA, а також на інформації, наданій редакційними джерелами. Відомості про джерела та ступінь підтвердження вказані в тексті. Висновки можуть уточнюватися в міру появи документів та позицій сторін.

## Джерела


1. НАБУ — перша заява про недопуск до обшуку, погрози зброєю та прибуття спецпризначенців СБУ, 04.11.2026
   https://t.me/nab_ukraine/4258
2. «Українська правда» — джерела згадують Сергія Дуку у зв’язку із заявою НАБУ, 04.11.2026
   https://www.pravda.com.ua/news/2026/11/04/8061152/
3. «Українська правда» — повідомлення про обшуки у Антона Кравчука з посиланням на джерела, 04.11.2026
   https://www.pravda.com.ua/rus/news/2026/11/04/8061172/

4. «Інтерфакс-Україна» — повідомлення про обшуки у Антона Кравчука та Олександра Ковальчука з посиланням на «УП», 04.11.2026
https://interfax.com.ua/news/general/1230931.html

5. Центр протидії корупції — розслідування зі твердженнями про роль Сергія Дуки в операціях проти детективів НАБУ, 02.09.2025
https://antac.org.ua/news/rodychi-z-rosiyskymy-pasportamy-i-poizdkamy-do-rf-yak-heneral-sbu-vyhaduvav-rosiyski-zv-iazky-detektyvu-nabu-ne-pobachyvshy-ikh-u-vlasniy-rodyni/

6. ZN.UA — аналітичний матеріал із згадками про Дуку та Кравчука в контексті тиску на антикорупційні органи
https://zn.ua/ukr/anticorruption/spetssluzhbi-z-lampi-chi-mozhna-osaditi-dzhina-vipushchenoho-zelenskim.html

**Використання матеріалів**

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/sergij-duka-ta-anton-kravchuk-obshuki-nabu-ta-zachineni-dveri-sbu/