ПУБЛИКАЦИЯ / RU

Галантерник, Кравченко и Вена. Что связывает эту историю с кредитом SkyMall

Опубликовано 09.11.2026 · Обновлено 09.11.2026

Почему в Вене задержали журналистов, что вменяют Владимиру Галантернику в Одессе и как государственный банк проверял заёмщиков и залог по кредиту на $60 млн для SkyMall.



Редакционный коллаж KARTEL KHIMPROM.

В Вене задержали двух украинских журналистов, которые выясняли, где находится бывший генпрокурор Руслан Кравченко. В Одессе Владимира Галантерника обвиняют по делу о распоряжении городскими активами. В Киеве государственный Укрэксимбанк выдал 60 миллионов долларов двум компаниям на проект, связанный со SkyMall. «Фраза» поставила эти истории рядом. Мы разобрали, какие из связей выдерживают проверку и кто должен ответить за решения в каждом сюжете. [1] [2] [5] [6] [7]

Вена. Что было в материалах, изученных журналистами

8 октября 2026 года австрийские правоохранители задержали журналистов «Украинской правды» Михаила Ткача и Ярослава Бондаренко, которые выполняли редакционное задание. Об обстоятельствах задержания издание подробно рассказало 30 октября, сославшись на материалы австрийских правоохранителей. По версии редакции, во время проверки рассматривались подозрения в слежке и шпионаже. Журналисты объяснили, что собирали сведения для публикации о бывшем генпрокуроре. [2] [3]

Из приведённых «Украинской правдой» материалов следует, что проверка австрийского реестра проживания подтвердила регистрацию Кравченко по интересовавшему редакцию адресу. В служебной записи, по изложению издания, объяснения задержанных оценили как в целом убедительные и распорядились их освободить. Это важнее любых догадок о знакомых, водителях или охране. Оно показывает, что журналисты проверяли реальное обстоятельство, а официальный документ о задержании следует читать с учётом результата проверки. [1] [2]

Связь Галантерника с венским эпизодом описана иначе. Источники «Украинской правды» допускали, что бизнесмен мог содействовать Кравченко. В материале также обсуждалась возможная роль людей, которых журналисты связывали с окружением Галантерника, в сообщениях о подозрительном наблюдении. Эти сведения дают предмет для запроса. Опубликованные материалы не устанавливают, что Галантерник финансировал пребывание Кравченко в Австрии, отдавал распоряжения местной полиции или лично организовал задержание. [1] [2]

Венский эпизод стоит проверять с конца к началу. Сначала восстановить, кто и в какое время принял решение освободить журналистов. Затем установить, что проверили при задержании и какие сведения получили до него. Только после этого можно предметно обсуждать

происхождение сигнала и возможные связи его авторов. Если человек просто присутствовал рядом с местом событий, это один факт. Если его заявление запустило действия полиции, это другой факт, для которого должны быть собственные документы.

Граница. Кто согласовал выезд и какое поручение действовало

«Украинская правда» сообщила, что Кравченко пересёк границу в ночь на 14 сентября 2026 года. По сведениям редакции, командировка была оформлена для поездки в Париж на мероприятие под эгидой ПАСЕ. Представитель Офиса генпрокурора сообщила изданию, что командировка завершилась 18 сентября, а 21 сентября Кравченко на работу не вышел. Это обстоятельства, которые можно сверять по приказу, календарю мероприятия и кадровым данным. [2] [4]

Источники редакции заявили, что на границе возникла задержка из-за отметки, связанной с НАБУ и САП, а выезд разрешили после звонка из Киева. Госпогранслужба отвергла рассказ о звонке. В публикации также приводится заявление Кравченко о предполагаемой угрозе со стороны представителей антикоррупционных органов. НАБУ отвергло это обвинение. Без журнала действий и сведений о содержании возможного поручения версия о вмешательстве остаётся спорной. [2] [4] [8]

У ведомств есть вопрос, на который можно отвечать без обсуждения политических симпатий. Каким документом определялся порядок действий пограничников в ту ночь? Означала ли предполагаемая отметка запрет, уведомление о пересечении или иную процедуру? Кто подтвердил выполнение предписания и в какое время? Факт пересечения границы позволяет спросить о процедурах. Законность решения зависит от их содержания. [4] [8]

Одесса. У обвинения есть номер дела и сумма

В ноябре 2021 года НАБУ опубликовало сообщение о розыске Галантерника по производству № 42017000000001097 о предполагаемом завладении активами одесской громады. По карточке дела, которую ведёт Transparency International Ukraine, материалы направлены в суд. Ущерб, по версии обвинения, составляет около 689 миллионов гривен. Это оценка следствия, а не установленная приговором сумма. [5] [6]

По версии обвинения, городские участки сначала передавались государственным или коммунальным структурам, а затем право на застройку получали компании, которые следствие связывает с Галантерником. Обвинение утверждает, что конкурсные процедуры обходили, а город не получал причитавшиеся средства. Отдельные эпизоды касаются выкупа имущества. Здесь проверка вполне предметна: решения горсовета, договоры о застройке, получатели прав, оценки и движение денег. [6]

Одесское дело показывает, почему общественно значим вопрос о сотрудничестве с иностранными органами. Официальный розыск опубликован, дело направлено в суд, а в прессе появляются сведения о возможных зарубежных контактах обвиняемого. Розыскная публикация сама по себе не подтверждает наличие международного уведомления или запроса о выдаче. В пределах открытой части производства у НАБУ и САП можно спросить, какие формы правовой помощи запрашивались и что известно о явке Галантерника в суд. [5] [6]

Что даёт свежий документ из суда

Уведомление в «Урядовом курьере» от апреля 2024 года сообщает, что в ноябре 2021-го ВАКС разрешил специальное досудебное расследование в отношении Галантерника в этом производстве. А в сентябре 2026-го ВАКС рассматривал вопрос об аресте денежных средств уже в объединённом производстве, куда вошло дело № 42017000000001097. Опубликованное определение касается конкретных изъятых денег и отменяет их арест. Из него не следует, что суд разрешил всё обвинение по существу. Две даты показывают, что между первым объявлением о розыске и актуальным процессом есть официально видимые шаги. [13] [14]

SkyMall. Банк должен объяснить, как посчитал риск

В апреле 2021 года Укрэксимбанк выдал 60 миллионов долларов компаниям «Оптовая сеть 2011» и «Славиан». Финансирование было связано с приобретением SkyMall. Сумму и названия заёмщиков подтвердил сам банк в сообщении, которое передал «Укринформ». В публичном объяснении банк заявил, что проверил заёмщика и не обнаружил сведений о соответствующих уголовных производствах. «Схемы» подробно изучили бизнес-связи заёмщиков и юридическое положение залога. [7] [9] [10]

Спор за актив начался задолго до сделки. По отраслевой хронике, Arricano и Stockman спорили о правах на корпоративную структуру SkyMall. В своём раскрытии Arricano ссылалась на финальное решение Лондонского международного арбитражного суда от 5 мая 2016 года.

Для банка это существенный вопрос при принятии залога. Следовало определить, как спор о долях и управлении мог повлиять на возможность взыскать обеспечение. Публичная позиция Arricano отражает позицию одной из сторон. Статус имущества и отдельных решений нужно проверять отдельно по юрисдикции и дате. [11] [12]

Изучая заёмщиков, «Схемы» связали компании с бизнесменом Сергеем Брюховецким и сообщили, что его другой бизнес работал на оккупированной территории. В публикации 2025 года редакция отдельно разбирала смену бенефициаров в структуре «Славиана». Согласно этому разбору, даты, на которые ссылалась структура собственности, расходились с датами, когда изменения стали видны в реестрах. Такая последовательность важна для кредитного надзора. Банк должен знать, какие лица контролируют заёмщика, в том числе после заключения договора. [7] [10]

В октябре 2021 года интервью с тогдашним руководителем Укрэксимбанка Евгением Мецгером закончилось тем, что у группы «Схем» силой забрали камеры, а запись удалили. Редакция впоследствии её восстановила. По опубликованной в 2025 году хронологии, суд первой инстанции признал Мецгера и других сотрудников виновными в препятствовании работе журналистов, а позже апелляция освободила их от уголовной ответственности. Судебная история о работе съёмочной группы и проверка кредитного решения имеют разные предметы. [7]

В 2025-м «Схемы» вновь спросили банк о состоянии займа. По их сообщению, актуальные сведения о задолженности банк не раскрыл, сославшись на банковскую тайну. По изученным публикациям установить текущий остаток и условия обслуживания кредита невозможно. При этом собственник государственного банка и его наблюдательный совет могут объяснить, как устроен надзор за крупным риском, когда проверялось обеспечение и как контролируются изменения в составе владельцев заёмщиков. Для этого достаточно раскрыть проверенные процедуры и итоги контроля в пределах закона. [1] [7]

Кредитный комитет и НБУ отвечают на разные вопросы

У банка была конкретная публичная позиция. По словам исполнявшего обязанности главы правления Сергея Ермакова, заёмщик предоставил юридические заключения о корпоративном конфликте и судебных спорах, а банк считал залог действительным. Он также уточнил, что в залог входили строения и помещения паркинга. В 2025 году «Схемы» сообщили, что НБУ подтвердил надзорное внимание к делу, но не раскрыл содержание своих

действий. Теперь вопрос можно сформулировать точнее. Что проверил кредитный комитет в 2021-м, какие основания видел регулятор для надзорной работы и изменил ли банк оценку риска, когда в реестре появились сведения о других бенефициарах? [7] [9]

Кто за что отвечает

Публикация «Фразы» прямо указывает, что документального подтверждения контроля Галантерника над SkyMall нет. В опубликованных кредитных сведениях названы две компании-заёмщика. В материалах об Одессе речь идёт о городских активах. В венском сюжете проверяются причины задержания журналистов и возможные контакты бывшего генпрокурора. Объединять эти истории одной фамилией было бы удобно для заголовка. Для проверки важнее сохранить три отдельные цепочки решений. [1] [2] [5] [6] [7] [9]

Австрийским органам адресован вопрос о причинах задержания и происхождении сигнала. Украинским органам — о порядке пересечения границы и статусе одесского дела. Укрэксимбанку — о том, как он оценил возможность взыскания залога, проверял заёмщиков после изменения структуры собственности и контролировал риск для государственного банка. Во всех трёх сюжетах общество вправе получить ответ о работе конкретного учреждения.

Редакция открыта для ответов Владимира Галантерника, Руслана Кравченко, Укрэксимбанка и других упомянутых лиц. Если у вас есть документы, укажите, к какому из трёх сюжетов они относятся и откуда получены.

Источники

1. «Фраза» — публикация о Галантернике, венском эпизоде и SkyMall
   https://fraza.com/analytics/382186-vladimir-galanternik-i-venskij-sled-ot-kravchenko-do-skymall
2. «Украинская правда» — расследование о задержании журналистов в Вене и Руслане Кравченко
   https://www.pravda.com.ua/articles/2026/10/30/8060377/
3. «Украинская правда» — сообщение о задержании Михаила Ткача во время редакционного задания
   https://www.pravda.com.ua/news/2026/10/08/8057137/
4. «Украинская правда» — обстоятельства пересечения границы и данные о командировке Кравченко
   https://www.pravda.com.ua/news/2026/10/30/8060451/
5. НАБУ — сообщение о розыске Владимира Галантерника и его фото

https://nabu.gov.ua/news/novyny-nabu-rozshukuye-pidozryuvanogo-u-nezakonnomu-zavolodinni-aktyvamy-terytorialnoyi-gromady/

6. Transparency International Ukraine — судебное досье по одесскому земельному делу
   https://hacc-decided.ti-ukraine.org/uk/cases/42017000000001097
7. «Схемы» — проверка кредита SkyMall, данные о заёмщиках и ответы банка и НБУ, 2025 год
   https://www.radiosvoboda.org/a/skhemy-khrystenko-bryukhoveyskyy-skymall-kredyt-ukreksimbank/33558673.html
8. «Украинская правда» — позиция Госпогранслужбы о выезде Кравченко
   https://www.pravda.com.ua/news/2026/10/30/8060571/
9. «Укринформ» — позиция Укрэксимбанка о кредите, проверке и залоге
   https://www.ukrinform.ua/amp/rubric-economy/3329155-ukreksimbank-ne-viaviv-porusen-u-vidaci-kreditu-na-pridbanna-trc-skymall.html
10. «Схемы» — исходное расследование о кредите на $60 млн, 2021 год
    https://www.radiosvoboda.org/a/news-skhemy-ukreksimbank-kredyt-60-milyoniv-dolariv/31498315.html
11. Arricano — корпоративное раскрытие о споре вокруг SkyMall и арбитражном решении
    https://www.eqs-news.com/news/corporate/update-on-sky-mall/8111c7d4-3bb0-4c8e-a0f4-33d2f02f47f8
12. Ассоциация ритейлеров Украины — хронология корпоративного спора за SkyMall
    https://rau.ua/news/konflikt-trc-sky-mall/
13. «Урядовый курьер» — уведомление по делу Галантерника, 23 апреля 2024 года
    https://ukurier.gov.ua/media/newspaper/adv/2024-04-22/82_7742-r.pdf
14. ВАКС — определение по аресту имущества в объединённом производстве, 16 сентября 2026 года
    https://hacc-decided.ti-ukraine.org/uk/documents/139790820
15. Wikimedia Commons — портрет Руслана Кравченко, Fedorchenko Olha, CC0 1.0
    https://commons.wikimedia.org/wiki/File:IMG3186_Ruslan_K.jpg

Использование материалов

При использовании материалов обязательна активная ссылка на исходную публикацию.

Оригинал материала

https://kartel-khimprom.com/ru/article/galanternik-kravchenko-i-vena-chto-svyazyvaet-etu-istoriyu-s-kreditom-skymall/