ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Галантерник, Кравченко та Відень. Що пов’язує цю історію з кредитом SkyMall

Опубліковано 09.11.2026 · Оновлено 09.11.2026

Чому у Відні затримали журналістів, у чому звинувачують Володимира Галантерника в Одесі та як державний банк перевіряв позичальників і заставу за кредитом на $60 млн для SkyMall.



Редакційний колаж KARTEL KHIMPROM.

У Відні затримали двох українських журналістів, які з’ясовували, де перебуває колишній генпрокурор Руслан Кравченко. В Одесі Володимира Галантерника звинувачують у справі про розпорядження міськими активами. У Києві державний Укрексімбанк надав 60 мільйонів доларів двом компаніям на проєкт, пов’язаний із SkyMall. «Фраза» зіставила ці історії. Ми розібралися, які з цих зв’язків витримують перевірку і хто має відповісти за рішення в кожній історії. [1] [2] [5] [6] [7]

Відень. Що було в матеріалах, вивчених журналістами

8 жовтня 2026 року австрійські правоохоронці затримали журналістів «Української правди» Михайла Ткача та Ярослава Бондаренка, які виконували редакційне завдання. Про обставини затримання видання докладно розповіло 30 жовтня, посилаючись на матеріали австрійських правоохоронців. За версією редакції, під час перевірки розглядалися підозри у стеженні та шпигунстві. Журналісти пояснили, що збирали відомості для публікації про колишнього генпрокурора. [2] [3]

З наведених «Українською правдою» матеріалів випливає, що перевірка австрійського реєстру проживання підтвердила реєстрацію Кравченка за адресою, яка цікавила редакцію. У службовій записці, за викладом видання, пояснення затриманих оцінили як загалом переконливі й розпорядилися їх звільнити. Це важливіше за будь-які припущення щодо знайомих, водіїв чи охорони. Це свідчить про те, що журналісти перевіряли реальні обставини, а офіційний документ про затримання слід читати з урахуванням результату перевірки. [1] [2]

Зв’язок Галантерника з віденським епізодом описано інакше. Джерела «Української правди» припускали, що бізнесмен міг сприяти Кравченку. У матеріалі також обговорювалася можлива роль людей, яких журналісти пов’язували з оточенням Галантерника, у повідомленнях про підозріле спостереження. Ці відомості дають підстави для запиту. Опубліковані матеріали не підтверджують, що Галантерник фінансував перебування Кравченка в Австрії, віддавав розпорядження місцевій поліції або особисто організував затримання. [1] [2]

Віденський епізод варто перевіряти від кінця до початку. Спочатку з’ясувати, хто і в який час ухвалив рішення звільнити журналістів. Потім встановити, що перевіряли під час затримання і які відомості отримали до нього. Лише після цього можна предметно обговорювати походження сигналу та можливі зв’язки його авторів. Якщо людина просто перебувала поруч

із місцем подій, це один факт. Якщо її заява спричинила дії поліції, це інший факт, для якого мають бути власні документи.

Кордон. Хто погодив виїзд і яке доручення було чинним

«Українська правда» повідомила, що Кравченко перетнув кордон у ніч на 14 вересня 2026 року. За інформацією редакції, відрядження було оформлено для поїздки до Парижа на захід під егідою ПАРЄ. Представниця Офісу генпрокурора повідомила виданню, що відрядження завершилося 18 вересня, а 21 вересня Кравченко на роботу не вийшов. Ці обставини можна перевірити за наказом, календарем заходу та кадровими даними. [2] [4]

Джерела редакції заявили, що на кордоні виникла затримка через відмітку, пов’язану з НАБУ та САП, а виїзд дозволили після дзвінка з Києва. Держприкордонслужба спростувала інформацію про дзвінок. У публікації також наводиться заява Кравченка про ймовірну загрозу з боку представників антикорупційних органів. НАБУ відкинуло це звинувачення. Без журналу дій та відомостей про зміст можливого доручення версія про втручання залишається спірною. [2] [4] [8]

У відомств є питання, на яке можна відповісти без обговорення політичних симпатій. Яким документом визначався порядок дій прикордонників тієї ночі? Чи означала передбачувана позначка заборону, повідомлення про перетин кордону чи іншу процедуру? Хто підтвердив виконання припису і о котрій годині? Факт перетину кордону дає підстави поставити питання щодо процедур. Законність рішення залежить від їхнього змісту. [4] [8]

Одеса. У обвинувачення є номер справи та сума

У листопаді 2021 року НАБУ опублікувало повідомлення про розшук Галантерника у справі № 42017000000001097 щодо ймовірного заволодіння активами одеської громади. Згідно з карткою справи, яку веде Transparency International Ukraine, матеріали направлено до суду. Збиток, за версією обвинувачення, становить близько 689 мільйонів гривень. Це оцінка слідства, а не сума, встановлена вироком. [5] [6]

За версією обвинувачення, міські ділянки спочатку передавалися державним або комунальним структурам, а потім право на забудову отримували компанії, які слідство пов’язує з Галантерником. Обвинувачення стверджує, що конкурсні процедури обходили, а місто не отримувало належні кошти. Окремі епізоди стосуються викупу майна. Тут перевірка

є цілком предметною: рішення міськради, договори про забудову, отримувачі прав, оцінки та рух грошей. [6]

Одеська справа показує, чому питання про співпрацю з іноземними органами є суспільно значущим. Опубліковано офіційний розшук, справу направлено до суду, а в пресі з’являються відомості про можливі закордонні контакти обвинуваченого. Публікація про розшук сама по собі не підтверджує наявність міжнародного повідомлення або запиту про видачу. У межах відкритої частини провадження у НАБУ та САП можна запитати, які форми правової допомоги запитувалися та що відомо про явку Галантерника до суду. [5] [6]

Що дає свіжий документ із суду

Повідомлення в «Урядовому кур’єрі» від квітня 2024 року повідомляє, що в листопаді 2021-го ВАКС дозволив спеціальне досудове розслідування щодо Галантерника в цій справі. А у вересні 2026 року ВАКС розглядав питання про арешт грошових коштів уже в об’єднаному провадженні, до якого увійшла справа № 42017000000001097. Опублікована ухвала стосується конкретних вилучених коштів і скасовує їх арешт. З неї не випливає, що суд дозволив усі звинувачення по суті. Дві дати показують, що між першим оголошенням про розшук і поточним процесом є офіційно помітні кроки. [13] [14]

SkyMall. Банк повинен пояснити, як розрахував ризик

У квітні 2021 року Укрексімбанк надав 60 мільйонів доларів компаніям «Оптова мережа 2011» та «Славіан». Фінансування було пов’язане з придбанням SkyMall. Суму та назви позичальників підтвердив сам банк у повідомленні, яке надав «Укрінформ». У публічному поясненні банк заявив, що перевірив позичальника і не виявив відомостей про відповідні кримінальні провадження. «Схеми» детально вивчили бізнес-зв’язки позичальників та юридичний статус застави. [7] [9] [10]

Суперечка щодо активу розпочалася задовго до угоди. Згідно з галузевою хронікою, Arricano та Stockman сперечалися щодо прав на корпоративну структуру SkyMall. У своєму розкритті Arricano посилалася на остаточне рішення Лондонського міжнародного арбітражного суду від 5 травня 2016 року. Для банку це суттєве питання при прийнятті застави. Слід було визначити, як суперечка щодо часток та управління могла вплинути на можливість стягнення забезпечення. Публічна позиція Arricano відображає позицію однієї зі сторін. Статус майна та окремих рішень потрібно перевіряти окремо за юрисдикцією та датою. [11] [12]

Досліджуючи позичальників, «Схеми» пов’язали компанії з бізнесменом Сергієм Брюховецьким і повідомили, що його інший бізнес працював на окупованій території. У публікації 2025 року редакція окремо аналізувала зміну бенефіціарів у структурі «Славіана». Згідно з цим аналізом, дати, на які посилалася структура власності, розходилися з датами, коли зміни стали помітними в реєстрах. Така послідовність важлива для кредитного нагляду. Банк повинен знати, які особи контролюють позичальника, зокрема після укладення договору. [7] [10]

У жовтні 2021 року інтерв’ю з тодішнім керівником Укрексімбанку Євгеном Мецгером закінчилося тим, що в групи «Схем» силою відібрали камери, а запис видалили. Згодом редакція її відновила. Згідно з опублікованою у 2025 році хронологією, суд першої інстанції визнав Мецгера та інших співробітників винними у перешкоджанні роботі журналістів, а пізніше апеляційний суд звільнив їх від кримінальної відповідальності. Судова справа щодо роботи знімальної групи та перевірка кредитного рішення мають різні предмети розгляду. [7]

У 2025-му «Схеми» знову запитали банк про стан позики. За їхнім повідомленням, актуальні відомості про заборгованість банк не розкрив, пославшись на банківську таємницю. З опублікованих матеріалів неможливо встановити поточний залишок та умови обслуговування кредиту. При цьому власник державного банку та його наглядова рада можуть пояснити, як організовано нагляд за великим ризиком, коли перевірялося забезпечення та як контролюються зміни у складі власників позичальників. Для цього достатньо оприлюднити перевірені процедури та результати контролю в межах закону. [1] [7]

Кредитний комітет і НБУ відповідають на різні запитання

У банку була конкретна публічна позиція. За словами виконувача обов’язків голови правління Сергія Єрмакова, позичальник надав юридичні висновки щодо корпоративного конфлікту та судових спорів, а банк вважав заставу дійсною. Він також уточнив, що до застави входили будівлі та приміщення паркінгу. У 2025 році «Схеми» повідомили, що НБУ підтвердив наглядову увагу до справи, але не розкрив зміст своїх дій. Тепер питання можна сформулювати точніше. Що перевірив кредитний комітет у 2021-му, які підстави бачив регулятор для наглядової роботи та чи змінив банк оцінку ризику, коли в реєстрі з’явилися відомості про інших бенефіціарів? [7] [9]

Хто за що відповідає

Публікація «Фрази» прямо вказує, що документального підтвердження контролю Галантерника над SkyMall немає. В опублікованих кредитних відомостях названо дві компанії-позичальники. У матеріалах про Одесу йдеться про міські активи. У віденському сюжеті перевіряються причини затримання журналістів та можливі контакти колишнього генпрокурора. Об’єднувати ці історії одним прізвищем було б зручно для заголовка. Для перевірки важливіше зберегти три окремі ланцюжки рішень. [1] [2] [5] [6] [7] [9]

Австрійським органам поставлено запитання щодо причин затримання та походження сигналу. Українським органам — щодо порядку перетину кордону та статусу одеської справи. Укрексімбанку — про те, як він оцінив можливість стягнення застави, перевіряв позичальників після зміни структури власності та контролював ризик для державного банку. У всіх трьох сюжетах суспільство має право отримати відповідь щодо роботи конкретної установи.

Редакція відкрита для відповідей Володимира Галантерника, Руслана Кравченка, «Укрексімбанку» та інших згаданих осіб. Якщо у вас є документи, вкажіть, до якої з трьох тем вони належать і звідки отримані.

Джерела

1. «Фраза» — публікація про Галантерника, віденський епізод та SkyMall
   https://fraza.com/analytics/382186-vladimir-galanternik-i-venskij-sled-ot-kravchenko-do-skymall

2. «Українська правда» — розслідування про затримання журналістів у Відні та Руслана Кравченка
   https://www.pravda.com.ua/articles/2026/10/30/8060377/

3. «Українська правда» — повідомлення про затримання Михайла Ткача під час виконання редакційного завдання
   https://www.pravda.com.ua/news/2026/10/08/8057137/

4. «Українська правда» — обставини перетину кордону та дані про відрядження Кравченка
   https://www.pravda.com.ua/news/2026/10/30/8060451/

5. НАБУ — повідомлення про розшук Володимира Галантерника та його фото
   https://nabu.gov.ua/news/novyny-nabu-rozshukuye-pidozryuvanogo-u-nezakonnomu-zavolodinni-aktyvamy-terytorialnoyi-gromady/

6. Transparency International Ukraine — судове досьє щодо одеської земельної справи
   https://hacc-decided.ti-ukraine.org/uk/cases/42017000000001097

7. «Схеми» — перевірка кредиту SkyMall, дані про позичальників та відповіді банку й НБУ, 2025 рік
https://www.radiosvoboda.org/a/skhemy-khrystenko-bryukhoveyskyy-skymall-kredyt-ukreksimbank/33558673.html

8. «Українська правда» — позиція Держприкордонслужби щодо виїзду Кравченка
https://www.pravda.com.ua/news/2026/10/30/8060571/

9. «Укрінформ» — позиція Укрексімбанку щодо кредиту, перевірки та застави
https://www.ukrinform.ua/amp/rubric-economy/3329155-ukreksimbank-ne-viaviv-porusen-u-vidaci-kreditu-na-pridbanna-trc-skymall.html

10. «Схеми» — оригінальне розслідування про кредит на $60 млн, 2021 рік
https://www.radiosvoboda.org/a/news-skhemy-ukreksimbank-kredyt-60-milyoniv-dolariv/31498315.html

11. Arricano — корпоративне розкриття інформації щодо спору навколо SkyMall та арбітражного рішення
https://www.eqs-news.com/news/corporate/update-on-sky-mall/8111c7d4-3bb0-4c8e-a0f4-33d2f02f47f8

12. Асоціація рітейлерів України — хронологія корпоративного спору щодо SkyMall
https://rau.ua/news/konflikt-trc-sky-mall/

13. «Урядовий кур’єр» — повідомлення у справі Галантерника, 23 квітня 2024 року
https://ukurier.gov.ua/media/newspaper/adv/2024-04-22/82_7742-r.pdf

14. ВАКС — ухвала щодо арешту майна в об’єднаному провадженні, 16 вересня 2026 року
https://hacc-decided.ti-ukraine.org/uk/documents/139790820

15. Wikimedia Commons — портрет Руслана Кравченка, Fedorchenko Olha, CC0 1.0
https://commons.wikimedia.org/wiki/File:IMG3186_Ruslan_K.jpg

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/galanternik-kravchenko-ta-viden-shho-povyazu%d1%94-czyu-istoriyu-z-kreditom-skymall/