ПУБЛИКАЦИЯ / RU

Артём Петрашкин и версия Щипцова. Где документы о вербовке и обысках?

Опубликовано 09.11.2026 · Обновлено 09.11.2026

Александр Щипцов говорил о вербовке. Редакционная справка упоминает обыски. Сопоставляем публикации, адвокатскую запись и официальные материалы о расследованиях «Химпрома».



Редакционный коллаж KARTEL KHIMPROM.

Александр Щипцов публично назвал Артёма Петрашкина человеком, который, по его версии, завербовал его в 2019 году. В редакционной справке фамилия Петрашкина появляется рядом с утверждением о содействии в организации обысков. Проверка начинается с вопроса, на который в громких публикациях редко дают точный ответ. Был ли документ, кто его подписал и какое решение было принято после этого? [1] [2] [3]

2014 год. Откуда в публичном архиве взялась эта фамилия

В октябре 2014 года Михаил Ткач опубликовал в блоге «Украинской правды» материал об автомобилях, на которых люди приезжали к Генеральной прокуратуре. Одного из людей в кадре журналист назвал Артёмом Петрашкиным и сообщил, что, по его информации, тот работал помощником первого заместителя генпрокурора Николая Герасимюка.

Формулировка Ткача важна. Он сам поставил вопрос об этой должности и обратился к Петрашкину за объяснением. Ранний материал фиксирует, откуда идёт версия о работе в прокуратуре. Кадровый приказ в нём не опубликован. [4]

Позднее публикации о Щипцове сослались на этот же эпизод. Так у нового читателя возникает впечатление нескольких независимых подтверждений служебной биографии. В действительности в части 2014 года они ведут к одному раннему материалу. Дата публикации, видеонаблюдение и имя журналиста проверяемы. Чтобы подтвердить саму должность, период работы и полномочия, нужен кадровый документ или ответ учреждения. [2] [4]

2019 год. Что утверждает Щипцов

В опубликованном в 2023 году материале «Багнета» со ссылкой на видео Щипцова говорится о знакомстве с Петрашкиным и предполагаемой вербовке в 2019-м. Редакция излагала слова Щипцова как рассказ о взаимодействии с СБУ. «Апостроф» описал схожую версию и связал её с обстоятельствами миграционных и экстрадиционных процедур. Для оценки ключевого утверждения важно, что речь идёт о заявлении человека, который описывает собственные отношения с силовиками. Это исходное свидетельство, которое нужно проверять по независимым данным. [1] [2]

Здесь есть сразу три вопроса. Действительно ли Щипцов общался с Петрашкиным? Если общался, действовал ли собеседник как сотрудник учреждения либо в ином качестве? И наконец, повлекло ли общение изменение хода какого-либо расследования? Первый вопрос можно проверять по свидетельствам встречи и переписке. Для второго важны служебный статус и полномочия именно на тот момент. Третий требует сопоставить конкретные действия, даты и процессуальные решения. Подмена этих трёх вопросов одним словом «вербовка» удобна для заголовка и бесполезна для проверки.

Даже установленный факт контакта с источником не объясняет, какие решения принимались по уголовным эпизодам. Оперативная работа, заявления о личной помощи и вмешательство в действия следствия имеют разные признаки. Когда звучит утверждение о покровительстве, предмет проверки должен быть определён. Какое ведомство вело дело? Кто отвечал за конкретное решение? Где виден результат предполагаемого вмешательства? И есть ли объяснение этому результату в материалах производства?

Адвокатская запись даёт даты. Служебную роль она не объясняет

В публичном адвокатском справочнике есть запись на имя Артёма Валерьевича Петрашкина. В ней указано, что право на занятие адвокатской деятельностью приостанавливалось с 4 апреля 2019 года и было восстановлено с 25 февраля 2020 года. Оба действия указаны как совершённые по заявлению. Эти даты можно поставить рядом с публичной хронологией. Причину, по которой человек подавал заявление, его возможную должность и круг обязанностей карточка не устанавливает. [5]

В этом месте особенно легко перепутать совпадение дат с доказательством. Период приостановления приходится на год, о котором говорил Щипцов. Само совпадение оставляет вопрос открытым. Оно даёт повод запросить подтверждение статуса на конкретные даты и уменьшает число версий, которые можно было бы проверить лишь в общих чертах. [1] [5]

Что написано в справке из редакционного архива

В досье KARTEL KHIMPROM описана копия справки, хранящаяся в редакционном архиве Makondo.net. Авторы документа помещают Петрашкина в контекст предполагаемых связей с правоохранительными органами и связывают его с организацией обысков в сюжете о Щипцове. В досье прямо указано, что авторство и дата составления копии не установлены. В

распоряжении редакции нет приложенных к ней протоколов или судебных решений, которые подтвердили бы указанное обвинение. В тексте самой справки упоминаются события октября 2022 года. [3]

Обыск оставляет следы. В зависимости от обстоятельств проверяются номер уголовного производства, судебное разрешение и его пределы, поручения участникам и протокол фактических действий. Для версии о посреднике нужны дополнительные данные о его контактах с теми, кто принимал или исполнял решение. Результат обыска сам по себе ничего не говорит о роли человека, фамилии которого нет в процессуальных материалах. Именно этим справка полезна для постановки вопросов. Она указывает, какой эпизод и какие документы искать.

Экстрадиционная история требует отдельной хронологии. Задержание, пребывание в миграционном учреждении, оспаривание миграционных решений, рассмотрение запроса о выдаче и сама выдача — разные события. Публикации 2023 года описывали положение Щипцова на тот момент и выдвигали предположение о помощи Петрашкина. По этим публикациям невозможно установить итог экстрадиционной процедуры или доказать, кто повлиял на конкретный этап. Для ответа нужны датированные решения, основания и сведения о том, кто их принимал. [2] [6]

Что официально известно о «Химпроме» и где заканчивается параллель

В ноябре 2026 года Нацполиция Украины опубликовала хронологию дел о «Химпроме». Ведомство сообщило о ликвидации вербовочных колл-центров и сети U420, а также об угрозах и предложениях взяток сотрудникам, которые работали по этому направлению. Это официальный источник о заявленных результатах и о попытках противодействия расследованию. В сообщении фамилия Петрашкина не названа. [7]

НАБУ и САП отдельно заявили, что в рамках операции «Карфаген» расследуют схему, в которой участники, по версии следствия, платили отдельным высокопоставленным силовикам за беспрепятственную работу незаконного бизнеса. В сообщениях от 4 и 5 ноября речь идёт о версии следствия и уведомлениях о подозрении. Эти публикации показывают, как выглядит проверяемая постановка вопроса о прикрытии: роли, предполагаемые действия и процессуальная стадия. Связь Петрашкина с этими подозрениями из публикаций не следует. [8] [9]

Что проверять в самой записи

Публикация «Багнета» предъявляет рассказ Щипцова как видео. Для проверки этого материала важны его полный хронометраж, обстоятельства съёмки и вопрос, на который отвечал собеседник. В коротком фрагменте трудно установить, говорил ли он о своём личном опыте, пересказывал чужие обещания или соединял несколько периодов в один рассказ. Независимую опору дали бы датированная переписка или процессуальное решение, в котором можно проследить событие из его рассказа. Повторение одной версии в двух статьях такого подтверждения не даёт. [1] [2]

Пока документальный след особенно слаб там, где утверждения наиболее серьёзны. Из открытых публикаций можно выписать даты и учреждения. Но чтобы проверить, произошло ли вмешательство, придётся сопоставить эти даты с движением дела. Кто имел доступ к материалам? Когда изменилось решение? Как это изменение объяснено в процессуальном документе? Эти вопросы позволяют отличить возможное содействие от обычного хода процедуры и не приписывать конкретному человеку действия только по совпадению фамилии в пересказах.

На какие вопросы нужны ответы

К Петрашкину вопросы предметные. Было ли знакомство со Щипцовым? Когда и при каких обстоятельствах состоялись контакты? Известны ли Петрашкину обыски, описанные в редакционной справке, и в каком качестве он мог о них знать? У СБУ и Офиса генпрокурора редакцию интересуют конкретные сведения, которые эти органы вправе раскрыть: подтверждается ли описанная в прессе служебная биография, проверялись ли публичные утверждения Щипцова и есть ли процессуальное решение по итогам проверки.

Публичные материалы пока позволяют очертить границы истории. Есть ранняя журналистская публикация, запись о статусе адвоката, утверждения Щипцова и редакционная справка без подтверждающих приложений. Публичное уведомление о подозрении Петрашкину по описанным эпизодам или судебное решение, устанавливающее его виновность, в изученных источниках не найдено. Каждый из этих материалов даёт свою часть хронологии. Главный вопрос остаётся документальным. Кто, когда и какое действие предпринял? [1] [2] [3] [4] [5] [7] [8] [9]

Связанное досье

Артём Петрашкин — редакционная карточка с описанием архивного источника.

Редакция открыта для ответа Артёма Петрашкина и упомянутых ведомств. Если вы располагаете оригиналом записи Щипцова, материалами конкретного производства или документом о процессуальном решении, сообщите редакции дату, номер дела и происхождение материала.

Источники

1. «Багнет» — публикация о заявлении Александра Щипцова и видео, 2023 год
   https://www.bagnet.org/news/accidents/1343675/lider-rossiyskogo-narkokartelya-himprom-aleksandr-shchiptsov-priznalsya-chto-byl-zaverbovan-sotrudnikom-sbu-artemom-petrashkinym-video
2. «Апостроф» — публикация о Щипцове и версии о содействии в экстрадиционном сюжете
   https://apostrophe.ua/articles/drug-pomojet-kak-rossiyskomu-narkobaronu-schiptsovu-udavalos-izbegat-ekstraditsii-iz-ukrainyi.html
3. KARTEL KHIMPROM — досье Петрашкина, описание архивной справки и портрет
   https://kartel-khimprom.com/uk/dossier/petrashkin-artem-valerijovich/
4. Михаил Ткач, блог «Украинской правды» — ранняя публикация о Генпрокуратуре, октябрь 2014 года
   https://blogs.pravda.com.ua/authors/tkach/544fb87021f6a/
5. Адвокатский справочник «Бастион» — запись на имя Артёма Валерьевича Петрашкина
   https://aabastion.com.ua/petrashkin-artem-valerijovich/
6. «КиевВласть» — публикация версии о Щипцове и экстрадиционных процедурах
   https://kyivvlada.com.ua/news/vplivovij-drug-artem-yak-rosijskomu-narkobaronu-oleksandru-shhiptsovu-do-ostannogo-chasu-vdavalosya-uniknuti-ekstraditsii-z-ukraini/
7. Национальная полиция Украины — официальная хронология расследований «Химпрома», 5 ноября 2026 года
   https://npu.gov.ua/news/natspolitsiia-likviduvala-merezhu-u420-u-mezhakh-systemnoi-protydii-transnatsionalnii-zlochynnosti-khimprom
8. НАБУ и САП — сообщение об организации, выявленной в рамках операции «Карфаген»
   https://www.nabu.gov.ua/en/news/operatciia-karfagen-vykryto-novu-zlochynnu-organizatciiu/
9. НАБУ и САП — пять уведомлений о подозрении в деле «Карфаген»
   https://www.nabu.gov.ua/news/operatciia-karfagen-5-pidozriuvanykh/

Использование материалов

При использовании материалов обязательна активная ссылка на исходную публикацию.

Оригинал материала

https://kartel-khimprom.com/ru/article/artyom-petrashkin-i-versiya-shhipczova-gde-dokumenty-o-verbovke-i-obyskah/