ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Артем Петрашкін і версія Щипцова. Де документи про вербування та обшуки?

Опубліковано 09.11.2026 · Оновлено 09.11.2026

Олександр Щипцов говорив про вербування. У редакційній довідці згадуються обшуки. Порівнюємо публікації, запис адвоката та офіційні матеріали про розслідування «Хімпрому».



Редакційний колаж KARTEL KHIMPROM.

Олександр Щипцов публічно назвав Артема Петрашкіна людиною, яка, за його версією, завербувала його у 2019 році. У редакційній довідці прізвище Петрашкіна з'являється поруч із твердженням про сприяння в організації обшуків. Перевірка починається з питання, на яке в гучних публікаціях рідко дають точну відповідь. Чи був документ, хто його підписав і яке рішення було прийнято після цього? [1] [2] [3]

2014 рік. Звідки в публічному архіві взялося це прізвище

У жовтні 2014 року Михайло Ткач опублікував у блозі «Української правди» матеріал про автомобілі, на яких люди приїжджали до Генеральної прокуратури. Одну з осіб у кадрі журналіст назвав Артемом Петрашкіним і повідомив, що, за його інформацією, той працював помічником першого заступника генпрокурора Миколи Герасимюка. Формулювання Ткача є важливим. Він сам поставив питання щодо цієї посади та звернувся до Петрашкіна за поясненням. Ранній матеріал фіксує, звідки походить версія про роботу в прокуратурі. Кадровий наказ у ньому не опубліковано. [4]

Пізніші публікації про Щипцова посилалися на цей самий епізод. Так у нового читача складається враження про кілька незалежних підтверджень службової біографії. Насправді в частині 2014 року вони ведуть до одного раннього матеріалу. Дата публікації, відеоспостереження та ім'я журналіста піддаються перевірці. Щоб підтвердити саму посаду, період роботи та повноваження, потрібен кадровий документ або відповідь установи. [2] [4]

2019 рік. Що стверджує Щипцов

У опублікованому в 2023 році матеріалі «Багнета» з посиланням на відео Щипцова йдеться про знайомство з Петрашкіним і ймовірну вербовку в 2019-му. Редакція виклала слова Щипцова як розповідь про взаємодію зі СБУ. «Апостроф» описав схожу версію та пов'язав її з обставинами міграційних та екстрадиційних процедур. Для оцінки ключового твердження важливо, що йдеться про заяву людини, яка описує власні стосунки з силовиками. Це первинне свідчення, яке потрібно перевіряти за незалежними даними. [1] [2]

Тут виникає одразу три питання. Чи справді Щипцов спілкувався з Петрашкіним? Якщо спілкувався, то чи діяв співрозмовник як співробітник установи чи в іншому статусі? І нарешті, чи спричинило це спілкування зміну ходу якогось розслідування? Перше питання можна перевірити за свідченнями про зустріч та листування. Для другого важливими є службовий

статус і повноваження саме на той момент. Третє вимагає зіставлення конкретних дій, дат і процесуальних рішень. Заміна цих трьох питань одним словом «вербування» зручна для заголовка і марна для перевірки.

Навіть встановлений факт контакту з джерелом не пояснює, які рішення ухвалювалися щодо кримінальних епізодів. Оперативна робота, заяви про особисту допомогу та втручання в дії слідства мають різні ознаки. Коли лунає твердження про заступництво, предмет перевірки має бути визначений. Яке відомство вело справу? Хто відповідав за конкретне рішення? Де видно результат передбачуваного втручання? І чи є пояснення цьому результату в матеріалах провадження?

Адвокатський запис наводить дати. Службову роль він не пояснює

У публічному адвокатському довіднику є запис на ім’я Артема Валерійовича Петрашкіна. У ній зазначено, що право на заняття адвокатською діяльністю було призупинено з 4 квітня 2019 року та відновлено з 25 лютого 2020 року. Обидві дії зазначені як здійснені за заявою. Ці дати можна зіставити з публічною хронологією. Причину, з якої особа подавала заяву, її можливу посаду та коло обов’язків картка не встановлює. [5]

У цьому місці особливо легко сплутати збіг дат із доказом. Період призупинення припадає на рік, про який говорив Щипцов. Сам збіг залишає питання відкритим. Він дає привід запросити підтвердження статусу на конкретні дати та зменшує кількість версій, які можна було б перевірити лише в загальних рисах. [1] [5]

Що написано в довідці з редакційного архіву

У досьє KARTEL KHIMPROM наведено копію довідки, що зберігається в редакційному архіві Makondo.net. Автори документа розміщують Петрашкіна в контексті ймовірних зв’язків із правоохоронними органами та пов’язують його з організацією обшуків у сюжеті про Щипцова. У досьє прямо зазначено, що авторство та дата складання копії не встановлені. У розпорядженні редакції немає доданих до неї протоколів або судових рішень, які б підтверджували зазначене звинувачення. У тексті самої довідки згадуються події жовтня 2022 року. [3]

Обшук залишає сліди. Залежно від обставин перевіряються номер кримінального провадження, судовий дозвіл та його межі, доручення учасникам і протокол фактичних дій. Для версії про посередника потрібні додаткові дані про його контакти з тими, хто ухвалював або виконував рішення. Результат обшуку сам по собі нічого не говорить про роль людини, прізвища якої немає в процесуальних матеріалах. Саме цим довідка корисна для постановки питань. Вона вказує, який епізод і які документи шукати.

Історія екстрадиції вимагає окремої хронології. Затримання, перебування в міграційній установі, оскарження міграційних рішень, розгляд запиту про видачу та сама видача — це різні події. Публікації 2023 року описували становище Щипцова на той момент і висували припущення про допомогу Петрашкіна. За цими публікаціями неможливо встановити підсумок екстрадиційної процедури або довести, хто вплинув на конкретний етап. Для відповіді потрібні датовані рішення, підстави та відомості про те, хто їх ухвалював. [2] [6]

Що офіційно відомо про «Хімпром» і де закінчується паралель

У листопаді 2026 року Нацполіція України опублікувала хронологію справ щодо «Хімпрому». Відомство повідомило про ліквідацію вербувальних кол-центрів і мережі U420, а також про погрози та пропозиції хабарів співробітникам, які працювали в цьому напрямку. Це офіційне джерело про заявлені результати та про спроби протидії розслідуванню. У повідомленні прізвище Петрашкіна не названо. [7]

НАБУ та САП окремо заявили, що в рамках операції «Карфаген» розслідують схему, в якій учасники, за версією слідства, платили окремим високопоставленим силовикам за безперешкодну діяльність незаконного бізнесу. У повідомленнях від 4 та 5 листопада йдеться про версію слідства та повідомлення про підозру. Ці публікації показують, як виглядає перевірена версія щодо прикриття: ролі, передбачувані дії та процесуальна стадія. З публікацій не випливає зв’язок Петрашкіна з цими підозрами. [8] [9]

Що перевіряти в самій записі

Публікація «Багнета» подає розповідь Щипцова у вигляді відео. Для перевірки цього матеріалу важливими є його повна тривалість, обставини зйомки та питання, на яке відповідав співрозмовник. У короткому фрагменті важко встановити, чи говорив він про свій особистий досвід, переказував чужі обіцянки чи поєднував кілька періодів в одну розповідь.

Незалежним підтвердженням могли б стати датоване листування або процесуальне рішення, в якому можна простежити подію з його розповіді. Повторення однієї версії у двох статтях такого підтвердження не дає. [1] [2]

Поки що документальний слід особливо слабкий там, де твердження є найсерйознішими. З відкритих публікацій можна виписати дати та установи. Але щоб перевірити, чи відбулося втручання, доведеться зіставити ці дати з ходом справи. Хто мав доступ до матеріалів? Коли змінилося рішення? Як ця зміна пояснена в процесуальному документі? Ці питання дозволяють відрізнити можливе сприяння від звичайного перебігу процедури й не приписувати конкретній особі дії лише через збіг прізвища в переказах.

На які питання потрібні відповіді

До Петрашкіна — конкретні запитання. Чи було знайомство зі Щипцовим? Коли й за яких обставин відбулися контакти? Чи відомо Петрашкіну про обшуки, описані в редакційній довідці, і в якій якості він міг про них знати? У СБУ та Офісі генпрокурора редакцію цікавлять конкретні відомості, які ці органи мають право розкрити: чи підтверджується описана в пресі службова біографія, чи перевірялися публічні заяви Щипцова та чи є процесуальне рішення за підсумками перевірки.

Публічні матеріали поки що дозволяють окреслити межі історії. Є рання журналістська публікація, запис про статус адвоката, твердження Щипцова та редакційна довідка без підтверджуючих додатків. Публічного повідомлення про підозру Петрашкіну щодо описаних епізодів або судового рішення, що встановлює його вину, у вивчених джерелах не знайдено. Кожен із цих матеріалів дає свою частину хронології. Головне питання залишається документальним. Хто, коли і яку дію вчинив? [1] [2] [3] [4] [5] [7] [8] [9]

Пов’язане досьє

Артем Петрашкін — редакційна картка з описом архівного джерела.

Редакція чекає на відповідь від Артема Петрашкіна та згаданих відомств. Якщо ви маєте оригінал запису Щипцова, матеріали конкретного провадження або документ про процесуальне рішення, повідомте редакції дату, номер справи та походження матеріалу.

Джерела

1. «Багнет» — публікація про заяву Олександра Щипцова та відео, 2023 рік
   https://www.bagnet.org/news/accidents/1343675/lider-rossiyskogo-narkokartelya-himprom-aleksandr-shchiptsov-priznalsya-chto-byl-zaverbovan-sotrudnikom-sbu-artemom-petrashkinym-video
2. «Апостроф» — публікація про Щипцова та версію щодо сприяння в екстрадиційній справі
   https://apostrophe.ua/articles/drug-pomojet-kak-rossiyskomu-narkobaronu-schiptsovu-udavalos-izbegat-ekstraditsii-iz-ukrainyi.html
3. KARTEL KHIMPROM — досьє Петрашкіна, опис архівної довідки та портрет
   https://kartel-khimprom.com/uk/dossier/petrashkin-artem-valerijovich/
4. Михайло Ткач, блог «Української правди» — рання публікація про Генпрокуратуру, жовтень 2014 року
   https://blogs.pravda.com.ua/authors/tkach/544fb87021f6a/
5. Адвокатський довідник «Бастіон» — запис на ім’я Артема Валерійовича Петрашкіна
   https://aabastion.com.ua/petrashkin-artem-valerijovich/
6. «КиївВлада» — публікація версії про Щипцова та екстрадиційні процедури
   https://kyivvlada.com.ua/news/vplivovij-drug-artem-yak-rosijskomu-narkobaronu-oleksandru-shhiptsovu-do-ostannogo-chasu-vdavalosya-uniknuti-ekstraditsii-z-ukraini/
7. Національна поліція України — офіційна хронологія розслідувань «Хімпрому», 5 листопада 2026 року
   https://npu.gov.ua/news/natspolitsiia-likviduvala-merezhu-u420-u-mezhakh-systemnoi-protydii-transnatsionalnii-zlochynnosti-khimprom
8. НАБУ та САП — повідомлення про організацію, виявлену в рамках операції «Карфаген»
   https://www.nabu.gov.ua/en/news/operatciia-karfagen-vykryto-novu-zlochynnu-organizatciiu/
9. НАБУ та САП — п’ять повідомлень про підозру у справі «Карфаген»
   https://www.nabu.gov.ua/news/operatciia-karfagen-5-pidozriuvanykh/

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/artem-petrashkin-i-versiya-shhipczova-de-dokumenti-pro-verbuvannya-ta-obshuki/