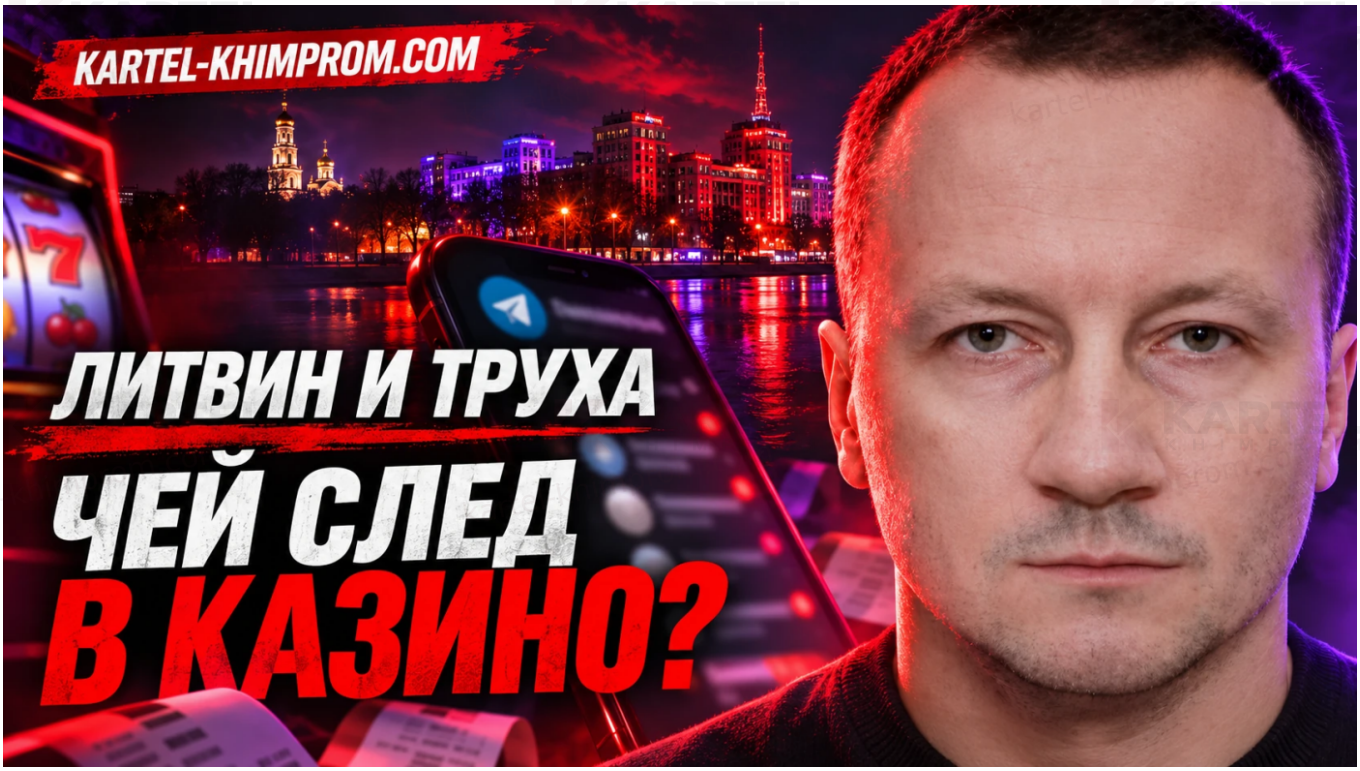
ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Володимир Литвин, «Труха» та CatCasino: хто стоїть за рекламою та платежами?

Опубліковано 13.11.2026 · Оновлено 13.11.2026

Що пов’язує Володимира Литвина з «Трухою», як з’явилася версія про мережу онлайн-казино і що насправді встановив суд у справі про рюкзаки.



Володимир Якович Литвин. Редакційний колаж на основі наданого портрета. Місто, інтерфейс та ігровий автомат наведені для ілюстрації.

У справі про рюкзаки для українського МВС є номер договору, ціна однієї речі та вирок харківського суду. У розслідуванні про Telegram-мережу «Труха» є історія бренду, відомості про рекламу та люди, які по-різному відповідали на запитання про власника. У публікації про онлайн-казино згадуються назви CatCasino, Kent, R7 і Daddy Casino, але відсутні документи, що розкривають власників. У всіх трьох сюжетах фігурує ім’я Володимира Яковича Литвина. Який зв’язок можна простежити в кожному з них? [1] [2] [3] [4]

Литвин — харківський підприємець, який працював в інтернет-маркетингу. У біографії РБК-Україна вказано дату народження — 30 травня 1987 року — та описано TurboSeo і Lytvyn Foundation. Ще у 2017 році «Українська правда» називала учасника справи про рюкзаки керівником TurboSeo у 2014-му. NGL.media пізніше пов’язало того самого підприємця з «Трухою». Ці публікації пояснюють, чому матеріали про закупівлі, медіабізнес і казино потрапляють в один пошук за ім’ям. Докази в кожному сюжеті свої. [5] [6] [3]

«Труха»: обличчя проєкту, торгова марка та гроші на рекламу

У вересні 2023 року NGL.media описало, як харківський Telegram-канал переріс у мережу та став помітною рекламною платформою. Максим Лавриненко публічно виступав від імені проєкту та називав себе його власником. Журналісти простежили інші зв’язки, зокрема реєстрацію товарних знаків «Труха» та Truha, а також повідомлення про інвестиції Литвина. Один із співрозмовників NGL.media, колишній діловий партнер Литвина, говорив про ці інвестиції анонімно. Лавриненко заперечував інтерпретацію журналістів і продовжував називати себе власником. [3] [7]

Доказову цінність тут має кожен окремий документ. Реєстрація знака свідчить про право на бренд. Рекламна пропозиція показує, як продавали розміщення. Платіжний документ міг би показати, хто отримував гроші. Доступ до Telegram-каналу та контроль над його адмініструванням — ще одне питання. Збіг кількох зв’язків робить версію змістовною, але опубліковане розслідування не розкриває повну структуру часток та фінансових розрахунків. [3]

У січні 2024 року «Детектор медіа» дослідив, як «Труха» розповідала про власні благодійні проєкти та просувала мережу. Це самостійне спостереження за тим, як публічна активність може сприяти впізнаваності медіабренду. Публікації про благодійність, рекламні розміщення та бухгалтерія власників каналу залишають різні документальні сліди. З публічного контенту каналу можна встановити, що бачила аудиторія. Для відповіді щодо розподілу виручки потрібні договори та платіжні дані. [8] [3]

Ознака	Що можна перевірити	Що потрібно для висновку про контроль
Торгова марка	Хто був заявником і кому належало право на знак у конкретний період. [3]	Ліцензії на використання знака та договори про передачу прав.
Продаж реклами	Хто позиціонує себе як продавець рекламних місць і на яку платформу пропонує вихід. [3] [8]	Договір, одержувач грошей та документи про розподіл виручки.
Публічне представництво	Хто виступає від імені каналу і як описує свою роль. [3] [7]	Корпоративні документи або підтверджені повноваження адміністратора.

Що робить Telegram-мережу самостійним бізнесом

У 2023 році NGL.media наводило ціну 93 тис. гривень за пост у головному каналі за даними рекламної платформи. Під час пробного замовлення журналістам назвали 80 тис. гривень за просування іншого каналу. За публікацію підготовленого ними негативного матеріалу про мера рекламний менеджер, за даними розслідування, запросив 4 тис. доларів. Це розцінки та переговори того періоду. Вони дозволяють порівняти, як продавалися різні формати, і дають основу для оцінки ринку реклами. [3]

Під час пробних замовлень журналісти отримали платіжні реквізити та вивчили операції за сімома криптогаманцями, які пов’язували з рекламою мережі. За підрахунками NGL.media, через один із них за п’ять місяців пройшло 427 тис. USDT. Це сума транзакцій за конкретним

гаманцем. Щоб зробити висновок про виручку від реклами та одержувачів доходу, знадобилися б відповідні рахунки, договори та відомості про контроль над адресою. Лавриненко у відповіді виданню зазначив, що з працівниками розраховуються в гривнях згідно з договорами. [3]

Реєстрація знака також вимагає прив’язки до часу. Якщо одна особа подала заявку, інша виступала від імені каналу, а третя отримувала плату за рекламу, потрібно встановити правову підставу дій кожної з них. У дослідженні NGL.media є підстави ставити питання щодо ролі Литвина. Його опубліковані висновки дають змогу продовжувати пошук за реєстраціями, ліцензіями на знак та договорами, де вказані сторони. [3] [7]

CatCasino, Kent, R7 і Daddy: на чому ґрунтується ця версія

6 грудня 2024 року «Слідство» опублікувало матеріал про російський ринок платежів для онлайн-казино. Воно назвало CatCasino, Kent Casino, R7 і Daddy Casino серед майданчиків, які приписало Литвину, та описало ймовірний маршрут через перекази між фізичними особами та обмін на криптовалюту. У публікації йдеться про неназване джерело. Реквізитів офіційного повідомлення ФСБ, судового акта, виписки з реєстру або договору, що дозволяють перевірити право власності Литвина на ці майданчики, у статті немає. [4]

У матеріалі також згадані Олексій Харитонов і Герман Поляков. Видання пов’язує ці імена з імовірною діяльністю платіжної інфраструктури. Публічна стаття не показує, яка операція належить кожному, хто був одержувачем переказу, і в якій якості діяла кожна з названих осіб. Для встановлення ролі знадобилися б датовані банківські записи, договори або матеріали провадження, що дозволяють зіставити конкретну транзакцію з особою. [4]

У пізнішому матеріалі «Комерсант» переказав публікацію «Известий» про мережу CatAffs. У ній CatCasino, Kent, Gamma та R7 згадувалися разом, а управління мережею джерела приписували іншій особі. Це твердження стосується управління і також ґрунтується на повідомленнях джерел. З двох публікацій можна виділити збіг за брендами. Визначити за ним

власника, дату переходу прав або особисту роль Литвина неможливо. [4] [9]

Перевірка права власності починається з оператора, зазначеного в умовах обслуговування та ліцензії для конкретного домену. Далі потрібні корпоративна виписка, договори між оператором і власником торгової марки, а за необхідності — дані про фактичний контроль. Перевірка грошей починається в іншому місці — з одержувача платежу та реєстру зарахувань. У перевірених матеріалах редакція не знайшла первинного документа, який пов’язував би Литвина з володінням переліченими майданчиками або свідчив би про його розпорядження конкретними платежами. [4] [9]

Як перевірити оператора та одержувача одного депозиту

Навіть у майданчиків зі схожими назвами можуть відрізнятися домени, умови обслуговування та одержувачі платежів. Для перевірки спочатку фіксується домен, дата та зазначена там юридична особа. Потім відомості зіставляються із записом регулятора та з корпоративним реєстром. Якщо ліцензія вказана на сайті, потрібно перевірити її номер і юрисдикцію. Лише після цього можна встановити, які документи стосуються саме платформи з публікації. [4] [9]

Наступний крок — простежити платіж від клієнта до розрахунку з оператором. Одержувач у чеку, ідентифікатор транзакції та банківська виписка дають змогу зіставити записи. Якщо заявлено конвертацію в криптовалюту, знадобиться документ, що пов’язує конкретне списання з обміном та подальшим переказом. Публічний блокчейн може показати рух між адресами. Щоб відповісти, кому належить адреса, потрібні додаткові відомості про контроль над гаманцем. [4]

«Рюкзаки Авакова»: як 5 000 штук перетворилися на справу, що триватиме роками

Історія із закупівлею для МВС має більш детальну документальну передісторію. У січні 2015 року, згідно з хронологією НАБУ, до плану включили 6 000 рюкзаків з очікуваною вартістю 2 024 гривні за одиницю. У лютому комісія погодила пропозицію ТОВ «Дніпровенд» на 5 000 одиниць по 2 899 гривень. Сума договору становила 14 495 000 гривень. Слідство звертало увагу на документи постачальника, терміни та відповідність виробів технічним умовам. [1]

У публічному обговоренні різні цифри іноді ставали взаємозамінними. Ціна контракту описує всю закупівлю. Сума близько 4,85 млн гривень у огляді вироку описує різницю між сплаченою сумою та вартістю товару. «Українська правда» повідомляла про перерахування Литвиним коштів до бюджету та окремо наводила судові витрати. Порівняння цих сум вимагає з’ясування, звідки взялася кожна з них і до якого етапу справи вона належить. [10] [11] [1]

11 вересня 2018 року Червонозаводський районний суд Харкова затвердив угоду про визнання вини у справі № 646/5598/18. З пізнішого судового акта випливає, що угоду уклали 25 липня, а вирок набрав чинності 12 жовтня 2018 року. Суд визнав Литвина винним за ч. 4 ст. 190 та ч. 4 ст. 358 КК України й призначив п’ять років позбавлення волі з звільненням від відбування покарання з випробувальним терміном на два роки. Провадження щодо підозр Олександру Авакову та Сергію Чеботарю було закрито. [2] [10] [12]

У вересні 2020 року суд звільнив Литвина від відбування покарання після закінчення випробувального терміну. РБК-Україна зазначало, що судимість вважається погашеною. У грудні 2024 року суд знову розглянув питання за тим самим номером справи. Підрозділ МВС просив повернути речові докази. Прокуратура повідомила, що зразки з числа вилучених рюкзаків передали підрозділу Нацполіції у 2022 році. Суд відмовив у клопотанні про зобов’язання повернути майно. Останній акт стосується виконання та долі речових доказів. [13] [2]

Дата	Що сталося	Джерело
Лютий 2015 р.	Узгоджено закупівлю 5 000 рюкзаків у «Дніпровенда».	Хронологія НАБУ. [1]

Дата	Що сталося	Джерело
11 вересня 2018 р.	Суд затвердив угоду та призначив покарання з випробувальним терміном.	Картка справи та судовий акт. [10] [2]
17 вересня 2020 р.	Литвин звільнений від відбування покарання після завершення випробувального терміну.	Огляд справи та РБК-Україна. [10] [13]
17 грудня 2024 р.	Суд розглянув клопотання щодо речових доказів і відмовив у його задоволенні.	Судовий акт № 123803916. [2]

У історії закупівель є ще один, менш відомий епізод. У 2017 році «Українська правда» повідомила, що НАБУ купувало у Литвина спортивні костюми. Бюро пояснило, що підприємець брав участь у відкритих тендерах і що на момент закупівлі він ще не мав статусу підозрюваного. НАБУ також заявило, що не укладало договорів із «Дніпровендом». Цей епізод допомагає розрізнити закупівлю МВС 2015 року та подальші контракти самого бюро. [14] [6]

Що відомо про TurboSeo та нинішні проєкти

РБК-Україна відносить ранні проєкти Литвина до хостингу, SEO та інтернет-маркетингу. У корпоративних даних Opendatabot його повне ім’я зустрічається у картці «Інтернет-технології “Турбогруп”». NGL.media окремо описувало його роботу з Романом Катеринчиком у проєкті TurboSeo. Публікації підтверджують діловий контекст і допомагають розрізняти цю особу та однофамільців під час пошуку за реєстрами. [5] [15] [3] [6]

У 2026 році РБК-Україна представило Литвина як засновника Lytvyn Foundation. Серед публічних проєктів — навчання підлітків онлайн-бізнесу MindCraft, серія хакатонів Code The Future та конкурс MindShift Awards. Фонд Еліни Світоліної окремо описує спільну програму ONE POINT. Ці проєкти мають власні сторінки, програми та партнерів. Публічна діяльність фонду висвітлюється на основі його документів та публікацій партнерів. [5] [16] [17] [18]

Досьє Володимира Яковича Литвина

Володимир Якович Литвин



Володимир Якович Литвин. Фотографія надана редакції.

Харківський підприємець. РБК-Україна вказує дату народження 30 травня 1987 року, роботу в інтернет-маркетингу та проєкт TurboSeo. Повне українське ім’я, Володимир Якович Литвин, наведено в картці судової справи про рюкзаки та корпоративних даних «Турбогруп». [5] [10] [15]

У 2018 році суд затвердив угоду про визнання вини у справі №646/5598/18. У 2020 році після випробувального терміну Литвина звільнили від відбування покарання. Судовий акт 2024 року стосується речових доказів у цій же справі. [10] [13] [2]

NGL.media пов’язувало Литвина з «Трухою» на підставі вивчених ділових зв’язків та реєстрації торговельних марок. Максим Лавриненко називав себе власником мережі. У 2024 році «Слідство» приписало Литвину зв’язок із низкою казино. Первинних документів про володіння ними редакція не знайшла. [3] [4] [9]

У пізнішій публічній біографії описано освітні та спортивні ініціативи Lytvyn Foundation. Деякі проєкти, зокрема ONE POINT, опубліковано також у партнерів фонду. [5] [16] [18]

Версія редакційного джерела про платіжних посередників

За словами джерела KARTEL KHIMPROM, обізнаного з роботою платіжної інфраструктури, частина платіжних посередників, яких він відносить до описаного в статті грального бізнесу, могла обслуговувати операції, які він пов’язує з «Хімпромом» та з Євгеном Вікторовичем і Златою Ярославівною Зайферт. За даними редакції, зібрані матеріали передано правоохоронним органам. Публічного процесуального рішення або доступних документів, що підтверджують цей маршрут платежів, редакція не наводить.

Пов’язані досьє KARTEL KHIMPROM

Євген Вікторович Зайферт — корпоративні записи, публічна роль у Everstake та архівні матеріали.

Злата Ярославівна Зайферт — відомості з корпоративних реєстрів та історія українських організацій.

Для перевірки цієї версії щодо Литвина особливо важливими є документи, які одночасно вказують на конкретний домен казино, оператора на відповідну дату та фактичного одержувача платежу. Якщо посередник обслуговував кількох клієнтів, його назва вказує, де шукати договори. Висновок щодо маршруту коштів вимагає збігу операцій за датами, сумами та одержувачами.

Які питання залишаються відкритими

Найточніші запитання стосуються конкретних документів. Хто отримав гроші за певне розміщення реклами в «Трусі»? Яка юридична особа приймала депозит на конкретному домені CatCasino або Kent? Як розрахункова операція пов’язана з клієнтом платіжного посередника? Щодо закупівлі рюкзаків існує судова хронологія. Щодо Telegram-мережі та онлайн-казино відповіді слід шукати у відповідних реєстрах, договорах та платіжних записах. [3] [2] [4] [9]

Згадані особи, компанії та їхні представники можуть надіслати коментарі та документи через контакти KARTEL KHIMPROM.

Джерела

1. НАБУ — хронологія розслідування закупівлі рюкзаків
   https://nabu.gov.ua/news/novyny-sprava-ryukzakiv-zhodnoyi-polityky-tilky-fakty/

2. Судовий акт №123803916 від 17 грудня 2024 року у справі №646/5598/18
   https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/123803916/

3. NGL.media — розслідування про Telegram-мережу «Труха», 5 вересня 2023 року
   https://ngl.media/2023/09/05/truhanuli-telegram/

4. «Слідство» — публікація про Володимира Литвина та ймовірний зв’язок з онлайн-казино, 6 грудня 2024 року
   https://sledst.org/news/50959-fcb_atakuet_onlajn-kazino_vladimir_litvin_aleksej_haritonov_i_german_poljakov_zarabatyvajut_na_shemah_v_igornom_biznese

5. РБК-Україна — біографія Володимира Литвина, TurboSeo та Lytvyn Foundation
   https://www.rbc.ua/rus/dossier/volodimir-litvin-24082026

6. «Українська правда» — роз’яснення НАБУ щодо закупівлі у підприємця, 3 листопада 2017 року
   https://www.pravda.com.ua/news/2017/11/03/7160666/

7. hromadske — виклад розслідування NGL.media про «Труху»
   https://hromadske.ua/amp/posts/komu-nalezhit-truha-ukraina-zhurnalisti-vvazhayut-sho-figurantu-spravi-ryukzakiv-avakova

8. «Детектор медіа» — аналіз просування Telegram-мережі та її благодійних проєктів
   https://detector.media/infospace/article/221711/2024-01-15-trukha-i-dity-yak-telegram-kanal-rozkruchuie-svoyu-merezhu-reklamuyuchy-vlasnu-blagodiynist/

9. «Комерсант» — переказ матеріалу «Известий» про керівництво мережею CatAffs
   https://www.kommersant.ru/doc/8442946

10. «Вироки ВАКС» — картка справи №646/5598/18, вирок і закінчення випробувального терміну
https://vyroky.com/judgments2/230

11. «Українська правда» — відшкодування у справі про рюкзаки, 26 вересня 2018 року
https://www.pravda.com.ua/news/2018/09/26/7193287/

12. РБК-Україна — вирок Володимиру Литвину, 11 вересня 2018 року
https://www.rbc.ua/rus/news/edinstvennyy-obvinyaemyy-delu-ryukzakov-poluchil-1536696262.html

13. РБК-Україна — звільнення Литвина від покарання після випробувального терміну, 23 вересня 2020 року
https://www.rbc.ua/ukr/news/figuranta-dela-ryukzakov-avakova-osvobodili-1600859806.html

14. «Українська правда» — закупівля спортивних костюмів НАБУ, 2 листопада 2017 року
https://www.pravda.com.ua/news/2017/11/02/7160559/

15. Opendatabot — корпоративна картка «Турбогруп», ЄДРПОУ 36989645
https://opendatabot.ua/c/36989645

16. Lytvyn Foundation — опис фонду та програм
https://lytvynfoundation.org/about-us/

17. Lytvyn Foundation — умови премії MindShift Awards
https://lytvynfoundation.org/mindshift-awards/

18. Svitolina Foundation — спільна програма ONE POINT
https://elinasvitolinafoundation.org/ua/programms/onepoint

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/volodimir-litvin-truha-ta-catcasino-hto-sto%d1%97t-za-reklamoyu-ta-platezhami/