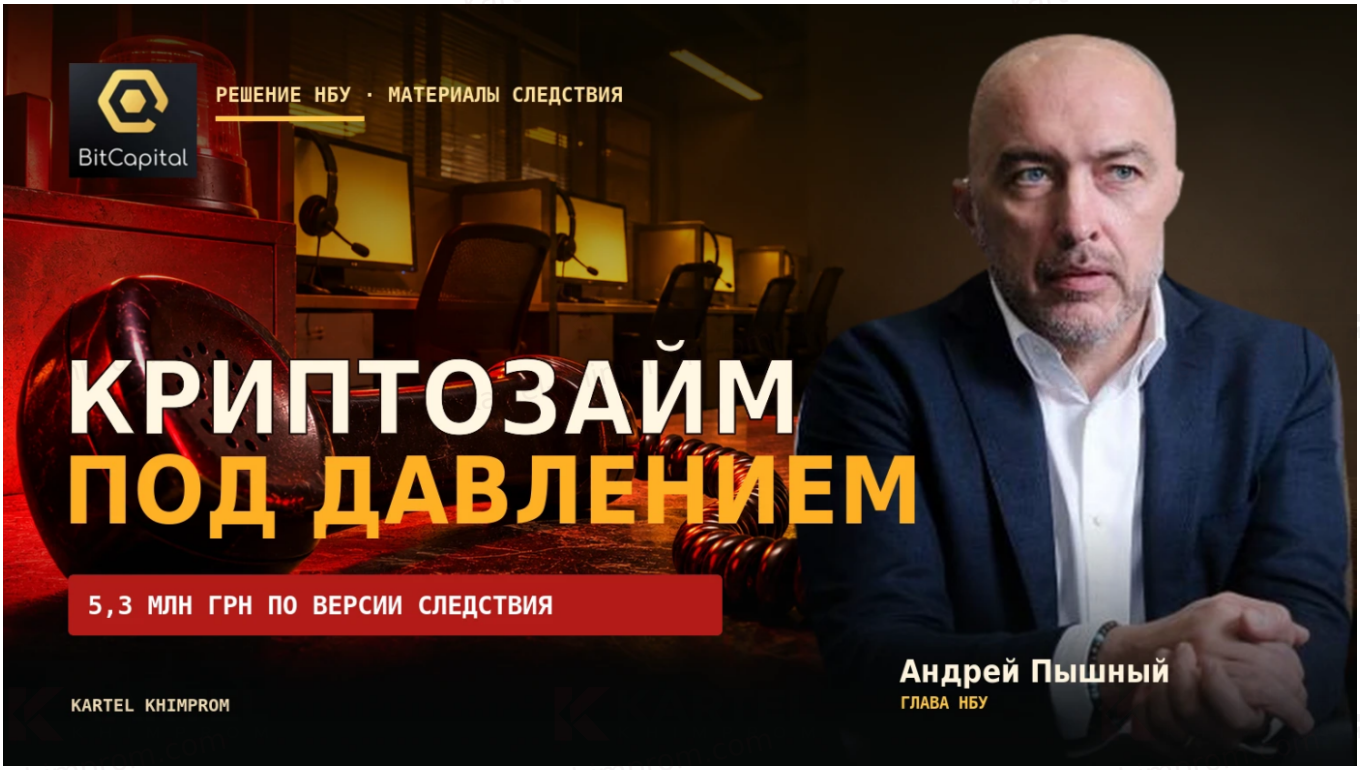
ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Криптопозика під тиском. Як BitCapital опинився під забороною НБУ та у матеріалах слідства

Опубліковано 16.11.2026 · Оновлено 16.11.2026

USDT у договорі, гривні на картці та ймовірні загрози під час стягнення. Що відомо про BitCapital з рішення НБУ та судових матеріалів.



Редакційний колаж. Андрій Пишний — голова НБУ, який підписав рішення правління щодо BitCapital. Фото: РБК-Україна. Сума — з публікації за матеріалами слідства.

У договорі — USDT, на українській картці — гривні. Саме цей перехід поставив BitCapital під нагляд Нацбанку України. У лютому 2025 року НБУ заборонив британській Golden Interest Group Limited видавати через сервіс позики з ознаками фінансового кредиту. Тим часом у київському суді з’явилися матеріали окремої справи про ймовірні загрози під час стягнення боргів. АНТИКОР описав епізоди на суму 5,3 млн грн, після чого його публікація зникла. Ми порівняли архівний текст із джерелами, які дають змогу перевірити, про що насправді сперечаються регулятор і слідство. [1] [2] [3]

Як USDT перетворювався на гривну на картці

Сервіс пропонував позики у стейблкоіні USDT. Нацбанк вивчав насамперед практичний результат послуги: згідно зі зверненнями споживачів, в Україні вони отримували кошти у гривні. У документах могла фігурувати передача цифрового активу, проте регулятор аналізував весь шлях клієнта та роль конвертації. Коли продукт працює як короткостроковий кредит у національній валюті, правила кредитування не можна обійти однією назвою в договорі. [2]

У рішенні № 33-рш правління НБУ прямо вказало Golden Interest Group Limited та номер її реєстрації у Великій Британії — 15205752. Регулятор визнав, що в операціях на BitCapital присутні ознаки кредитної фінансової послуги, і заборонив компанії надавати через сервіс таку послугу. Рішення підписав голова НБУ Андрій Пишний. Саме тому він на обкладинці матеріалу: його роль тут — регуляторне рішення, підписане від імені правління. [2] [4]

Цифра, яка дозволяє оцінити масштаб скарг, міститься в самому документі. З 1 серпня 2023 року по 10 вересня 2024 року до НБУ надійшло **380 звернень** фізичних осіб, де, серед іншого, повідомлялося про такі позики. Це кількість звернень до фінансового регулятора. Вона не збігається з кількістю епізодів у кримінальній справі, а сам документ не називає всіх заявників потерпілими. [2]

Чому у справі фігурують одразу дві британські компанії

Companies House підтверджує існування Golden Interest Group Limited під тим самим реєстраційним номером, який використовує НБУ. У другому обліковому записі, **OC400177**, зареєстровано товариство Social Finance Care and Wellbeing Investments LLP. Обидві структури згадані в матеріалах Голосіївського районного суду, де викладено версію слідства щодо укладення договорів та подальшого стягнення платежів. [3] [4] [5]

Ці документи мають різний обсяг. НБУ ухвалив рішення щодо конкретної компанії та конкретного способу надання послуги. Слідство розглядає ситуацію ширше: хто оформлював позики, з ким укладав договір споживач, хто зв’язувався з ним після прострочення та кому надходив платіж. Британська реєстрація дає відповідь на питання, чи існує юридична особа. Вона залишає відкритими питання щодо того, хто приймав рішення щодо конкретної позики та хто мав доступ до гаманців. [2] [3] [4] [5]

5,3 млн грн та окрема історія зі стягненням

Публікація АНТИКОРА від 15 вересня 2026 року посилалася на провадження **№ 12024100010003390** та описувала ймовірне вимагання на суму приблизно **5,3 млн грн**. У відкритому судовому акті у справі **№ 752/26380/24** Викладено версію про телефонні дзвінки та листування з вимогами сплатити борг і погрозами на адресу позичальників та їхніх близьких. Ухвали суду в ході слідства фіксують наведені аргументи та процесуальні рішення. У відкритих документах, використаних у цьому аналізі, ми не знайшли вироку, який би встановлював вину за цими епізодами. [1] [3] [6]

У матеріалах слідства згадується директор української компанії «ФК „Є Гроші Ком“». Опубліковані судові акти знеособлені. Лише за назвою посади неможливо з упевненістю встановити, що конкретна особа з нинішньої виписки — це та сама особа, яку мав на увазі слідчий на дату епізоду. Для такої перевірки важливі історичні записи про керівника, дати дій та процесуальний документ із відкритим ім’ям. [3] [6]

Конкретний приклад описала організація «Кіберщит». За допомогою до неї звернувся військовослужбовець, який повідомив про вимоги погасити спірний борг у криптовалюті. Організація оголосила, що надасть йому адвокатський супровід, і повідомила про отриману відповідь поліції щодо перебігу провадження. Це свідчення окремого заявника та позиція його представників. Його можна зіставляти з судовими матеріалами без оприлюднення особистих даних позичальника. [7]

Де пролягає межа між боргом і способом стягнення

Навіть якщо видача грошей підтверджена, вимоги про повернення потрібно оцінювати разом з умовами договору та поведінкою тих, хто контактував із позичальником. Дата зарахування, сума, зазначена в договорі, та реквізити одержувача платежу дають відповіді на різні питання. Виписка показує рух грошей, листування — що саме вимагали. Реальний розмір спірної заборгованості неможливо відновити за одним скріншотом з особистого кабінету.

Для перевірки епізоду з USDT принциповим є зв’язок між транзакцією та особою. Ідентифікатор переказу показує, куди і коли пішов токен. Хто керував кінцевою адресою, встановлюють за даними обслуговуючої платформи, матеріалами слідства та зв’язком між листуванням і підтвердженим платежем. Публічний збіг сум дає привід перевірити гіпотезу і сам по собі не ідентифікує одержувача.

Що залишилося після зникнення статті

Архів «Міністерство Новин» зберіг випуск АНТИКОРА та відзначає його видалення **17 вересня** , через два дні після публікації. Цю ж тему висвітлювали 368.media та SPILNO. Для перевірки сум та учасників важливо звіряти їхні перекази з реквізитами судових актів та рішенням регулятора. Причину видалення з тексту помилки вихідної сторінки встановити неможливо. [1] [6] [8]

Найголовніший висновок у цій справі вже вміщується у три рядки. НБУ встановив ознаки фінансової послуги та заборонив конкретній британській юридичній особі надавати її через BitCapital. У київському суді опубліковано документи окремого провадження щодо загроз під час стягнення. А відповідь на питання, хто контролював гроші та розпоряджався стягненням у кожному епізоді, залежить від доказів щодо окремих платежів та дій конкретних осіб. [2] [3]

Джерела

1. Міністерство Новин — архів публікацій АНТИКОРА про BitCapital
   https://mun91.com/novyny/553358/
2. НБУ — рішення правління № 33-рш від 4 лютого 2025 року
   https://bank.gov.ua/admin_uploads/law/04022025_33-rsh.pdf?v=9
3. Голосіївський районний суд Києва — ухвала від 13 квітня 2026 року, справа № 752/26380/24
   https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/136947369/
4. Companies House — Golden Interest Group Limited, № 15205752
   https://find-and-update.company-information.service.gov.uk/company/15205752
5. Companies House — Social Finance Care and Wellbeing Investments LLP, № OC400177
   https://find-and-update.company-information.service.gov.uk/company/OC400177
6. 368.media — публікація за матеріалами провадження щодо BitCapital
   https://368.media/2026/09/15/vymagachi-z-servisu-bitcapital-sprava-jde-zdyrnytstvo-takozh-prodovzhuyetsya/
7. «Кіберщит» — інформація про супровід заявника та відповідь поліції
   https://cybershield.center/blog/cybershield-lawyer-joins-bitcapital-case
8. SPILNO — матеріали про криптопозики та компанії, згадані слідством
   https://spilno.org/news/vid-ye-hroshi-kom-do-londonskykh-shyldiv-yak-pratsyuvala-skhema-kryptopozyk-bitcapital-na-53-mln-hrn
9. РБК-Україна — публікація з фотографією Андрія Пишного
   https://www.rbc.ua/rus/news/mi-ydemo-lezu-andriy-pishniy-inflyatsiyu-1754480569.html
10. Anticollector — архівне зображення логотипу BitCapital
    https://anticollector.ua/threads/bitcapital-novynka-rynku-finansovykh-posluh-kryptovalyutne-mfo.43600/

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/kriptopozika-pid-tiskom-yak-bitcapital-opinivsya-pid-zaboronoyu-nbu-ta-u-materialah-slidstva/