ПУБЛИКАЦИЯ / RU

Юрий Вячеславович Дегас. Чей «Калетон» и за что Одесса судится на Старосенной

Опубликовано 16.11.2026 · Обновлено 16.11.2026

Юрий Вячеславович Дегас, пляж «Калетон» и Старосенная площадь Одессы. Судебные решения, спор об аренде на 2,49 млн грн и роль Remonselia Holdings.



Редакционный коллаж из двух предоставленных портретов. Памятник Дюку де Ришельё добавлен на иллюстративный фон по фото Ismael Solaz (CC BY 3.0).

Одесса судилась из-за пляжа, который хотела реконструировать для людей с инвалидностью, и одновременно требовала арендную плату за рынок у железнодорожного вокзала. На побережье её оппонентом была компания, в которой Юрий Вячеславович Дегас указан единственным участником. На Старосенной — общество, где у него 10%, а 80% у кипрской Remonselia Holdings Ltd. В феврале 2026 года StopCor связал эти истории в одном расследовании. С тех пор появилось новое решение первой инстанции по Старосенной, а документы по «Калетону» позволяют проверить, что именно город пытался вернуть и почему за один участок пришлось спорить сразу в нескольких процессах.

«Калетон». Как Одесса попыталась расторгнуть аренду

1 августа 2017 года ООО «Фокус Лоджистикс», код ЕГРПОУ 40801563, заключило с городским управлением договор № 129/юр. В документах Верховного суда объект описан как берегозащитное сооружение в виде участка искусственного песчаного пляжа «Дельфин» между траверсами № 12 и 12-а. На этой части побережья работает пляжный комплекс «Калетон». В открытой карточке арендатора Дегас указан как участник с долей 100% и конечный бенефициар, директором значится Олег Шевченко.

Есть важное расхождение в цифрах. StopCor называет 2 800 м² прибрежной зоны. В судебном акте по договору № 129/юр площадь берегозащитного сооружения составляет **3 755,82 м²**. Цифры могут относиться к разным контурам. Например, площадь коммерческой площадки могла отличаться от площади всего сооружения. Найденные материалы не дают обмерного плана, который позволил бы уверенно объяснить разницу. Поэтому 2 800 м² нельзя выдавать за установленную судом площадь аренды.

24 апреля 2025 года исполком назначил городское управление заказчиком проектирования и реконструкции этого участка «Дельфина». В решении № 411 предусматривалось оборудование доступа для людей с инвалидностью и других маломобильных групп. На следующий день управление оформило уведомление о расторжении договора. В изложении «Суспільного» город исходил из договорного срока освобождения участка и считал, что аренда заканчивается 30 мая. Дегас говорил изданию, что уведомление дошло только в середине мая, и оспаривал расчёт сроков.

В городе уже работал соседний инклюзивный пляж, который, по данным «Суспільного», тоже связан с арендатором. Поэтому спор свести к лозунгу «платный пляж против доступного моря» сложно. В документах нужно различать три вещи: существующий социальный проект, участок коммерческого комплекса и новый проект городской реконструкции. По каждому отдельно выясняется, кто отвечает за проход, коммунальные сети, безопасность и платные услуги.

Что решил суд. Три производства вокруг «Калетона»

В деле **№ 916/1952/25** компания оспаривала уведомление о расторжении, пункт договора и решение исполкома о реконструкции. В мае 2025 года суд частично удовлетворил заявление об обеспечении и запретил действия, которые могли лишить арендатора возможности пользоваться спорным объектом до рассмотрения дела. Апелляция сохранила обеспечительные меры, а 23 сентября 2025 года Верховный суд отклонил жалобы городских органов на них. Это временная защита на период спора. Вопрос, правомерно ли расторгнут договор, кассация в том постановлении по существу не решала.

15 января 2026 года хозяйственный суд закрыл часть дела после того, как «Фокус Лоджистикс» отказалась от требования к исполкому об отмене решения № 411. Именно этот пункт касался назначения заказчика реконструкции. Из январской ухвалы нельзя вывести, что суд окончательно признал действующей аренду или прекратил весь спор. Открытые судебные документы, проверенные для этого материала, не дали подтверждения итогового решения по всем требованиям, включая требования о расторжении и выселении.

В другом процессе, **№ 916/2523/25**, предметом были технические условия на водоснабжение и канализацию для объекта, обозначенного в документах как социальный пляж для людей с инвалидностью. 1 декабря 2025 года хозяйственный суд признал недействительным решение коммунального предприятия «Сервисный центр» об аннулировании этих условий. Остальные требования он отклонил. Этот результат касается документа на подключение. Из него нельзя сделать вывод, что объект уже подключили или по нему изменилось назначение аренды.

В административном деле **№ 420/19666/25** та же компания спорила с городскими органами из-за временной конструкции площадью 24,26 м², отказа согласовать её размещение и предписания о демонтаже. 20 января 2026 года окружной административный суд отказал в иске. Этот судебный акт касается конкретной конструкции. Он не даёт распоряжения снести весь пляжный комплекс.

Летом 2026 года «Суспільне» опубликовало перечень участков, которые допустили к работе. «Калетон» и инклюзивный пляж «Безмеж» в районе «Дельфина» фигурируют как отдельные локации. Летний допуск показывает, что пляж присутствовал в списке проверенных зон. Он сам по себе не устанавливает, чем закончился спор об аренде и кто вправе распоряжаться берегозащитным сооружением на следующий сезон.

Как читать документы о «Калетоне»

Документ	Что решали	Что следует из опубликованного акта
Договор № 129/юр, 01.08.2017	Предмет аренды	Участок искусственного пляжа «Дельфин», 3 755,82 м² по описанию в судебном постановлении
№ 916/1952/25, 23.09.2025	Жалобы города на обеспечительные меры	Верховный суд оставил временные меры в силе
№ 916/1952/25, 15.01.2026	Требование об отмене решения о заказчике реконструкции	Эта часть дела закрыта после отказа истца
№ 916/2523/25, 01.12.2025	Аннулирование технических условий для социального пляжа	Суд признал аннулирование недействительным и отказал в остальных требованиях
№ 420/19666/25, 20.01.2026	Согласование временной конструкции и предписание о демонтаже	Первая инстанция отказала в иске

При использовании обязательна ссылка на оригинал
kartel-khimprom.com / RU



Площади из судебных документов по двум разным объектам.

Старосенная. За что город потребовал почти 2,5 млн грн

Старосенная — другой объект, с другим арендатором и договором. В деле № 916/704/26 указано, что в августе 2016 года ООО «Эдвансмент» получило в аренду на 25 лет **2,3859 га** для эксплуатации рынка и благоустройства прилегающей территории. В судебном решении приведён кадастровый номер 5110137500:34:003:0024. Там же описаны сделки 2016 года, по которым общество приобрело доли или права на отдельные коммерческие здания. Это позволяет различить права на недвижимость рынка и аренду земли под ним. Документ фиксирует аренду земельного участка, поэтому версия о переходе всей площади в собственность общества требует отдельной проверки.

Версия StopCor о происхождении активов появилась в феврале 2026-го. 27 февраля город обратился в хозяйственный суд и потребовал 2 495 194,49 грн за период с 1 августа 2022 года по 31 августа 2024 года, включая основной долг, пеню, проценты и инфляционные потери. «Эдвансмент» просило полностью отказать в иске и спорило, в частности, о расчёте арендной платы и о том, менялись ли соответствующие условия договора.

24 сентября 2026 года Хозяйственный суд Одесской области частично удовлетворил требования. Он постановил взыскать **2 490 539,24 грн**, в том числе **2 194 022,68 грн** основного долга. Судебные расходы рассчитаны отдельно. В решении также указано, что в марте 2026 года в обеспечение иска наложили арест на недвижимость общества в пределах

суммы требований. Это спор об исполнении договора аренды. «Эдвансмент» подало апелляцию и просило отказать в иске полностью. 2 ноября апелляционный суд оставил жалобу без движения из-за отсутствия подтверждения уплаты судебного сбора. Итогового апелляционного постановления и подтверждения фактической выплаты в проверенных материалах мы не нашли.

Это был уже второй спор о платежах по тому же договору. В деле **№ 916/3369/22** суд в ноябре 2023 года частично удовлетворил требования города к «Эдвансмент», в том числе взыскал 1 135 203,75 грн основного долга. Как следует из решения по новому делу, в марте 2024 года апелляция оставила это решение без изменений. У двух дел разные расчётные периоды. Для понимания того, сколько бюджет получил в итоге, нужны данные исполнения по каждому решению и сведения о платежах по договору.

Кипрская Remonselia и версия о связи с Коломойским

Корпоративная запись «Эдвансмент» даёт конкретное распределение долей. У Remonselia Holdings Ltd из Кипра 80%, у Юрия Дегаса 10%, у Аминат Мусаевой 10%. Кипрская карточка показывает юридическое лицо с номером HE 358633, зарегистрированное в 2016 году. Из этих сведений следует доля кипрской компании в украинском обществе. Через неё нельзя автоматически присвоить украинскому совладельцу оставшиеся 80% или установить, кто голосует за Remonselia.

StopCor связывает Remonselia с окружением Игоря Коломойского и Игоря Суркиса через пересечения руководителей и других компаний. Это зацепка о деловых связях. Чтобы подтвердить актуальный контроль над Remonselia или «Эдвансмент», нужно проследить цепочку владения по датам и увидеть документы, которые дают конечному собственнику право распоряжаться долей. В проверенных материалах у нас нет такого подтверждения для Коломойского, Суркиса или для утверждения, что Дегас единолично контролирует рынок через Кипр.

У «Эдвансмент» есть и старый уголовный контекст. StopCor указывает на расследование обстоятельств передачи коммунальной недвижимости в Одессе в 2015–2017 годах. В материалах 2017 года фигурируют объекты общества на Старосенной и вопрос об обеспечительных ограничениях на работы с ними. Судебный акт о таких мерах позволяет установить, какие объекты интересовали следствие. Уголовная квалификация из ходатайства требует проверки по итоговому судебному решению. Опубликованного

обвинительного приговора в отношении Дегаса по этому эпизоду мы не нашли. Хозяйственные решения о долге за аренду рассматривают другой вопрос и сами по себе на него не отвечают.

Недвижимость за пределами Старосенной. «Планета Девелопмент» и «Гринвич Парк»

По актуальной карточке ООО «Планета Девелопмент» (41410941) Дегасу принадлежит 100%, руководителем указан Олег Шевченко. Тот же руководитель записан у «Фокус Лоджистикс». Для проекта «Гринвич Парк» существует отдельное юрлицо, жилищно-строительный кооператив с кодом 44164573. В его карточке Дегас значится среди учредителей и бенефициаров. Документы, договоры с инвесторами и судебные акты нужно искать по конкретному коду. Название жилого комплекса не заменяет данные о заказчике строительства.

Печерский райсуд Киева разбирал дело № 757/20553/23-к в мае 2023 года. Из его ухвалы следует, что «Планета Девелопмент» получила право на совместное строительство по конкурсу, а 20 октября 2020 года был заключён договор о совместной деятельности. Судья рассматривал ходатайство о снятии ареста с участка площадью 0,5 га. Он снял арест и указал, что обвинение не представило достаточных доказательств, чтобы считать участок вещественным доказательством в производстве № 12021000000000749. На дату той ухвалы, по её тексту, о подозрении должностным лицам компании не сообщили. StopCor связывает материал с возможными нарушениями при оформлении строительства. Судебная ухвала показывает, чем обосновывали арест участка и какое возражение против него принял суд.

Ещё одна полезная сверка — гостиничное ООО «Крокус» (31677378). В публикации StopCor фигурирует 49%, а карточка самого ООО с этим кодом показывает у Дегаса 50,5%. Ссылка рядом с цифрой в публикации ведёт на карточку другой компании, «Крокус Инвест Груп» (40254385). В группе несколько схожих названий, поэтому переносить процент между ними рискованно. По этой же причине ООО «Дегас Груп» (43861490), в котором Дегас указан со 100%, нельзя записывать прямым владельцем всех компаний, у которых учредителем значится он лично.

Как Дегас объяснял конфликт с мэрией

Дегас родился 1 января 1987 года в Николаеве, согласно биографическому профилю «Думской». Он публично представлял проекты под названием Degas Group и участвовал в развитии инклюзивного пляжа на «Дельфине».

В разговоре с «Суспільним» Дегас оспаривал действия города по «Калетону» и ссылался на сроки уведомления. Осенью 2025 года он публично заявил об обысках, изъятии документов и уголовном преследовании, которое связывал с политическим давлением со стороны одесской власти. Его заявления передало издание «ГОРДОН». Это позиция самого Дегаса. Из неё нельзя установить состав предполагаемого нарушения, процессуальный статус в каждом производстве или результат проверки его обвинений в адрес мэрии.

В самом споре о «Калетоне» город обосновывал решение доступностью побережья для маломобильных людей. У арендатора были возражения по договору и по уведомлению. Проверяемый вопрос к обеим сторонам — что изменилось для посетителей после открытого сезона 2026 года. Для ответа понадобятся итоговый статус договора, карта общего прохода и обслуживаемых зон, проект и акты работ по реконструкции, а также условия, на которых люди в действительности пользуются спуском к морю и оборудованием.

Что показала сверка

По пляжу установлен предмет аренды и найдены решения по трём разным процессам. По Старосенной опубликованы договорные параметры участка и решение первой инстанции о взыскании почти 2,5 млн грн с компании. По кипрской структуре установлена прямая доля Remonselia, а выводы о её конечных владельцах остаются версией источника. На эти вопросы могут ответить новые судебные решения, платёжные документы о расчётах за рынок и раскрытие структуры владения кипрской компанией. Отдельно остаётся вопрос, относится ли цифра 2 800 м² к части объекта, который в суде описан как участок площадью 3 755,82 м².

Источники

1. StopCor — исходное расследование от 17 февраля 2026 года
   https://www.stopcor.org/section-suspilstvo/news-vid-starosinnoi-do-2800-kv-m-uzberezhzhya-yak-yurij-degas-kontrolyue-odesku-neruhomist-cherez-ofshor-z-orbiti-kolomojskogo-17-02-2026.html
2. Суспільне Одеса — конфликт вокруг аренды «Калетона», позиции Дегаса и города

https://suspilne.media/odesa/1022503-konflikt-navkolo-plazu-v-odesi-rozirvanna-dogovoru-ta-dola-kaletonu/

3. Кассационный хозяйственный суд Верховного суда — постановление от 23.09.2025 по делу № 916/1952/25
   https://iplex.com.ua/doc.php?regnum=130409509
4. Хозяйственный суд Одесской области — частичное закрытие производства № 916/1952/25 от 15.01.2026
   https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/133318293/
5. Хозяйственный суд Одесской области — решение от 01.12.2025 о технических условиях, № 916/2523/25
   https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/132551870/
6. Одесский окружной административный суд — решение о временной конструкции, № 420/19666/25
   https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/133425806/
7. Суспільне Одеса — «Калетон» и «Безмеж» в перечне пляжных зон в сезоне 2026 года
   https://suspilne.media/odesa/1334834-v-odesi-vidkrili-27-bezpecnih-plaznih-dilanok-perelik-lokacij/
8. Хозяйственный суд Одесской области — решение по арендной плате за Старосенную от 24.09.2026, № 916/704/26
   https://youcontrol.com.ua/ru/catalog/court-document/140275183/
9. Юго-Западный апелляционный хозяйственный суд — ухвала от 02.11.2026 по жалобе «Эдвансмент»
   https://opendatabot.ua/court/141143315-7167ca0b331c4f3d8bfa0b14cd560dee
10. Хозяйственный суд Одесской области — более раннее решение об арендном долге, № 916/3369/22
    https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/115517626/
11. Единый государственный реестр судебных решений — материалы 2017 года по объектам на Старосенной
    https://www.reyestr.court.gov.ua/Review/70844698
12. Опендатабот — «Эдвансмент» (39348773) и распределение долей
    https://opendatabot.ua/c/39348773
13. CompaniesRegistry.cy — корпоративная карточка Remonselia Holdings Ltd (HE 358633)
    https://companiesregistry.cy/company-details/remonselia-holdings-ltd-358633/
14. Опендатабот — «Фокус Лоджистикс» (40801563)
    https://opendatabot.ua/c/40801563
15. Опендатабот — «Планета Девелопмент» (41410941)
    https://opendatabot.ua/c/41410941
16. Опендатабот — ЖСК «Гринвич Парк» (44164573)
    https://opendatabot.ua/c/44164573

17. Печерский районный суд Киева — снятие ареста с участка «Планеты Девелопмент», № 757/20553/23-к
https://youcontrol.com.ua/en/catalog/court-document/112519353/

18. Опендатабот — ООО «Крокус» (31677378)
https://opendatabot.ua/c/31677378

19. YouControl — «Крокус Инвест Груп» (40254385)
https://youcontrol.com.ua/catalog/company_details/40254385/

20. Опендатабот — ООО «Дегас Груп» (43861490)
https://opendatabot.ua/c/43861490

21. «Думская» — биографический профиль Юрия Дегаса
https://new.dumskaya.net/wiki/yyriy-degas/

22. Ismael Solaz / Wikimedia Commons — фото памятника Дюку де Ришельё, переработано для коллажа, CC BY 3.0
https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Duque_de_Richelieu_Odessa.jpg

23. Creative Commons — лицензия CC BY 3.0
https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/

24. «ГОРДОН» — заявление Дегаса об обысках и конфликте с одесскими властями
https://gordonua.com/amp/news/society/osnovatel-initsiativy-za-odessu-dehas-zajavil-ob-uholovnom-presledovanii-so-storony-mestnykh-vlastej-1756359.html

Использование материалов

При использовании материалов обязательна активная ссылка на исходную публикацию.

Оригинал материала

https://kartel-khimprom.com/ru/article/yurij-vyacheslavovich-degas-chej-kaleton-i-za-chto-odessa-suditsya-na-starosennoj/