ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Юрій В'ячеславович Дегас. Чий «Калетон» і за що Одеса судиться на Старосенній

Опубліковано 16.11.2026 · Оновлено 16.11.2026

Юрій В'ячеславович Дегас, пляж «Калетон» і Старосенна площа Одеси. Судові рішення, суперечка щодо оренди на суму 2,49 млн грн та роль Remonselia Holdings.



Редакційний колаж із двох наданих портретів. Пам’ятник Дюку де Рішельє додано на ілюстративний фон за фото Ismael Solaz (CC BY 3.0).

Одеса судилася через пляж, який хотіла реконструювати для людей з інвалідністю, і водночас вимагала орендну плату за ринок біля залізничного вокзалу. На узбережжі її опонентом була компанія, в якій Юрій В’ячеславович Дегас зазначений як єдиний учасник. На Старосенній — товариство, де він володіє 10%, а 80% належать кіпрській Remonselia Holdings Ltd. У лютому 2026 року StopCor пов’язав ці історії в одному розслідуванні. Відтоді з’явилося нове рішення суду першої інстанції щодо Старосенної, а документи щодо «Калетону» дають змогу перевірити, що саме місто намагалося повернути і чому за одну ділянку довелося сперечатися одразу в кількох судових процесах.

«Калетон». Як Одеса спробувала розірвати договір оренди

1 серпня 2017 року ТОВ «Фокус Логістикс», код ЄДРПОУ 40801563, уклало з міською адміністрацією договір № 129/юр. У документах Верховного суду об’єкт описано як берегозахисну споруду у вигляді ділянки штучного піщаного пляжу «Дельфін» між траверсами № 12 та 12-а. На цій частині узбережжя працює пляжний комплекс «Калетон». У відкритій картці орендаря компанія «Дегас» зазначена як учасник із часткою 100 % та кінцевий бенефіціар, директором значиться Олег Шевченко.

Існує суттєва розбіжність у цифрах. StopCor називає 2 800 м² прибережної зони. У судовому акті за договором № 129/юр площа берегозахисної споруди становить **3 755,82 м²**. Цифри можуть стосуватися різних об’єктів. Наприклад, площа комерційної ділянки могла відрізнятися від площі всієї споруди. Знайдені матеріали не містять обмірного плану, який дозволив би впевнено пояснити цю різницю. Тому 2 800 м² не можна видавати за встановлену судом площу оренди.

24 квітня 2025 року виконком призначив міське управління замовником проектування та реконструкції цієї ділянки «Дельфіна». У рішенні № 411 передбачалося облаштування доступу для людей з інвалідністю та інших маломобільних груп. Наступного дня управління оформило повідомлення про розірвання договору. У викладі «Суспільного» місто виходило з договірного терміну звільнення ділянки та вважало, що оренда закінчується 30 травня. Дегас говорив виданню, що повідомлення надійшло лише в середині травня, і оскаржував розрахунок термінів.

У місті вже працював сусідній інклюзивний пляж, який, за даними «Суспільного», теж пов’язаний з орендарем. Тому суперечку звести до гасла «платний пляж проти доступного моря» складно. У документах слід розрізняти три речі: існуючий соціальний проєкт, ділянку комерційного комплексу та новий проєкт міської реконструкції. Щодо кожного з них окремо з’ясовується, хто відповідає за прохід, комунальні мережі, безпеку та платні послуги.

Що вирішив суд. Три провадження щодо «Калетона»

У справі **№ 916/1952/25** Компанія оскаржувала повідомлення про розірвання договору, пункт договору та рішення виконкому про реконструкцію. У травні 2025 року суд частково задовольнив заяву про забезпечення та заборонив дії, які могли позбавити орендаря можливості користуватися спірним об’єктом до розгляду справи. Апеляційний суд залишив у силі забезпечувальні заходи, а 23 вересня 2025 року Верховний суд відхилив скарги міських органів щодо них. Це тимчасовий захист на період спору. Питання, чи правомірно розірвано договір, касація в тій постанові по суті не вирішувала.

15 січня 2026 року господарський суд закрив частину справи після того, як «Фокус Логістикс» відмовилася від вимоги до виконкому про скасування рішення № 411. Саме цей пункт стосувався призначення замовника реконструкції. З січневої ухвали не можна зробити висновок, що суд остаточно визнав оренду чинною або припинив весь спір. Відкриті судові документи, перевірені для цього матеріалу, не підтвердили остаточного рішення щодо всіх вимог, включаючи вимоги про розірвання договору та виселення.

В іншому процесі, **№ 916/2523/25**, предметом спору були технічні умови щодо водопостачання та каналізації для об’єкта, позначеного в документах як соціальний пляж для людей з інвалідністю. 1 грудня 2025 року господарський суд визнав недійсним рішення комунального підприємства «Сервісний центр» про скасування цих умов. Решту вимог він відхилив. Цей результат стосується документа на підключення. З нього не можна зробити висновок, що об’єкт уже підключили або що за ним змінилося призначення оренди.

В адміністративній справі **№ 420/19666/25** та сама компанія сперечалася з міськими органами через тимчасову споруду площею 24,26 м², відмову узгодити її розміщення та приписи про демонтаж. 20 січня 2026 року окружний адміністративний суд відхилив позов. Цей судовий акт стосується конкретної споруди. Він не містить розпорядження знести весь пляжний комплекс.

Влітку 2026 року «Суспільне» опублікувало перелік ділянок, які допустили до роботи. «Калетон» та інклюзивний пляж «Безмеж» у районі «Дельфіна» фігурують як окремі локації. Літній допуск свідчить, що пляж був у списку перевірених зон. Сам по собі він не визначає, чим закінчився спір щодо оренди та хто має право розпоряджатися берегозахисною спорудою наступного сезону.

Як читати документи про «Калетон»

Документ	Що вирішували	Що випливає з опублікованого акта
Договір № 129/юр, 01.08.2017	Предмет оренди	Ділянка штучного пляжу «Дельфін», 3 755,82 м² згідно з описом у судовій ухвалі
№ 916/1952/25, 23.09.2025	Скарги міста щодо забезпечувальних заходів	Верховний суд залишив тимчасові заходи в силі
№ 916/1952/25, 15.01.2026	Вимога про скасування рішення щодо замовника реконструкції	Ця частина справи закрита після відмови позивача
№ 916/2523/25, 01.12.2025	Анулювання технічних умов для соціального пляжу	Суд визнав анулювання недійсним і відмовив у решті вимог
№ 420/19666/25, 20.01.2026	Узгодження тимчасової конструкції та розпорядження про демонтаж	Перша інстанція відмовила у позові



Старосенна. За що місто вимагає майже 2,5 млн грн

Старосенна — інший об’єкт, з іншим орендарем та договором. У справі № 916/704/26 зазначено, що в серпні 2016 року ТОВ «Едвансмент» отримало в оренду на 25 років **2,3859 га** для експлуатації ринку та благоустрою прилеглої території. У судовому рішенні наведено кадастровий номер 5110137500:34:003:0024. Там само описано угоди 2016 року, за якими товариство придбало частки або права на окремі комерційні будівлі. Це дозволяє розрізнити права на нерухомість ринку та оренду землі під ним. Документ фіксує оренду земельної ділянки, тому версія про перехід усієї площі у власність товариства потребує окремої перевірки.

Версія StopCor щодо походження активів з’явилася в лютому 2026 року. 27 лютого місто звернулося до господарського суду й вимагало 2 495 194,49 грн за період з 1 серпня 2022 року по 31 серпня 2024 року, включаючи основний борг, пеню, відсотки та інфляційні втрати. «Едвансмент» просив повністю відхилити позов і оскаржував, зокрема, розрахунок орендної плати та те, чи змінювалися відповідні умови договору.

24 вересня 2026 року Господарський суд Одеської області частково задовольнив вимоги. Він постановив стягнути **2 490 539,24 грн**, зокрема **2 194 022,68 грн** основного боргу. Судові витрати розраховані окремо. У рішенні також зазначено, що в березні 2026 року в забезпечення позову накладено арешт на нерухомість товариства в межах суми вимог. Це спір щодо виконання договору оренди. «Едвансмент» подало апеляцію та просило повністю відхилити позов. 2 листопада апеляційний суд залишив скаргу без розгляду через відсутність підтвердження сплати судового збору. Остаточного апеляційного рішення та підтвердження фактичної сплати у перевірених матеріалах ми не знайшли.

Це був уже другий спір щодо платежів за тим самим договором. У справі **№ 916/3369/22** У листопаді 2023 року суд частково задовольнив вимоги міста до «Едвансмент», зокрема стягнув 1 135 203,75 грн основного боргу. Як випливає з рішення у новій справі, у березні 2024 року апеляційний суд залишив це рішення без змін. У двох справах різні розрахункові періоди. Щоб зрозуміти, скільки бюджет отримав у підсумку, потрібні дані щодо виконання кожного рішення та відомості про платежі за договором.

Кіпрська Remonselia та версія про зв’язки з Коломойським

Корпоративний запис «Едвансмент» надає конкретний розподіл часток. У Remonselia Holdings Ltd з Кіпру — 80 %, у Юрія Дегаса — 10 %, у Амінат Мусаєвої — 10 %. Кіпрська реєстраційна картка вказує на юридичну особу з номером HE 358633, зареєстровану у 2016 році. З цих відомостей випливає частка кіпрської компанії в українському товаристві. Через неї не можна автоматично приписати українському співвласнику решту 80% або встановити, хто голосує за Remonselia.

StopCor пов’язує Remonselia з оточенням Ігоря Коломойського та Ігоря Суркіса через перетини керівників та інших компаній. Це зачіпка щодо ділових зв’язків. Щоб підтвердити фактичний контроль над Remonselia або «Едвансмент», потрібно простежити ланцюжок власності за датами та ознайомитися з документами, які надають кінцевому власнику право розпоряджатися часткою. У перевірених матеріалах у нас немає такого підтвердження щодо Коломойського, Суркіса або щодо твердження, що Дегас одноосібно контролює ринок через Кіпр.

У «Едвансмент» є й старий кримінальний контекст. StopCor вказує на розслідування обставин передачі комунальної нерухомості в Одесі у 2015–2017 роках. У матеріалах 2017 року фігурують об’єкти товариства на Старосенній та питання про забезпечувальні обмеження щодо роботи з ними. Судовий акт про такі заходи дозволяє встановити, які об’єкти цікавили слідство. Кримінальна кваліфікація з клопотання вимагає перевірки за підсумковим судовим рішенням. Опублікованого обвинувального вироку щодо Дегаса за цим епізодом ми не знайшли. Господарські рішення щодо боргу за оренду стосуються іншого питання і самі по собі не дають відповіді на нього.

Нерухомість за межами Старосенної. «Планета Девелопмент» та «Грінвіч Парк»

Згідно з актуальною інформацією про ТОВ «Планета Девелопмент» (41410941), Дегасу належить 100% акцій, керівником зазначений Олег Шевченко. Той самий керівник зазначений у «Фокус Логістикс». Для проєкту «Грінвіч Парк» існує окрема юридична особа — житлово-будівельний кооператив із кодом 44164573. У його картці Дегас зазначений серед засновників та бенефіціарів. Документи, договори з інвесторами та судові акти потрібно шукати за конкретним кодом. Назва житлового комплексу не замінює дані про замовника

будівництва.

Печерський райсуд Києва розглядав справу № 757/20553/23-к у травні 2023 року. З його ухвали випливає, що «Планета Девелопмент» отримала право на спільне будівництво за результатами конкурсу, а 20 жовтня 2020 року було укладено договір про спільну діяльність. Суддя розглядав клопотання про зняття арешту з ділянки площею 0,5 га. Він зняв арешт і вказав, що обвинувачення не надало достатніх доказів, щоб вважати ділянку речовим доказом у провадженні № 12021000000000749. На дату ухвалення цієї ухвали, згідно з її текстом, посадовим особам компанії не повідомили про підозру. StopCor пов’язує цей матеріал із можливими порушеннями під час оформлення будівництва. Судова ухвала показує, чим обґрунтовували арешт ділянки та яке заперечення проти нього прийняв суд.

Ще одна корисна перевірка — готельне ТОВ «Крокус» (31677378). У публікації StopCor фігурує 49%, а картка самого ТОВ з цим кодом показує у Дегаса 50,5%. Посилання поруч із цифрою в публікації веде на картку іншої компанії, «Крокус Інвест Груп» (40254385). У групі є кілька схожих назв, тому переносити відсоток між ними ризиковано. З цієї ж причини ТОВ «Дегас Груп» (43861490), у якому Дегас зазначений із часткою 100%, не можна вважати безпосереднім власником усіх компаній, засновником яких він є особисто.

Як Дегас пояснював конфлікт із мерією

Дегас народився 1 січня 1987 року в Миколаєві, згідно з біографічним профілем «Думської». Він публічно презентував проєкти під назвою Degas Group і брав участь у розвитку інклюзивного пляжу на «Дельфіні».

У розмові з «Суспільним» Дегас оскаржував дії міста щодо «Калетону» та посилався на терміни повідомлення. Восени 2025 року він публічно заявив про обшуки, вилучення документів та кримінальне переслідування, яке пов’язував із політичним тиском з боку одеської влади. Його заяви опублікувало видання «ГОРДОН». Це позиція самого Дегаса. З неї неможливо встановити склад передбачуваного порушення, процесуальний статус у кожному провадженні або результат перевірки його звинувачень на адресу мерії.

У самому спорі щодо «Калетона» місто обґрунтовувало своє рішення доступністю узбережжя для людей з обмеженою мобільністю. У орендаря були заперечення щодо договору та повідомлення. Питання, яке потребує перевірки щодо обох сторін, — що змінилося для відвідувачів після відкриття сезону 2026 року. Для відповіді знадобляться підсумковий статус

договору, карта загального проходу та зон, що обслуговуються, проєкт і акти робіт з реконструкції, а також умови, за яких люди насправді користуються спуском до моря та обладнанням.

Що показала звірка

Щодо пляжу встановлено предмет оренди та знайдено рішення за трьома різними справами. Щодо Старосенної опубліковано договірні параметри ділянки та рішення першої інстанції про стягнення майже 2,5 млн грн з компанії. Щодо кіпрської структури встановлено пряму частку Remonselia, а висновки щодо її кінцевих власників залишаються версією джерела. На ці питання можуть дати відповідь нові судові рішення, платіжні документи про розрахунки за ринок та розкриття структури власності кіпрської компанії. Окремо залишається питання, чи стосується цифра 2 800 м² тієї частини об’єкта, яку в суді описано як ділянку площею 3 755,82 м².

Джерела

1. StopCor — первинне розслідування від 17 лютого 2026 року
   https://www.stopcor.org/section-suspilstvo/news-vid-starosinnoi-do-2800-kv-m-uzberezhzhya-yak-yurij-degas-kontrolyue-odesku-neruhomist-cherez-ofshor-z-orbiti-kolomojskogo-17-02-2026.html
2. Суспільне Одеса — конфлікт навколо оренди «Калетона», позиції Дегаса та міста
   https://suspilne.media/odesa/1022503-konflikt-navkolo-plazu-v-odesi-rozirvanna-dogovoru-ta-dola-kaletonu/
3. Касаційний господарський суд Верховного суду — постанова від 23.09.2025 у справі № 916/1952/25
   https://iplex.com.ua/doc.php?regnum=130409509
4. Господарський суд Одеської області — часткове закриття провадження № 916/1952/25 від 15.01.2026
   https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/133318293/
5. Господарський суд Одеської області — рішення від 01.12.2025 про технічні умови, № 916/2523/25
   https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/132551870/
6. Одеський окружний адміністративний суд — рішення щодо тимчасової споруди, № 420/19666/25
   https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/133425806/
7. Суспільне Одеса — «Калетон» і «Безмеж» у переліку пляжних зон у сезоні 2026 року
   https://suspilne.media/odesa/1334834-v-odesi-vidkrili-27-bezpecnih-plaznih-dilanok-perelik-lokacij/

8. Господарський суд Одеської області — рішення щодо орендної плати за Старосенну від 24.09.2026, № 916/704/26
https://youcontrol.com.ua/ru/catalog/court-document/140275183/

9. Південно-Західний апеляційний господарський суд — ухвала від 02.11.2026 за скаргою «Едвансмент»
https://opendatabot.ua/court/141143315-7167ca0b331c4f3d8bfa0b14cd560dee

10. Господарський суд Одеської області — попереднє рішення щодо орендного боргу, № 916/3369/22
https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/115517626/

11. Єдиний державний реєстр судових рішень — матеріали 2017 року щодо об’єктів на Старосенній
https://www.reyestr.court.gov.ua/Review/70844698

12. Опендатабот — «Едвансмент» (39348773) та розподіл часток
https://opendatabot.ua/c/39348773

13. CompaniesRegistry.cy — корпоративна картка Remonselia Holdings Ltd (HE 358633)
https://companiesregistry.cy/company-details/remonselia-holdings-ltd-358633/

14. Опендатабот — «Фокус Логістикс» (40801563)
https://opendatabot.ua/c/40801563

15. Опендатабот — «Планета Девелопмент» (41410941)
https://opendatabot.ua/c/41410941

16. Опендатабот — ЖБК «Грінвіч Парк» (44164573)
https://opendatabot.ua/c/44164573

17. Печерський районний суд Києва — зняття арешту з ділянки «Планети Девелопмент», № 757/20553/23-к
https://youcontrol.com.ua/en/catalog/court-document/112519353/

18. Опендатабот — ТОВ «Крокус» (31677378)
https://opendatabot.ua/c/31677378

19. YouControl — «Крокус Інвест Груп» (40254385)
https://youcontrol.com.ua/catalog/company_details/40254385/

20. Опендатабот — ТОВ «Дегас Груп» (43861490)
https://opendatabot.ua/c/43861490

21. «Думська» — біографічний профіль Юрія Дегаса
https://new.dumskaya.net/wiki/yyriy-degas/

22. Ismael Solaz / Wikimedia Commons — фото пам’ятника Дюку де Рішельє, перероблене для колажу, CC BY 3.0
https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Duque_de_Richelieu_Odessa.jpg

23. Creative Commons — ліцензія CC BY 3.0
https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/

24. «ГОРДОН» — заява Дегаса про обшуки та конфлікт з одеською владою
https://gordonua.com/amp/news/society/osnovatel-initsiativy-za-odessu-dehas-zajavil-ob-uholovnom-presledovanii-so-storony-mestnykh-vlastej-1756359.html

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/yurij-vyacheslavovich-degas-chij-kaleton-i-za-shho-odesa-suditsya-na-starosennij/