ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Казино, штучний інтелект та впливові зв’язки. Токарєв, Федоров, Поляков та історія Lucky Labs

Опубліковано 20.11.2026 · Оновлено 20.11.2026

Суд на Британських Віргінських островах, рішення про санкції, реклама казино та партнерство з Міністерством цифрових технологій. Що документи розповідають про Сергія Токарєва, Рустама Гільфанова, Макса Полякова, Lucky Labs, Roosh, Reface, Cosmolot та First.



Редакційний колаж, створений за допомогою ШІ. Використано наданий знімок, фото Михайла Федорова (МОУ, Mil.gov.ua, CC BY 4.0), фото Макса Полякова (Noosphere Ventures), логотипи Roosh та Cosmolot. Це не спільний захід.

У публічній історії Сергія Токарєва є кілька різних світів. В одному — штучний інтелект, венчурні інвестиції, Reface, Roosh та освітні ініціативи. В іншому — Lucky Labs, реклама азартних ігор, старі санкційні списки та конфлікт із Максом Поляковим навколо бізнесу знайомств. Між ними — роки, протягом яких змінювалися партнери, юридичні особи та мова, якою підприємці розповідали про свої проєкти.

Публікація в Telegraph від 9 січня 2024 року об’єднала ці сюжети в звинувачувальну картину зв’язків бізнесу з владою. Однак її головна теза потребує перевірки за документами: які стосунки дійсно підтверджені, до якого періоду вони належать і де автор перетворює діловий контакт на висновок про контроль над казино. Ми зіставили вихідний матеріал із судовими актами, офіційними публікаціями, інтерв’ю та пізнішими реєстраційними даними. [1]

У результаті вийшла історія, набагато змістовніша за просту добірку фотографій. На Британських Віргінських островах збереглося рішення щодо спору Токарєва, Рустама Гільфанова та Полякова. На державному порталі є підтвердження партнерства Токарєва з ініціативою Мінцифри. У «Космолота» та First виявилася пізніша корпоративна та ліцензійна історія, яку не можна замінити відомостями дворічної давності.

Сергій Токарєв і Lucky Labs. Біографія, яка не зникла



Сергій Токарєв. Портрет з офіційної сторінки команди Roosh. [14]

Зв’язок Сергія Олександровича Токарєва з Lucky Labs не доводиться відновлювати за непрямими ознаками. У вересні 2019 року РБК-Україна опублікувало матеріал, у якому він представлений як засновник міжнародної аутсорсингової компанії та розмірковує про розвиток IT. Поряд із прогнозами щодо потокового відео та інтелектуальних помічників наведено назву Lucky Labs та опис її бізнесу. [2]

Це важлива відправна точка: підприємницька біографія не починається з першої презентації інвестиційного фонду. Попередні проєкти, комерційні партнери та обставини виходу з бізнесу залишаються частиною історії капіталу. Для оцінки цієї історії мають значення конкретні ролі — засновник, керівник, інвестор, власник частки, власник товарного знака. Одне слово не замінює іншого.

У квітні 2021 року DOU опублікувало розслідування про долю Lucky Labs і отримало коментар Токарєва. Він заявив, що бренд було продано у 2017 році, а спільні з Гільфановим бізнес-проєкти залишилися в минулому. DOU також навело пояснення Олександра Кравченка щодо подальшого використання парасолькового бренду різними компаніями. Це позиція учасників, що стосується певного періоду, а не універсальна відповідь щодо кожного наступного

проєкту. [3]

Представлення особи як засновника у публікації 2019 року саме по собі не спростовує його заяву про продаж бренду двома роками раніше. Засновником можна залишатися в біографічному сенсі після виходу з власності. Але для перевірки фактичного контролю потрібні умови угоди, склад переданих активів і дати припинення управлінських повноважень. У цьому й полягає змістовне запитання до красивої історії переходу від розробки до інвестицій.

Обшуки 2016 року та відповідь Кирила Сігіди

Позиція представників Lucky Labs збереглася не лише в переказах журналістів. На офіційному сайті електронних петицій президента України доступне звернення №22/023207-еп від 19 квітня 2016 року. Його ініціатором зазначено Сигіда Кирила Юрійовича. У тексті він описує квітневі обшуки, вилучення техніки та блокування рахунків, заперечує звинувачення на адресу компанії та вимагає припинити тиск на IT-бізнес. [4]

Це першоджерело позиції заявника, а не висновок державного органу щодо законності обшуків. Його цінність у іншому: він показує, що суперечка навколо Lucky Labs була публічною вже тоді, а представники компанії висували власне пояснення того, що відбувалося. Вилучити цю частину з історії означало б залишити читачеві лише обвинувальну версію.

DOU у розслідуванні 2021 року описувало кримінальне провадження й водночас наводило заперечення звинувачень представниками Lucky Labs. Токарєв заявляв, що, за його інформацією, справу закрито. Опублікованого процесуального рішення про закриття у перевірених для цієї статті матеріалах немає. Тому ані старий обшук, ані подальша заява підприємця ми не видаємо за остаточну судову відповідь. [3]

Кирило Сігіда та Adwise.agency. Як монетизували увагу глядача

В інтерв’ю MMR від 27 грудня 2017 року комерційного директора Adwise.agency названо Кирилом Сигидою — це варіант написання прізвища Кирила Сигиди. Він розповідав про інтернет-рекламу, вибір майданчиків, роботу з даними та просування відеороликів. У підзаголовку редакція згадувала рекламні кампанії Parimatch. Ця публікація дає змогу обговорити рекламну спеціалізацію компанії на основі змісту професійного інтерв’ю. [5]

Комерційна логіка такого бізнесу зрозуміла: отримати доступ до аудиторії, підібрати формат показу, продати рекламодавцю увагу та виміряти результат. Для гемблінгу цей аспект особливо важливий, оскільки оператору недостатньо мати програмний продукт — йому необхідний постійний приплив користувачів. Тому розробник, рекламне агентство та організатор гри можуть дуже тісно взаємодіяти, залишаючись різними юридичними особами.

Однак з інтерв’ю про просування не випливає автоматичне право власності на кожен рекламований бренд. Так само не можна перетворювати рекламну експертизу на доказ участі конкретного менеджера в незаконних розрахунках. Документально підтверджена роль Сігіди в цьому джерелі — комерційний директор Adwise.agency. Більш серйозні твердження вимагають окремого ланцюжка доказів.

Саме тому галузевий контекст не повинен зникати за словом «IT». Програми для казино, купівля рекламного трафіку та розробка нейромережевих додатків — різні види діяльності з різними клієнтами та ризиками. Перелічити їх у біографії чесніше, ніж або оголошувати все єдиним злочинним бізнесом, або залишати лише найпривабливіші для інвесторів напрямки.

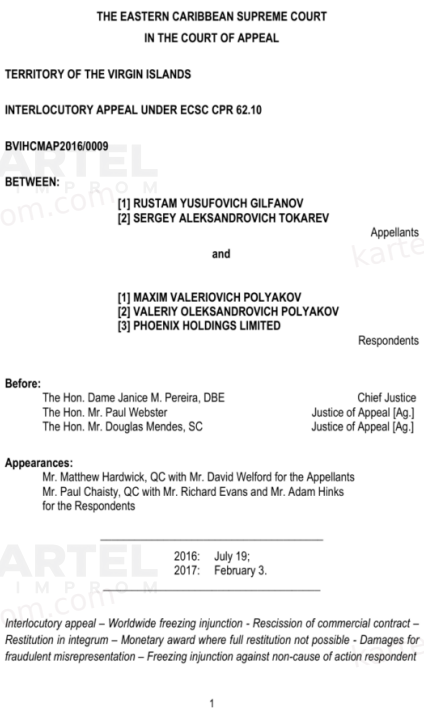
Phoenix Holdings та Together Networks. Конфлікт, що дійшов до суду на БВО



Знімок, наданий користувачем. Його повна версія відтворена в оригінальній публікації як зображення запису акаунта tokarev_sergey. Фотографія сама по собі не підтверджує наявність ділових відносин. [1]

Суперечка навколо Phoenix Holdings Limited підтверджується окремим судовим документом. У справі BVIHCMAP2016/0009 заявниками апеляції названі Рустам Юсуфович Гільфанов та Сергій Олександрович Токарєв; відповідачами — Максим Валерійович Поляков, Валерій Поляков та Phoenix Holdings. Рішення Апеляційного суду Східно-Карибського регіону датоване 3 лютого 2017 року. [6]

Судовий текст пов’язує Phoenix із Together Networks. У ньому викладено претензії щодо придбання частки та щодо інформації, якою супроводжувалася угода. У документі фігурують зобов’язання Полякова на суму 11 млн доларів після поділу бізнесу та вимога заявників на суму 12 млн доларів у спорі щодо угоди. Це різні елементи описаної історії, які не можна об’єднувати в умовні 23 млн доларів збитків. [6]



THE EASTERN CARIBBEAN SUPREME COURT
IN THE COURT OF APPEAL

TERRITORY OF THE VIRGIN ISLANDS

INTERLOCUTORY APPEAL UNDER ECSC CPR 62.10

BVIHCMAP2016/0009

BETWEEN:

[1] RUSTAM YUSUFOVICH GILFANOV
[2] SERGEY ALEKSANDROVICH TOKAREV

Appellants

and

[1] MAXIM VALERIOVICH POLYAKOV
[2] VALERIY OLEKSANDROVICH POLYAKOV
[3] PHOENIX HOLDINGS LIMITED

Respondents

Before:
The Hon. Dame Janice M. Pereira, DBE — Chief Justice
The Hon. Mr. Paul Webster — Justice of Appeal [Ag.]
The Hon. Mr. Douglas Mendes, SC — Justice of Appeal [Ag.]

Appearances:
Mr. Matthew Hardwick, QC with Mr. David Welford for the Appellants
Mr. Paul Chaisty, QC with Mr. Richard Evans and Mr. Adam Hinks for the Respondents

2016: July 19;
2017: February 3.

Interlocutory appeal – Worldwide freezing injunction - Rescission of commercial contract – Restitution in integrum – Monetary award where full restitution not possible - Damages for fraudulent misrepresentation – Freezing injunction against non-cause of action respondent

1

Перша сторінка рішення Апеляційного суду. На ній вказані сторони, номер справи та дата. Документ стосується забезпечувальних заходів, а не кримінального вироку. [6]

Питання щодо забезпечення позову розглядалося окремо від остаточного вирішення комерційного спору. Судовий дайджест за липень 2016 року фіксує заміну глобального заморожування активів внутрішнім обмеженням. У письмовому рішенні 2017 року внутрішнє забезпечення збережено з межею у 10 млн доларів, а відмова від глобального заходу

залишена в силі. Така сума забезпечення не є присудженою компенсацією. [6] [7]

Це принципово інший рівень інформації, ніж фраза про нібито забутий конфлікт партнерів. Є конкретний суд, сторони та предмет апеляції. Водночас документ не дає підстав називати Полякова засудженим за шахрайство. Розгляд достатності аргументів для тимчасового обмеження активів та остаточне встановлення відповідальності — це різні судові завдання.

Макс Поляков, Cupid plc та дві різні корпоративні історії



Макс Поляков. Фотографія з офіційного профілю Noosphere Ventures. [16]

Офіційний профіль Noosphere Ventures описує Полякова як технологічного підприємця та пов’язує його біографію з Cupid plc, Maxymiser та космічними проєктами. Зокрема, на сайті йдеться про вихід Cupid на Лондонську фондову біржу у 2010 році. Це власний публічний опис підприємницької кар’єри, який корисно зіставляти з іншими документами. [16]

Однак Cupid plc та Phoenix Holdings Limited не можна ототожнювати одне з одним. У вибраному судовому рішенні йдеться про Phoenix та Together Networks. Сама лише наявність різних сайтів знайомств у біографії підприємця не означає тотожності юридичних осіб, активів та зобов’язань. Для читача ця різниця є суттєвішою, ніж ефектне загальне визначення

«імперія сайтів знайомств».

Наявність успішних технологічних угод не скасовує історію судового конфлікту. Наявність конфлікту, у свою чергу, не доводить фіктивність усіх наступних проєктів. Доречним предметом перевірки є конкретні угоди, уявлення про вартість активів та умови передачі часток. Такий підхід дозволяє ставити гострі запитання, не замінюючи документи оціночними ярликами.

Санкції проти Токарєва. Що сталося у 2018 та 2020 роках

Історію санкцій також необхідно читати за датами. Указ № 176/2018 ввів у дію рішення РНБО від 21 червня 2018 року. У травні 2020 року указ № 184/2020 затвердив нове рішення, серед положень якого — виключення окремих позицій із попередніх списків. «Інтерфакс-Україна» тоді прямо назвала Сергія Токарєва серед осіб, виключених із санкційного переліку. [8] [9] [10]

Це означає, що колишню санкційну історію не можна без нових підстав описувати як чинний захід станом на листопад 2026 року. В історичних документах Токарєв фігурував як громадянин Росії; з них не можна автоматично зробити висновок про його нинішнє громадянство. Так само застосування санкцій не є обвинувальним вироком щодо кожного твердження, яке згодом з’явилося в публіцистиці.

З точки зору громадського контролю суттєвими є як підстави для введення обмежень, так і мотиви їхнього подальшого скасування. Але висновок про те, що санкції зняли в обмін на фінансування державного проєкту, потребує доказів конкретної домовленості. Сусідство дат, знайомство з чиновниками або участь у конкурсі самі по собі не свідчать про таку угоду.

Михайло Федоров та Мінцифри. Партнерство підтверджується офіційно



Михайло Федоров. Автор фото: МОУ; атрибуція Mil.gov.ua, ліцензія CC BY 4.0. Джерело — Wikimedia Commons. [25]

Зв’язок із державними ініціативами в даному випадку не обмежується спільними фотографіями. На порталі «Дія» опубліковано повідомлення про підтримку освітнього проєкту «Слухай». У ньому йдеться про те, що конкурс HackCorona ініціював Михайло Федоров за участю програми EGAP, а одним із партнерів виступив IT-підприємець та інвестор Reface Сергій Токарєв. [11]

Оголошення самого конкурсу на сайті Мінцифри датується 2020 роком і називає Федорова та Олександра Борнякова серед членів журі. Таким чином, інституційний контекст існував і відображався публічно. Події, що тут обговорюються, стосуються періоду роботи Федорова в Мінцифри; стаття не приписує йому цю посаду на сьогоднішній день. [12]

Публічне партнерство вимагає прозорих критеріїв відбору учасників, особливо коли підприємець мав історію санкцій. Суттєве запитання до державного відомства — що перевірялося, які документи вивчалися та як виключався конфлікт інтересів. Однак офіційне повідомлення про партнерство не підтверджує, що чиновник розпоряджався доходами казино або брав участь у ймовірних фінансових порушеннях.

Якщо держава використовує ділову репутацію партнера для підтримки проєкту, вона має бути готова пояснити, чому вважає співпрацю прийнятною. Цей запит не залежить від того, чи виявився сам соціальний проєкт корисним. Успішна освітня ініціатива та перевірка ділової біографії її партнера дають відповіді на різні питання.

Roosh і Reface. ШІ-проєкти існують поза межами рекламного образу

На офіційному сайті Roosh перелічені напрямки AI/ML, Gaming, Fintech, Consumer & Entertainment Apps, Marketing & AdTech. На сторінці команди Сергій Токарєв представлений як співзасновник і партнер. Це дозволяє точно описати нинішнє публічне позиціонування групи, не перетворюючи минулу біографію окремого учасника на доказ юридичної спадкоємності всіх компаній. [13] [14]



Фотографія засновників на офіційному сайті Reface. Учасники згадані для опису технологічного проєкту; їхня присутність у кадрі не доводить причетність до порушень. [15]

Reface на своїй сторінці «About» перелічує засновників, серед яких Кирило Сигида та Денис Дмитренко, а в розділі інвесторів називає Roosh та Andreessen Horowitz. Компанія описує себе як студію додатків на основі власної технологічної платформи. Ця інформація свідчить про те, що продукти та інвестиційні відносини, про які йде мова, не можна звести до одного рекламного гасла. [15]

Критичне питання щодо походження інвестиційного капіталу від цього не зникає. Але витрати на розробку, висока оцінка стартапу чи відсутність дивідендів самі по собі не доводять відмивання грошей. Для встановлення такої схеми потрібні рух коштів, відправники та одержувачі, підстави платежів і відомості про їхнє походження. У досліджених матеріалах

немає повного підтвердженого ланцюжка фінансування Roosh або Reface з незаконних доходів.

Тому найсильніша частина історії — зіставлення публічних ролей, документів і дат. Біографія інвестора може включати роботу з гемблінгом і водночас реальні технологічні продукти. Завдання перевірки — встановити умови такого переходу та джерела капіталу. Достатньо вимагати конкретних відомостей, не оголошуючи кожен AI-проєкт фіктивним.

PokerMatch, Parimatch і Сергій Карташов. Де закінчується історичний зв’язок

Сергій Карташов дійсно з’являвся в публікаціях як Senior Partner Roosh. Наприклад, у грудні 2021 року «Українські Новини» представили його в цій ролі в матеріалі про майбутні IT-професії. Це перевірена історична характеристика. Вона не означає, що будь-яка подальша дія Roosh автоматично здійснювалася за його участю. [17]

Вихідний текст пов’язує Карташову з «Покерматч. ЮА» і через цю тему обговорює Parimatch. Однак пізніша картка «Покерматч. ЮА», код 44123042, показує інший реєстраційний зріз: засновником вказана кіпрська Weplay Media Holding Limited, а серед відомостей про кінцевого бенефіціара — Катерина Білоруська. Картка також містить позначку про санкції. Ці відомості стосуються конкретної юридичної особи, а не всіх брендів, що використовують слово PokerMatch. [1] [18]

Історична участь особи в компанії, робота в технологічній групі та нинішнє володіння іншою структурою — окремі факти. Вони можуть складатися в картину ділових контактів, але для висновку про спільний контроль необхідно простежити кожну ланку на відповідну дату. Особливо важливо це для бізнесу, де торгові марки та ліцензії можуть переходити між юридичними особами.

First, Фьорст Елемент та Аніта Яріна. Юрист не є власником

У публікації 2024 року про First йшлося як про бренд, зв’язки якого нібито розкриваються через представників з питань товарних знаків. Один із таких слідів вдається перевірити детально: каталог Iprop містить заявку m202105427 від 10 березня 2021 року. Заявником вказано ТОВ «Фьорст Елемент», представником з питань інтелектуальної власності — Аніта

Олегівна Ярина, реєстраційний номер 461. [19]

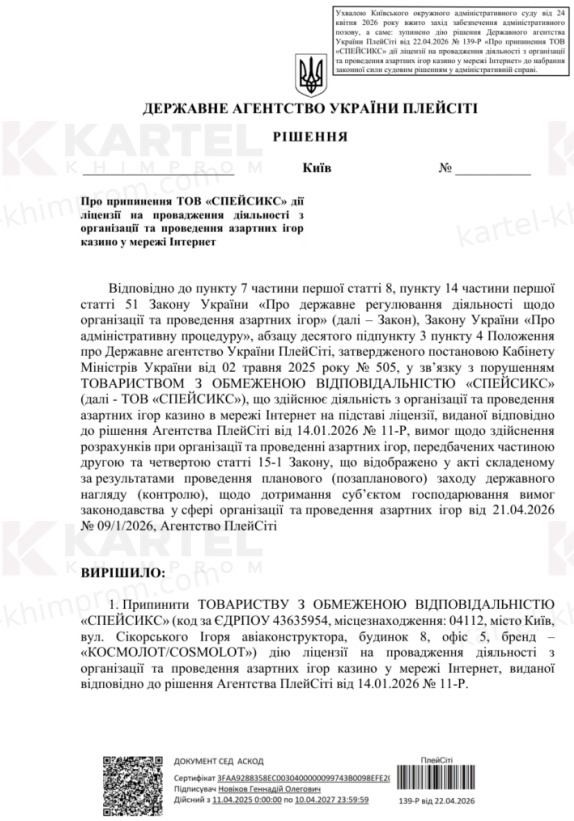
Однак у цієї картки є важлива деталь: діловодство щодо обраної заявки припинено; в історії зазначено повідомлення про визнання її відкликаною через ненадання необхідних матеріалів. Тому не можна подавати саме цю заявку як чинне свідоцтво. Вона підтверджує відображене в картці професійне представництво, але не володіння казино її представником.

Представник з питань інтелектуальної власності може працювати з різними клієнтами. Навіть підтверджене збіг юридичного консультанта у кількох компаніях не свідчить про їхнього спільного кінцевого власника. Твердження про зв’язок Ярини з Roosh у вихідному матеріалі ґрунтується на тодішньому описі команди; поточна сторінка компанії не замінює архівного зафіксування її колишньої посади.

Є й пізніша зміна: картка «Фьорст Елемент», код ЄДРПОУ 44137382, станом на 19 листопада 2026 року вказує двох власників по 50% — Ніну Сергіївну Міхєєву та Володимира Миколайовича Шаповала. Як статутний капітал зазначено 30 млн грн. Це відрізняється від структури через фонди «ЮА Девелопмент» та «Успішний», описаної у вихідній публікації. Старий текст не можна видавати за актуальний реєстр. [20]

Cosmolot у 2026 році. Ліцензійний спір, який не можна пропустити

Щодо «Космолота» необхідно розрізняти бренд та оператора ТОВ «Спейсікс», код ЄДРПОУ 43635954. Саме ця юридична особа фігурує в документах PlayCity за 2026 рік. 22 квітня регулятор ухвалив рішення № 139-Р про припинення дії ліцензії, посилаючись на порушення вимог до розрахунків під час організації азартних ігор. [21] [26]



Ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 24 квітня 2026 року вжито захід забезпечення адміністративного позову, а саме: зупинено дію рішення Державного агентства України ПлейСіті від 22.04.2026 № 139-Р «Про припинення ТОВ «СПЕЙСИКС» дії ліцензії на провадження діяльності з організації та проведення азартних ігор казино у мережі Інтернет» до набрання законної сили судовим рішенням у адміністративній справі.

ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО УКРАЇНИ ПЛЕЙСІТІ

РІШЕННЯ

_____ **Київ** **№** _____

Про припинення ТОВ «СПЕЙСИКС» дії ліцензії на провадження діяльності з організації та проведення азартних ігор казино у мережі Інтернет

Відповідно до пункту 7 частини першої статті 8, пункту 14 частини першої статті 51 Закону України «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» (далі – Закон), Закону України «Про адміністративну процедуру», абзацу десятого підпункту 3 пункту 4 Положення про Державне агентство України ПлейСіті, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02 травня 2025 року № 505, у зв'язку з порушенням ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СПЕЙСИКС» (далі - ТОВ «СПЕЙСИКС»), що здійснює діяльність з організації та проведення азартних ігор казино в мережі Інтернет на підставі ліцензії, виданої відповідно до рішення Агентства ПлейСіті від 14.01.2026 № 11-Р, вимог щодо здійснення розрахунків при організації та проведенні азартних ігор, передбачених частиною другою та четвертою статті 15-1 Закону, що відображено у акті складеному за результатами проведення планового (позапланового) заходу державного нагляду (контролю), щодо дотримання суб'єктом господарювання вимог законодавства у сфері організації та проведення азартних ігор від 21.04.2026 № 09/1/2026, Агентство ПлейСіті

ВИРІШИЛО:

1. Припинити ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СПЕЙСИКС» (код за ЄДРПОУ 43635954, місцезнаходження: 04112, місто Київ, вул. Сікорського Ігоря авіаконструктора, будинок 8, офіс 5, бренд – «КОСМОЛОТ/COSMOLOT») дію ліцензії на провадження діяльності з організації та проведення азартних ігор казино у мережі Інтернет, виданої відповідно до рішення Агентства ПлейСіті від 14.01.2026 № 11-Р.

ДОКУМЕНТ СЕД АСКОД

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000997438098EFE2(

Підписувач Новіков Геннадій Олегович

Дійсний з 11.04.2025 0:00:00 по 10.04.2027 23:59:59

ПлейСіті

139-Р від 22.04.2026

Перша сторінка PDF з офіційного сайту PlayCity. У верхній частині вже є позначка про призупинення дії рішення судом. Текст сторінки збережено без редакційних змін. [21]

Через два дні Київський окружний адміністративний суд задовольнив заяву про забезпечення позову та призупинив дію цього рішення до набрання чинності судового рішення у адміністративній справі. Номер справи — 320/16898/26, номер ухвали — 135981232. Отже, повідомлення лише про припинення дії ліцензії без подальшого судового акта давало б неповну картину. [22]

У вересні 2026 року РБК-Україна опублікувало повідомлення про відновлення діяльності Cosmolot. Воно позначене як реклама і ґрунтується на прес-релізі компанії. У ньому оператор заявив про входження до Nevada Gaming Holding у листопаді 2024 року, врегулювання податкових претензій у 2025-му та подальшу роботу після судового призупинення рішення регулятора. Це публічна позиція бізнесу; важливо чітко зазначити її походження. [23]

Ані офіційне рішення PlayCity, ані ухвала суду самі по собі не підтверджують нинішнього контролю Токарєва над «Спейсікс». Тому вираз «власник Космолота» із заголовка старої публікації не став твердженням нашої статті про структуру власності на листопад 2026 року. Питання про колишні комерційні зв'язки залишається самостійним і вимагає історичних документів.

Домен, рекламний підрядник та бенефіціар — різні рівні доказів

У наданому вихідному тексті наводиться технічна інформація про переходи з доменів Lucky Labs на lottery-cloud.com, використання комплексу CL Loto та сусідство мережевих ресурсів. Такі відомості можуть стати напрямком розслідування. Але для відтворюваної перевірки потрібні дата спостереження, архівні DNS-дані, конкретні домени та пояснення, що саме було спільним: сервер, адреса, рекламна система чи юридичний оператор.

Одна IP-адреса може обслуговувати незалежні проєкти. Один рекламний підрядник також може працювати з конкуруючими клієнтами. За цими ознаками неможливо без додаткових документів встановити бенефіціара. У цьому матеріалі історичне технічне твердження залишено версією вихідного джерела: власної підтвердженої реконструкції зазначеної інфраструктури за 2020 рік ми не отримали. [1]

Така сама обережність потрібна під час читання публічного листування та спільних знімків. Вони можуть підтверджувати контакт або знайомство в певних обставинах. Для встановлення розподілу часток, розміру інвестицій та джерел платежів потрібні договори та фінансові документи. Саме такі відомості перетворюють ефектний колаж на доказове дослідження бізнесу.

Дія.City та головне питання щодо публічної репутації

У опублікованому на платформі «Дія.City» пакеті документів об’єднання резидентів міститься перелік його учасників станом на 3 липня 2023 року. Серед зазначених компаній — «Рууш», код 44390633, та «Ріфейс Україна», код 40081022. Це датований документ самого об’єднання, розміщений на державній платформі; він не замінює повного реєстраційного досьє кожного резидента. [24]

Заяви про неправомірний допуск вимагають дослідження складу власників та документів саме на дату ухвалення рішення. Не можна одночасно брати стару інформацію про громадянство, новий запис про резидентство і вважати, що перевірка вже завершена. Для змістовного громадського контролю необхідні дати, підстави допуску та відомості, якими disponovalo відомство.

При цьому право вимагати пояснень зберігається. У цій історії вже є достатньо перевірених фактів: публічний зв’язок із Lucky Labs, судовий спір навколо Phoenix, історичні санкції та офіційно оголошене партнерство з ініціативою Мінцифри. Вони дають підстави уважно вивчати походження капіталу та відносини бізнесу з державою. Але не замінюють доказів конкретного порушення.

Що ховається за гучними прізвищами та логотипами

Людина чи компанія	Що підтверджено вибраними джерелами	Що потребує додаткового підтвердження
Сергій Токарєв / Lucky Labs	Публічна біографія, власні коментарі та історичні рішення щодо санкцій	Повна історія передачі активів та контролю
Рустам Гільфанов / Phoenix Holdings	Участь у судовій апеляції щодо комерційного спору	Остаточний результат спору поза межами обраного акту
Макс Поляков / Together Networks	Предмет спору відображено в судовому рішенні; Cupid згадано в його публічній біографії	Тотожність різних компаній та висновки щодо всіх наступних проєктів
Михайло Федоров / HackCorona	Державна ініціатива та публічне партнерство Токарєва	Будь-які твердження про обмін фінансування на рішення влади
First / Фьорст Елемент	Реєстраційні відомості та картка конкретної заявки на знак	Контроль з боку осіб, яких немає в актуальному переліку
Cosmolot / Спейсікс	Рішення PlayCity та судове призупинення його дії	Нинішній контроль Токарєва над оператором
Roosh / Reface	Публічні ролі, інвестори та реальні напрямки розвитку продуктів	Твердження про злочинне походження інвестиційного капіталу

Найнезручніше запитання щодо цієї історії стосується можливості перевірки пояснень. Якщо заявлено про вихід зі старого бізнесу, потрібні відомості про те, що саме було продано. Якщо держава запрошує партнера, потрібні зрозумілі критерії перевірки. Якщо компанія говорить про нового власника, потрібні документи про контроль. Відповіді на ці питання важливіші за ще одну презентацію про майбутнє штучного інтелекту.

Матеріал підготовлено станом на 20 листопада 2026 року. Історичні відомості наведено з датами; версії вихідної публікації відокремлено від офіційних документів. Індивідуальні запити фігурантам під час підготовки цієї статті не надсилалися. Використано знайдені публічні коментарі та позиції. Обкладинка — ілюстративний колаж, а не зображення спільного заходу всіх показаних осіб.

Джерела

1. Telegraph — оригінальна публікація про Токарєва, Федорова та Cosmolot, 09.01.2024
   https://telegra.ph/Pekelnij-dv%D1%96zh-m%D1%96n%D1%96stra-Fedorova-ta-ros%D1%96jskogo-vlasnika-Kosmolotu-01-09-2
2. РБК-Україна — Сергій Токарєв про Lucky Labs та IT-тренди, 23.09.2019
   https://daily.rbc.ua/rus/show/sergey-tokarev-lucky-labs-autsorsing-trendy-1569237917.html
3. DOU — розслідування про Lucky Labs із коментарями Токарєва та Кравченка, 06.04.2021
   https://dou.ua/lenta/articles/what-happened-to-lucky-labs/
4. Президент України, петиція №22/023207-еп — позиція Кирила Сигиди щодо обшуків у Lucky Labs, 19.04.2016
   https://petition.president.gov.ua/petition/23207
5. MMR — інтерв’ю з комерційним директором Adwise.agency Кирилом Сигидою, 27.12.2017
   https://mmr.ua/ru/show/serye_kardinaly_onlayn-reklamy
6. Верховний суд Східних Карибів — Гільфанов і Токарєв проти Полякова та інших, BVIHCMAP2016/0009, 03.02.2017
   https://www.eccourts.org/wp-content/uploads/2017/02/BVI-Gilfanov-v-Polakov.pdf
7. Eastern Caribbean Supreme Court — судовий дайджест засідань 18–22.07.2016, апеляція щодо Phoenix Holdings
   https://cms.eccourts.org/wp-content/uploads/2017/01/TVI-CoA-Sitting-Digest-July-2016-FINAL-APPROVED.pdf
8. Президент України — указ № 176/2018 та рішення РНБО від 21.06.2018
   https://www.president.gov.ua/documents/1762018-24362
9. Президент України — указ № 184/2020, скасування та зміна санкцій, 14.05.2020
   https://www.president.gov.ua/documents/1842020-33629
10. Інтерфакс-Україна — виключення Сергія Токарєва зі списку санкцій у травні 2020 року
    https://interfax.com.ua/news/general/662277.html
11. Дія — офіційне повідомлення про проєкт «Слухай», HackCorona та партнерство Сергія Токарєва
    https://diia.gov.ua/news/mincifra-z-ukrayinskimi-zirkami-pidtrimali-onlajn-proyekt-sluhaj-dlya-pidgotovki-do-zno
12. Мінцифри — оголошення конкурсу HackCorona in Ukraine у 2020 році

https://thedigital.gov.ua/news/technologies/mintsifra-ogoloshue-start-natsionalnogo-konkursu-it-proektiv-hackcorona-in-ukraine

13. Roosh — офіційний сайт, напрямки діяльності та позиціонування групи
https://www.roosh.tech/

14. Roosh — офіційна сторінка команди та портрет Сергія Токарєва
https://www.roosh.tech/team

15. Reface — офіційний розділ «Про нас», засновники, інвестори та фотографія команди
https://reface.ai/about

16. Noosphere Ventures — офіційний профіль та портрет Макса Полякова, історія Cupid plc
https://noosphereventures.com/max-polyakov/

17. Українські Новини — Сергій Карташов як Senior Partner Roosh, 28.12.2021
https://ukranews.com/news/824013-era-novyh-professij-sergej-kartashov-iz-roosh-rasskazal-o-spetsializatsiyah-budushhego-v-it

18. Opendatabot — Покерматч. ЮА, код ЄДРПОУ 44123042, відомості за листопад 2026 року
https://opendatabot.ua/c/44123042

19. Каталог Iprop — заявка m202105427, «Фьорст Елемент» та представниця Аніта Ярина
https://iprop-ua.com/tm/myzg5874/

20. Opendatabot — «Фьорст Елемент», код ЄДРПОУ 44137382, відомості станом на 19.11.2026
https://opendatabot.ua/c/44137382

21. ПлейСіті — рішення №139-Р від 22.04.2026 щодо Спейсікс, PDF із позначкою про призупинення судом
https://playcity.gov.ua/static-objects/playcity/uploads/public/69e/f50/f04/69ef50f049ca0671399706.pdf

22. Київський окружний адміністративний суд — ухвала № 135981232 від 24.04.2026, справа № 320/16898/26, текст YouControl
https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/135981232/

23. РБК-Україна — позиція Cosmolot щодо відновлення роботи та Nevada Gaming Holding, рекламна публікація 07.09.2026
https://www.rbc.ua/rus/news/cosmolot-vidnoviv-svoyu-diyalnist-ukrayini-1788784166.html

24. Дія.City — опубліковані документи об’єднання резидентів, перелік компаній станом на 03.07.2023
https://city-backend.diia.gov.ua/storage/uploads/%D0%90%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%96%D1%8F.pdf

25. Wikimedia Commons — портрет Михайла Федорова, автор МОУ, атрибуція Mil.gov.ua, CC BY 4.0
https://commons.wikimedia.org/wiki/File:%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2.jpg

26. Cosmolot — офіційний сайт, відомості про оператора та фірмовий логотип
https://cosmolot.ua/

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/kazino-shtuchnij-intelekt-ta-vplivovi-zvyazki-tokar%d1%94v-fedorov-polyakov-ta-istoriya-lucky-labs/