ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Мільйони через суд: Андрій Вігель, «Хімпром», «ВЕСПЕН» і слід до родини Басова

Опубліковано 20.11.2026 · Оновлено 20.11.2026

Позики на мільйони, скасовані рішення, «Росфінмоніторинг» у судовій картці та газовий бізнес в Україні. Детальний аналіз документів Андрія Вігеля та історичного перетину з бізнесом родини Дмитра Басова.



Редакційний фотоколаж із п’ятьма наданими фотографіями. Дизайн створено за допомогою ШІ; документи на тлі — ілюстративні.

Мільйонні позики в Уфі, дозвіл на видобуток газу в Сумській області та компанія, історія якої веде до бізнесу родини колишнього прокурора Дмитра Басова. Андрій Олександрович Вігель фігурує у цих сюжетах у різних ролях: як позивач, російський підприємець і колишній учасник українського «ВЕСПЕН». Водночас російські ЗМІ пов’язують його з фінансовим напрямком «Хімпрому». Щоб зрозуміти цю історію, потрібно простежити документи — від розписки й апеляції до зміни власників та рішення Верховного суду України.

На фотографії — молодий чоловік у костюмі, на іншому кадрі — відвідувач нічного клубу, на третьому — чоловік за офісним столом. Надані редакцією знімки супроводжують історію Вігеля, але її найважливіші деталі містяться в судових картках. Там сперечаються про те, чи передавалися мільйони, коли виникло право вимагати повернення і чому один конфлікт повертався до суду через роки.

У цьому розслідуванні зібрано доступні судові провадження та корпоративні записи. Російські цивільні спори розглянуто окремо від української справи щодо газової ліцензії. Звинувачення у зв’язку з «Хімпромом» наведено із зазначенням їхніх джерел: борг не доводить походження грошей, а наявність прізвища в реєстрі не замінює розслідування фінансових операцій.

> **Вігель Андрій Олександрович**

Андрій Вігель: від Стерлітамака до українського «ВЕСПЕН»

У редакційному досьє вказано повне ім’я Андрій Олександрович Вігель, дата народження — 16 вересня 1986 року та Стерлітамак. У закордонних та українських матеріалах зустрічаються варіанти Andrey Vigel, Andrei Vigel та «Вігєль Андрій». Останній варіант написання є особливо важливим: саме він зберігся в історії учасників та бенефіціарів ТОВ «ВЕСПЕН». [1][12]

Одна з перших публічних історій пов’язана з клубом L’Avenue. RT у матеріалі від 8 листопада 2023 року, доступному через «Рамблер», відносило відкриття клубу в Стерлітамаку до 2012 року й описувало участь Вігеля в його господарських справах. У тому ж тексті згадувалися Олексій Коннов і Геннадій Єфременко — прізвища, які згодом зустрічаються у цивільних спорах із Вігелем. [23]

Саме це перетинання робить судову лінію суттєвою. Мова йде не про випадково знайденого однофамільця: публікація називає ділових знайомих, а корпоративна картка однієї з російських компаній показує спільну участь Вігеля та Коннова. При цьому кожну дію цих людей необхідно оцінювати окремо — колишній бізнес не підтверджує їхньої участі в імовірній злочинній діяльності.



Портрет надано редакції для цього матеріалу. Дата зйомки не встановлена.

Російський бізнес: «Техстройінвестиції» та частка в «СТК»

У ТОВ «Техстройінвестиції», ІПН 0268068588, ОГРН 1130280067521, Андрій Олександрович Вігель зазначений як керівник і власник 100%. Фірма зареєстрована в Стерлітамаку 14 листопада 2013 року; 17 серпня 2022 року її виключили з ЄДРЮЛ як недіючу. У доступній картці за 2019 рік відображено збиток у розмірі 55 тисяч рублів, за 2020-й — двоє працівників. [2]

Інша компанія — ТОВ «Будівельно-торговельна компанія», скорочено «СТК», ІПН 5610224385, ОГРН 1175658002222. Вона зареєстрована в Оренбурзі 2 лютого 2017 року та виключена з реєстру 10 січня 2022 року. Вігелю належала частка 51%, Олексію Вікторовичу Коннову — 49%. Керівником у картці зазначено Андрія Юрійовича Насонова. [3]

Агрегатор показує, що у «СТК» є дев’ять арбітражних записів, у яких фірма виступає відповідачем, із сумарними вимогами приблизно на 3,04 млн рублів, а також сім закритих виконавчих проваджень. Це відомості про юридичну особу. Їх не можна поєднувати з особистими позиками Вігеля або вважати дев’ятьма програними ним судовими процесами. [3]

Порівняння цих даних ставить питання про масштаб операцій. Невеликі показники однієї фірми не пояснюють походження всіх особистих коштів її власника. Для відповіді потрібні відомості про доходи, продаж активів, запозичення та фактичні розрахунки. Збиток компанії та велика розписка можуть співіснувати в біографії підприємця; сам по собі такий контраст ще не свідчить про незаконне походження грошей.

Вігель проти Єфременка: що стоїть за позикою на 15 млн рублів

Справа № 2-4558/2020 Радянського районного суду Уфи — центральний документ російської боргової лінії. В опублікованій копії рішення описано договір позики між Вігелем А.А. та Єфременко Г.В. на 15 млн рублів. Окрім основного боргу, у вимогах фігурували 1 млн рублів неустойки, 3 099 888,82 рубля відсотків та 60 тисяч рублів державного мита. [4]

Сума цих чотирьох позицій становить 19 159 888,82 рубля. Це арифметична сума перелічених вимог, а не оцінка статку Вігеля чи додаткова сума понад борг. Сама справа зареєстрована 28 вересня 2020 року; відкрита картка відображає задоволення позову. [4][11]

Принципова деталь: у цій справі Вігель вимагав гроші, а не відповідав за позовом про їх розкрадання. Судовий документ розглядає зобов’язання між позикодавцем і позичальником. Він корисний для вивчення ділових відносин і розмірів вимог, однак не перетворює весь борг на доведений дохід від наркотрафіку.

Навколо великих позик готівкою неминуче виникає питання про фактичну передачу коштів. Наявність підписаного договору, виконання зобов’язань та походження грошей — це різні обставини. Судовий висновок щодо боргу дає відповідь на питання, поставлені в конкретному процесі. Для висновку про легалізацію злочинних доходів знадобився б самостійний ланцюжок доказів, якого одна розписка не забезпечує.

Позиція у спорі	Сума

Основна позика [4]	15 000 000 руб.
Штраф [4]	1 000 000 руб.
Відсотки [4]	3 099 888,82 руб.
Державне мито [4]	60 000 руб.
Сума перелічених позицій, розрахунок редакції	19 159 888,82 руб.

Апеляція Єфременка: заперечення були, але рішення залишилося в силі

19 квітня 2021 року Верховний суд Башкортостану розглянув апеляцію № 33-6684/2021, пов’язану зі справою № 2-4558/2020. Єфременко ставив під сумнів фінансову спроможність Вігеля надати таку позику та заявляв про фіктивність угоди. В опублікованій ухвалі зазначено, що суд ці доводи не прийняв: договір і розписка були оцінені як підтвердження зобов’язання, рішення залишилося в силі. [5]

Це змінює зміст історії порівняно з простим переказом звинувачень колишнього партнера. Позиція «грошей не було» існувала в суперечці, але не стала встановленим результатом розгляду. Називати договір доведено фіктивним на підставі відхиленого заперечення було б підміною судового висновку.

У добірці також присутня справа №33-4879/2021, зареєстрована 24 лютого 2021 року, з відміткою про порушення порядку подання апеляційної скарги. Його слід розглядати як процесуальний запис, а не як ще одну самостійну позику чи нове стягнення. Одна боргова історія може породжувати кілька номерів у процесі розгляду скарг. [11]

Тут залишається практичне питання: чи виконано рішення і скільки реально отримав стягувач. Підтвердження права на стягнення не свідчить про надходження грошей. Для фінансового розслідування важливі документи про виконання, відступлення вимоги, добровільне погашення та закінчення виконавчого провадження. Повної послідовності таких документів у доступній вибірці немає.

Чому в публікації з’явилися 25 млн, а в судовому тексті — 15 млн

Матеріал RT 2023 року передавав слова Єфременка про вимоги на 25 млн рублів. У розглянутій судовій копії основна позика — 15 млн. Це різні показники, причому їхні джерела мають різну природу: одне — висловлювання співрозмовника журналістів, інше — зміст конкретного судового спору. [23][4]

Документів, які дозволили б впевнено пояснити різницю, редакція не виявила. Вона могла б залежати від періоду розрахунку або складу вимог, але обирати таке пояснення без відповідної заяви, розрахунку відсотків або виконавчого документа не можна. Тому в статті окремо вказано основний борг і додаткові вимоги, а пізніша цифра, наведена в ЗМІ, не подається як сума судового рішення.

Ця різниця важлива й для оцінки загальної картини. Якщо підсумувати всі цифри з публікацій, легко порахувати один і той самий борг кілька разів: спочатку основну суму позики, потім загальну суму позову, а потім суму з інтерв’ю. Фінансовий масштаб розслідування має ґрунтуватися на конкретних зобов’язаннях, а не на підсумовуванні різних описів одного конфлікту.



Вігель і Коннов: корпоративні партнери опинилися по різні боки позову

Олексій Вікторович Коннов відіграє важливу роль одразу в двох ролях: як учасник «СТК» із часткою 49% та як відповідач у цивільній справі, де позивачем зазначений Вігель. Справа № 2-5071/2020 зареєстрована в Радянському районному суді Уфи 28 вересня 2020 року. У доступній картці первісного процесу є відмітка про задоволення позову. [3][6]

Сама спільна участь у компанії не пояснює умови особистої позики. Кошти могли передаватися за окремим договором; встановити зв’язок із діяльністю «СТК» можна лише за текстом зобов’язання, призначенням платежів та матеріалами сторін. Тому наявність спільної фірми наведено як документальний збіг, а не як готове пояснення походження боргу.

Пізніше в тій самій парі прізвищ з’являються нові номери. У добірці відображено справу № 2-1139/2024, попередній номер №2-7472/2023, зареєстрована 28 грудня 2023 року, а також апеляційний запис №33-15773/2024, зареєстрований 24 липня 2024 року. Їх не можна автоматично вважати додатковими виданими позиками: для цього потрібні предмети вимог та підстави кожного звернення. [11]

Опубліковані картки показують хід спору, але не завжди дають змогу відтворити всю його історію. Перехід від справи 2020 року до проваджень 2024-го вимагає зіставлення договорів і судових актів. У цій статті номери збережено окремо, щоб не створювати штучну єдину хронологію там, де повний комплект документів відсутній.

Жовтень 2024 року: відмова скасована, справу повернуто

Окремий зміст розкриває ухвалу №33-19522/2024 від 16 жовтня 2024 року. Йдеться про вимоги щодо позики, відсотків та неустойки. В опублікованій копії описано відмову, пов’язану з позовною давністю; апеляція скасувала рішення та направила справу на новий розгляд. [7]

Це суттєвий процесуальний поворот, але він ще не означає остаточного стягнення заявленої суми. Апеляційний суд усунув перешкоду, яку визнав неправильно застосованою під час розгляду, і повернув спір для подальшого вирішення. Умови позики, розрахунок боргу та інші

обставини мають оцінюватися у відповідному провадженні.

Тому два короткі перекази — «Вігель програв» і «Вігель остаточно стягнув гроші» — однаково втрачають сенс на цьому етапі. Для читача важливий конкретний результат: попередня відмова скасована, розгляд триває за новим процесуальним маршрутом. Не можна переносити результат одного етапу на всі попередні та наступні номери.

Прокуратура та «Росфінмоніторинг» у картці: що це насправді означає

У провадженні №2-527/2025, колишній номер №2-6466/2024, знову вказані Вігель і Коннов. Картка зареєстрована 14 листопада 2024 року; у її відкритій частині відображалися засідання до березня 2025 року. Серед інших учасників перелічені прокуратура Радянського району та «Росфінмоніторинг». [8]

Ці назви підсилюють інтерес до матеріалів, однак самі по собі не дають відповіді на питання про причину участі відомств. У доступній картці не розкрито повний набір їхніх пояснень, процесуальних документів та підсумкових висновків. Наявність «Росфінмоніторингу» у переліку учасників цивільної справи не можна видавати за повідомлення про висунуте Вігелю звинувачення у відмиванні грошей.

Особливий інтерес тут викликають документи: хто просив залучити відомство, що саме воно повідомило та які обставини суд визнав встановленими. До отримання таких матеріалів коректно фіксувати участь і номер провадження. Версія про походження коштів може бути напрямком перевірки; вона не стає доведеною через появу впізнаваного державного органу в картці.



Фото з набору, наданого редакції. За знімком неможливо встановити місце роботи або дату зйомки.

Єфременко, Янбухтін і пристави: новий запис 2026 року

27 серпня 2026 року у Верховному суді Башкортостану зареєстровано цивільну справу № 33-17814/2026. У переліку сторін зазначені Андрій Вігель, Руслан Янбухтін та Геннадій Єфременко; серед інших учасників — підрозділ судових приставів Центрального району Оренбурга. [9]

Цей запис підтверджує, що судове перетинання зазначених прізвищ не закінчується апеляцією 2021 року. Однак у доступній картці немає обґрунтування, яке б давало змогу точно описати предмет нової стадії. Воно може бути пов’язане з подальшими процесуальними питаннями, проте з одного переліку сторін неможливо встановити відмову від вимоги, розмір стягнення або результат виконавчих дій.

У статті не відновлено приховані суми та не приписано Янбухтіну непідтверджені функції. Його присутність у цивільній картці не дає підстав оголошувати його учасником «Хімпрому». Значення цієї знахідки в іншому: вона надає конкретний номер і суд для подальшого отримання документів, які можуть пояснити рух спірного зобов’язання.

Справа з «Базісом»: ще один судовий слід без готової сенсації

У доступній добірці знайдено справу №2-1237/2018, де поряд із Вігелем фігурують ТОВ «Базіс» і ТОВ «Амстрон». Цей запис належить до окремого кола ділових відносин. Повного комплекту договорів та реквізитів усіх учасників у дослідженій вибірці немає. [10]

Особливо важливо не плутати фірми з поширеними назвами. «Базіс» може позначати безліч різних юридичних осіб. Згадка в суді не робить Вігеля власником кожної однойменної будівельної компанії й не дозволяє автоматично переносити на нього суперечки інших покупців або учасників пайового будівництва.

З цієї причини справа включена до переліку знайдених проваджень із зазначенням меж доступних відомостей. Її детальний економічний аналіз можливий після отримання повного акту, договорів та точних ідентифікаторів компаній. Прогалину в документах не можна заповнювати знайомим прізвищем із сусідньої судової сторінки.

Карта знайдених проваджень: номери, сторони та результат

У попередній добірці за ПІБ було 27 записів, однак серед них є повторення та різні стадії одних і тих самих конфліктів. Називати їх 27 злочинами, 27 програними позовами або 27 окремими позиками невірно. Нижче наведено номери, що відрізняються за змістом, встановлені в ході дослідження; перелік не подається як повний реєстр усіх судових процесів цієї особи. [35]

Номер / лінія	Встановлена стадія
2-1237/2018	Базис / Амстрон; повний предмет потребує уточнення. [10]
2-4558/2020	Єфременко; позов задоволено. [4]
33-4879/2021	Єфременко; процедурний запис про подання скарги. [11]
33-6684/2021	Єфременко; рішення залишено в силі. [5]
2-5071/2020	Коннов; початкова картка: позов задоволено. [6]

Номер / лінія	Встановлена стадія
2-1139/2024 (2-7472/2023)	Коннов; реєстрація 28.12.2023. [11]
33-15773/2024	Коннов; реєстрація 24.07.2024. [11]
33-19522/2024	Коннов; 16.10.2024 скасовано відмову, новий розгляд. [7]
2-527/2025 (2-6466/2024)	Коннов; прокуратура та «Росфінмоніторинг» серед учасників. [8]
33-17814/2026	Єфременко; реєстрація 27.08.2026, обґрунтування недоступне. [9]
480/4018/23 — справа компанії	ВЕСПЕН; позов залишено без розгляду, касаційну скаргу відхилено. [13][14]

Під час підготовки статті російські судові тексти використовувалися на основі опублікованих копій, вивчених на етапі дослідження, та доступних карток. Повторний прямий доступ до частини сторінок обмежений. Приховані фрагменти не відновлювалися; там, де опубліковано лише номер або перелік сторін, це прямо зазначено. Статус на проміжній стадії не названо остаточним результатом усього конфлікту.



«ВЕСПЕН»: український запис, який поєднує різні частини історії

ТОВ «ВЕСПЕН», код 39426987, зареєстровано 6 жовтня 2014 року. У його історії зберігся учасник «Вігель Андрій». Запис від 1 грудня 2021 року містить інформацію про бенефіціара із зазначенням Росії, але ця дата не обов’язково означає перше придбання компанії. 19 жовтня 2022 року Вігель виключений зі складу засновників та бенефіціарів; в історії з’являється Кирило Гапоненко. [12]

Віктор Васильович Даниленко керував компанією з 2 березня 2020 року до 2 серпня 2023-го. Таким чином, його керівництво та зафіксована участь Вігеля перетиналися. У публікації For-UA від 17 листопада 2022 року Вігелю приписували володіння українськими фірмами, а Даниленка називали номінальним керівником. Це твердження публікації: реєстр підтверджує корпоративні ролі, але не встановлює номінальність директора. [12][25]

Вже після виходу Вігеля, 10 жовтня 2025 року, структура змінилася: по 35% отримали Гапоненко та Олексій Комінарець, 30% — «Форнікс Енерджі». Остання, код 46076615, зареєстрована 2 вересня 2025 року; у її картці Юрій Лісовський зазначений як власник 100% та керівник. Документів про збереження контролю Вігеля над наступними власниками не знайдено. [12][26]

Різниця між історичним власником і нинішнім контролем тут має вирішальне значення. Для розслідування корисно з’ясовувати ціну та умови виходу, але не можна автоматично оголошувати будь-яку подальшу угоду продовженням бізнесу колишнього учасника. Історія, яку можна довести, закінчується там, де закінчуються документи про його участь; наступний період вимагає окремої перевірки.

Газовий дозвіл №4781: прокуратура намагалася скасувати право на надра

Українська судова лінія стосується вже самої компанії. У справі №480/4018/23 прокуратура вимагала скасувати відповідну частину наказу Держгеонедр №117 від 1 квітня 2016 року та спеціальний дозвіл №4781, виданий «ВЕСПЕН» 28 липня 2016 року для Скрипалевської ділянки в Сумській області. У спорі обговорювалися обставини отримання права без аукціону. [13]

У ухвалі від 12 квітня 2024 року є важливе посилання на попередні слідчі дії. Суд переказує обшук «Геоінформа України» 17 березня 2017 року, проведений за актом № 757/13963/17-к від 13 березня. Серед вилученого названо 58 аркушів документів щодо дозволу № 4781 для «ВЕСПЕН». Це описаний судом обшук державного підприємства; називати його обшуком у самого Вігеля підстав немає. [13]

Вилучення документів цікавило суд, зокрема, як обставина обізнаності прокуратури. Питання стояло не тільки щодо змісту дозволу, а й щодо того, коли державному органу стали доступні відомості, що давали змогу подати позов. Саме терміни звернення згодом визначили долю цього провадження.

Верховний суд поставив крапку в позові, але не розглядав справу заново

12 квітня 2024 року позов залишили без розгляду. 24 липня 2024 року апеляційний суд залишив це рішення без змін, а 1 травня 2025 року Верховний суд України відмовив у задоволенні касаційної скарги прокуратури у справі № 480/4018/23. Суперечка завершилася на процесуальних підставах — через пропущення строку звернення. [14]

Тому результат не можна переказувати як скасування газового дозволу: у рамках цього позову його не домоглися. Але й протилежна теза — ніби Верховний суд підтвердив законність усіх дій під час видачі дозволу, — теж виходить за межі опублікованого рішення. Відмова у розгляді позову не означає повноцінної оцінки всіх претензій по суті.

Особливо некоректно перетворювати українську адміністративну справу на особистий кримінальний вирок Вігелю. Відповідачами виступали Держгеонедра та компанія. Документи свідчать про існування спору щодо публічного ресурсу та результат конкретного судового розгляду. Чинність дозволу на будь-яку наступну дату вимагає окремої перевірки реєстру дозволів.

Від «ВЕСПЕН» до родини Басова: документальний перехід через Руслану Данилів

Зв’язок із родиною Дмитра Басова простежується через історію компаній та їхню колишню власницю. Руслана Богданівна Данилів у декларації за 2018 рік, поданій 5 листопада 2019-го, перелічила серед компаній із бенефіціарною участю «ВЕСПЕН» (39426987), «Соурс Газ»

(40210348) та «Дніпровські піски» (39755966). Це первинний документ, у якому дві фірми, що нас цікавлять, належать одній особі. [15]

В історії «ВЕСПЕН» видалення запису про Даниліва датоване 31 серпня 2018 року. Декларація за звітний період не доводить, що всі частки зберігалися на дату її подання. Для розуміння ланцюжка важливими є роки участі: йдеться про історичні зв’язки, які не обов’язково існували одночасно. [12][15]

«СтопКор» у розслідуванні від 1 червня 2020 року повідомив, що 28 жовтня 2019 року 100% корпоративних прав «Дніпровських пісків» перейшли до Наталії Павлівни Басової. До цього серед власників компанії були Руслана Данилів, Олександр Силованюк та Людмила Ісак. Журналісти також описали розслідування обставин надрокористування управлінням Генпрокуратури, яке очолював Дмитро Басов. [17]

Так виникає конкретне запитання щодо умов передачі активу: як компанія, що перебувала під пильною увагою прокуратури, опинилася в бізнес-історії родини керівника управління. Однак знайдені матеріали не свідчать про прямий договір Вігеля з Басовою, спільне володіння ними однією фірмою чи спільну фінансову операцію. Проміжні ланки не можна викреслювати заради гучнішого звинувачення.

Ланка ланцюга	**Документальне підґрунтя**
Андрій Вігель — ВЕСПЕН	Історія учасника; вихід 19.10.2022. [12]
ВЕСПЕН — Руслана Данилів	Декларація за 2018 рік. [15]
Данилів — Дніпровські піски	Та сама декларація; колишня корпоративна роль. [15]
Дніпровські піски — Наталія Басова	Перехід 28.10.2019 на «СтопКору»; подальший вихід у 2021 році за історією реєстру. [16][17]
Наталія Басова — Дмитро Басов	Сімейна історія в журналістському розслідуванні. [18]

Пісок і газ: чому це перетин заслуговує на окреме розслідування

Компанія «Дніпровські піски» пов’язана зі Стайківським родовищем. «СтопКор» описував виданий у 2016 році двадцятирічний дозвіл, подальшу увагу прокуратури до умов надрокористування та зміну власника у 2019-му. Це історія доступу до природного ресурсу та

переходу корпоративних прав. [17]

Історія реєстрації самої компанії показує, що в червні 2021 року Наталію Басову було виключено зі складу засновників та бенефіціарів; у переглянутій картці вже зазначені інші особи. Тому її участь у «Дніпровських пісках» слід описувати в минулому часі, а не заявляти про її поточне володіння на підставі старої публікації. [16]

Дві історії надрокористування перетинаються через Данилів, проте різні дозволи, підприємства та судові провадження залишаються різними. Міцний документальний зв’язок вимагає договорів про передачу часток, цін, розрахунків та даних про фактичний контроль. Ці документи дозволили б перевірити конфлікт інтересів і фінансову сторону угод, не замінюючи дослідження припущенням про єдину касу.

У публікаціях про «Хімпром» часто пов’язують особи, компанії та державні органи однією лінією. Тут така лінія дійсно має проміжні реєстраційні опори. Але її доказове значення — історичне корпоративне перетинання. Для твердження, що Басов сприяв саме Вігелю або керував його грошима, потрібні додаткові матеріали, яких у розглянутій вибірці немає.

Басов і «Мідас»: окреме розслідування про гроші та активи

У листопаді 2025 року Дмитро Басов, виконавчий директор з фізичного захисту та безпеки «Енергоатома», став фігурантом справи, в якій його називали «Тенором». 12 листопада ВАКС ухвалив рішення про утримання під вартою з альтернативою застави у розмірі 40 млн грн. Репортер «Суспільного» також передав позицію Басова: він заперечував правопорушення, захист оскаржував докази хабара та існування злочинного угруповання. [20]

10 липня 2026 року НАБУ та САП повідомили про нову підозру «Тенору» за частиною 3 статті 209 КК України. За версією слідства, у 2023–2025 роках він легалізував понад 30 млн грн, використавши гроші на два Mercedes-Benz вартістю понад 8 млн грн, нерухомість в Україні та на Балі на суму понад 19 млн грн в еквіваленті та предмети розкоші. Відомство заявило про використання криптовалюти та оформлення активів на близьку особу; ім’я цієї особи в прес-релізі не вказано. [19]

Ці відомості стосуються підозри у справі «Мідас». Вони не підтверджують фінансування покупок Вігелем. Публічне повідомлення про криптовалюту також не пов’язує автоматично різні розслідування: для цього потрібні конкретні операції, учасники та доведений зв’язок між

коштами.

Мільйонні покупки та застава: що додали журналісти

Bihus.Info у листопаді 2025 року описало придбання Наталією Басовою квартири площею 70 м² у White Lines та оновлення автопарку: Mercedes GLE 300D, Range Rover і Mercedes GLC 220D. Журналісти оцінили розглянуті покупки приблизно в $360 тисяч. Це журналістська оцінка конкретної вибірки активів, яку не можна додавати до суми підозри НАБУ як витрати, що не перетинаються. [18]

26 грудня 2025 року «Схеми» повідомили про внесення застави за Басова: 25 млн грн — від «Грін плюс компані», 10,3 млн — від адвоката Віталія Наума, ще 4,7 млн — від очолюваного ним адвокатського об’єднання. Наум підтвердив свою участь та участь об’єднання, заявив про законне походження коштів і повідомив про звільнення Басова. [21]

Внесення застави не означає виправдання, але початкове рішення про утримання під вартою не можна використовувати як доказ безперервного перебування людини в СІЗО. У цій частині історії важливі й хід процесу, і реакція учасників. Поєднання сімейного бізнесу, покупок та застави вимагає перевірки документів кожного епізоду; автоматично приписувати всі ці кошти одному джерелу не можна.



Фото надано редакції. Інші люди, присутні на знімку, не вказані як учасники описуваних подій; дата та місце зйомки не встановлені.

Хто пов’язував Андрія Вігеля з фінансовим напрямком «Хімпрому»

У повідомленні РІА «Новини» від 31 жовтня 2023 року, що збереглося у передруку News2, неназване джерело в силових структурах називало росіянина Андрія Вігеля, 1986 року народження, засновником «ВЕСПЕН» і пов’язувало його з фінансовим напрямком «Хімпрому». Це історія появи конкретного звинувачувального твердження у публічному просторі. Його численні передруки не є незалежними підтвердженнями. [24]

«Комерсант» 17 квітня 2026 року, розповідаючи про російське розслідування підпільних кол-центрів, назвав Вігеля партнером Єгора Буркіна та приписав йому легалізацію доходів від наркотиків. У тій же публікації Олександру Щипцову відводилася роль у забезпеченні безпеки та підборі кадрів. Йдеться про версію, викладену виданням під час опису слідства. [22]

Істотне застереження стосується арештів: описані «Комерсантом» три заочні арешти стосувалися Буркіна, Олександра Шереметьєва та Ахмеда Авада. Це не судове рішення про арешт Вігеля. Його російські цивільні справи теж не замінюють такого документа. Щодо кожної особи необхідно зберігати власний процесуальний статус та підставу його зазначення. [22]

У матеріалі RT 2023 року також наводилася відповідь МВС щодо міждержавного розшуку Вігеля за частиною 5 статті 291 КК РФ — давання хабара в особливо великому розмірі. Ці відомості стосуються того часу; актуальної окремої картки міжнародного розшуку в ході дослідження не встановлено. Історичне повідомлення не можна видавати за перевірений статус на сьогодні. [23]

Єгор Буркін, Олександр Щипцов та інші фігуранти: досьє для порівняння

Головна персональна пара в публікаціях про Вігеля — Єгор Буркін та Олександр Щипцов. Для переходу до документів та хронології нижче вбудовано окремі досьє. Вони дають змогу зіставити джерела щодо осіб, яким ЗМІ приписували різні функції в одній структурі, і не переносити автоматично звинувачення одного на іншого.

Буркін Єгор Васильович

Щипцов Олександр Юрійович

Андрій Амірханян фігурує як ще один фігурант ширшого розслідування щодо «Хімпрому», а не як встановлений учасник російських позик Вігеля. «Слідство.Інфо» аналізувало його документи, розшук та санкційні відомості разом із матеріалами про Буркіна. У тій самій публікації наводилася позиція Буркіна, який називав себе підприємцем і пояснював звинувачення діями конкурентів. [28]

Амірханян Андрій Абрамович

Міжнародний контекст не обмежується російськими ЗМІ. У повідомленні ООН щодо дослідження UNODC від 18 липня 2025 року «Хімпром» згадано серед великих структурованих угруповань на ринку синтетичних наркотиків, які розширили свою діяльність на кібершахрайство. Вігеля в цьому релізі не названо: використовувати його як особисте звинувачення від імені ООН було б неправильно. [27]

Зарубіжні активи: що дала перевірка Європи, США та ОАЕ

Редакційна перевірка відкритих реєстрів не виявила нової закордонної компанії чи нерухомості, яку можна документально віднести до Андрія Вігеля. Перевірялися корпоративні записи Великої Британії, Франції та Чехії, компанії Флориди, нерухомість у Miami-Dade та публічний пошук ADGM. Охоплення обмежене переліченими базами та доступними варіантами імені. [29–34]

Британські VESPEN LIMITED та VIGEL VENTURES LTD виявилися компаніями з іншими зазначеними директорами. У французькому пошуку підприємство VESPEN також не підтвердило зв’язку з цільовою особою. Окремі записи про осіб із прізвищем Vigel у Флориді виключено з імовірної мережі: ім’я та документи не дають підстав віднести їх до Андрія Вігеля. [30][36][37]

В OAE пошук Growth вимагав UAE PASS, а DIFC відмовив у доступі. Відкрита форма Dubai Land Department перевіряє відоме свідоцтво за номером і роком; повного пошуку особистої нерухомості за одним прізвищем здійснити не вдалося. Ці обмеження означають незавершеність окремих напрямків, а не відсутність майна. [38–40]

Де шукали	Підсумок проведеної перевірки
Велика Британія	Посадові особи: цільова особа не встановлена. [29]
Франція	Відкритий пошук: підтвердженого зв’язку немає. [30]
Чехія	Vigel / Wigel / Viegel: жодних результатів. [31]
Флорида	П’ять варіантів прізвища: цільове ім’я не встановлено. [32]
Маямі-Дейд	Vigel: два схожі збіги, обидва не підтверджують зв’язок; Wigel / Viegel: об’єктів немає. [33]
ADGM	Назви Vigel / Vespen: No Records to Show; зворотний пошук бенефіціарів не виконано. [34]

Для продовження найкорисніше встановити конкретну іноземну юридичну особу, контрагента або об’єкт із договорів та платіжних документів. Пошук лише за прізвищем створює ризик приписати фігуранту чужий бізнес. Такі збіги не додані до списку активів і не використані для збільшення масштабу звинувачень.

Що залишається після перевірки судових номерів та корпоративних переходів

Історія Андрія Вігеля містить кілька самостійних документальних ліній. У Росії — компанії та вимоги щодо позик, зокрема рішення, яке залишилося в силі в апеляції, та спір, що повернувся на новий розгляд. В Україні — колишня участь у «ВЕСПЕН», дозвіл на газову діяльність та позов прокуратури, який завершився на процесуальних підставах. Між

«ВЕСПЕН» та бізнесом родини Басова — історичний ланцюжок через Руслану Данилів.

Найгостріші питання стосуються розрахунків: звідки з’явилися кошти за позиками, як виконувалися рішення, за скільки переходили частки та хто розпоряджався активами в різні періоди. У відкритих даних є номери, дати та учасники, за якими ці питання можна перевірити. Відповіді вимагатимуть договорів, документів про виконання та підтверджених операцій.

Публікації про «Хімпром» надають цим перетинам суспільного інтересу. Але масштаб організації не пояснює автоматично походження кожного цивільного боргу, а минуле володіння компанією не доводить контроль над нею через роки. Змістовна частина розслідування починається там, де можна зіставити конкретний договір, судовий висновок і фактичний розрахунок.

Продовження теми в архіві KARTEL KHIMPROM

- Дмитро Басов: «Тенор» у справі Міндіча, бізнес дружини та корпоративний слід Вігеля
- Віктор та Оксана Даниленко й AbbVie: «ВЕСПЕН», Вігель і дивні збіги
- Як виріс «Хімпром»: російські витоки та українська історія мережі
- Структура «Хімпрому»: офіси, фінансовий напрям та корупційні зв’язки

Матеріал підготовлено 20 листопада 2026 року. Твердження ЗМІ та слідства наведено з посиланням на джерела; цивільні процеси не подано як кримінальні вироки. Нові коментарі фігурантів під час підготовки не запитувалися. Надані фотографії опубліковано як архівні ілюстрації; присутність інших людей на групових знімках не свідчить про їхню причетність до подій, що описуються. Номери джерел належать до окремого переліку джерел публікації.

Джерела

1. KARTEL KHIMPROM — досьє Андрія Олександровича Вігеля
   https://kartel-khimprom.com/ru/dossier/vigel-andrej-aleksandrovich/

2. B2B.House — Техстройінвестиції, ІПН 0268068588, учасники та звітність
   https://b2b.house/company/OOO-TEXSTROJINVESTICII_7f2aeb30-2622-4a4b-b3aa-b3f92f1dae97/?from=company-list-item-rating&scrollTo=review-items-block

3. B2B.House — СТК, ІПН 5610224385, учасники та судові показники компанії

https://b2b.house/company/OOO-STK_e4ec70ce-95ff-4ac1-b856-128f032920c7/

4. Репутація — опублікована копія рішення у справі Вігеля проти Єфременка, 2-4558/2020
   https://reputation.su/sudrf/173179449
5. Репутація — апеляція 33-6684/2021 від 19.04.2021
   https://reputation.su/sudrf/256059900
6. Репутація — картка справи Вігеля проти Коннова, 2-5071/2020
   https://reputation.su/sudrf/181704726
7. Репутація — визначення 33-19522/2024 від 16.10.2024
   https://reputation.su/sudrf/272963389
8. Репутація — справа 2-527/2025, колишній номер 2-6466/2024
   https://reputation.su/sudrf/341308548
9. Репутація — справа 33-17814/2026, реєстрація 27.08.2026
   https://reputation.su/sudrf/398351079
10. Репутація — картка справи 2-1237/2018 з «Базісом» та «Амстроном»
    https://reputation.su/sudrf/105275447
11. Репутація — перехресна добірка процесуальних записів за прізвищами учасників
    https://reputation.su/sudrf/participant?fullname=%D0%9C%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D0%92%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B9+%D0%AE%D1%80%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87&region=02
12. OpenDataBot — ВЕСПЕН, 39426987, історія учасників та керівників
    https://opendatabot.ua/c/39426987
13. YouControl — ухвала від 12.04.2024, справа 480/4018/23, документ 118334160
    https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/118334160/
14. ipLex — постанова Верховного суду України від 01.05.2025, справа 480/4018/23
    https://iplex.com.ua/doc.php?regnum=127030924
15. НАЗК — декларація Руслани Данилів за 2018 рік, подана 05.11.2019
    https://public.nazk.gov.ua/documents/3141ddd6-ba86-4b01-9574-28076d3dfb64
16. OpenDataBot — Дніпровські піски, 39755966, історія власників
    https://opendatabot.ua/c/39755966
17. СтопКор — розслідування про Дніпровські піски та Наталію Басову, 01.06.2020
    https://www.stopcor.org/section-ekonomika/news-druzhina-prokurora-basova-yakij-zamyav-zlochini-yanukovicha-nezakonno-namila-pisku-na-5-miljoniv-griven-01-06-2020.html
18. Bihus.Info — придбання сім’ї Дмитра Басова та історія піщаного бізнесу, 10.11.2025
    https://bihus.info/zhurnalisty-znajshly-v-odnogo-z-figurantiv-energooperacziyi-nabu-j-sap-novyh-mashyn-i-neruhomosti-na-miljony/

19. НАБУ — операція «Мідас», нова підозра щодо «Тенору», 10.07.2026
https://www.nabu.gov.ua/news/operatciia-midas-nova-pidozra/

20. «Суспільне» — засідання ВАКС, запобіжний захід та позиція Басова й захисту
https://suspilne.media/1162448-korupcia-v-energetici-vaks-obrav-zapobiznij-zahid-vikonavcomu-direktoru-energoatomu-basovu/

21. Схеми — хто вніс заставу за Басова, коментар адвоката, 26.12.2025
https://www.radiosvoboda.org/a/news-skhemy-midas-zastava-basov-tenor/33633711.html

22. «Коммерсантъ» — Шахраї нахимічили по всьому світу, 17.04.2026
https://www.kommersant.ru/doc/8603780

23. RT через Рамблер — публікація про Вігеля та «Хімпром», 08.11.2023
https://news.rambler.ru/incidents/51736437-kartel-dlya-vsu-kak-narkobaron-iz-bashkirii-stal-sponsorom-ukrainskoy-armii/

24. News2 — передрук повідомлення РІА Новини з твердженнями джерела, 31.10.2023
https://www.news2.ru/story/672083/

25. For-UA — публікація про Андрія Вігеля та українські компанії, 17.11.2022
https://for-ua.com/article/1238213

26. OpenDataBot — Форнікс Енерджі, 46076615, керівництво та учасник
https://opendatabot.ua/c/46076615

27. ООН та UNODC — зміни у злочинному середовищі України, 18.07.2025
https://ukraine.un.org/en/298211-war-transforming-ukraine%E2%80%99s-criminal-landscape-causing-economic-and-social-damage

28. Слідство.Інфо — санкції, документи та публічні позиції фігурантів «Хімпрому», 03.01.2024
https://www.slidstvo.info/articles/sanktsii-proty-vatazhkiv-narkokarteliu-khimprom-khto-taki-rosiiany-z-ukrainskymy-pasportamy-do-choho-tut-kyva-avakov-ta-aktsiia-piymay-baryhu/

29. Companies House — відкритий пошук посадових осіб Vigel
https://find-and-update.company-information.service.gov.uk/search/officers?q=Vigel

30. Франція — державний пошук підприємств, Vigel
https://recherche-entreprises.api.gouv.fr/search?q=VIGEL&per_page=25

31. Чехія — публічний реєстр корпоративних ролей фізичних осіб
https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-$osoba

32. Флорида — Sunbiz, пошук посадових осіб та реєстраційних агентів
https://search.sunbiz.org/Inquiry/CorporationSearch/ByOfficerOrRegisteredAgent

33. Miami-Dade — Property Search, пошук за власником
https://apps.miamidadepa.gov/PropertySearch/#/

34. ADGM — публічний пошук організацій
https://newreg.adgm.com/s/search-results

35. Репутація — початкова добірка записів за ПІБ Вігель Андрій Олександрович, Башкортостан
https://reputation.su/sudrf/participant?fullname=%D0%92%D0%B8%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C+%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9+%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87&region=02

36. Companies House — VESPEN LIMITED, посадові особи
https://find-and-update.company-information.service.gov.uk/company/08599789/officers

37. Companies House — VIGEL VENTURES LTD, посадові особи
https://find-and-update.company-information.service.gov.uk/company/15389058/officers

38. OAE — Growth, National Economic Register
https://www.growth.gov.ae/G2C/

39. DIFC — публічний реєстр, доступ під час перевірки обмежений
https://www.difc.com/business/public-register

40. Dubai Land Department — форма перевірки свідоцтва про власність
https://dubailand.gov.ae/en/eservices/title-deed-verification-overview/title-deed-verification/

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/miljoni-cherez-sud-andrij-vigel-himprom-vespen-i-slid-do-rodini-basova/