ПУБЛИКАЦИЯ / RU

Казино, медиа и миллиарды: Максим Криппа, Татьяна Снопко и след «Вулкана»

Опубликовано 20.11.2026 · Обновлено 20.11.2026

От истории марки «Вулкан» до медиа Снопко и гостиничных сделок на миллиарды: самостоятельный разбор архивного расследования BlackBOX с проверкой документов и новыми схемами.



Редакционный фотоколлаж с использованием ИИ. Лица интегрированы по изображениям из предоставленного расследования; фон иллюстративный.

При использовании обязательна ссылка на оригинал
kartel-khimprom.com / RU

Гостиницы на миллиарды гривен, крупнейшие киберспортивные бренды и украинские редакции, вокруг которых не утихает спор о реальном владельце. В центре этой истории — Максим Криппа, Татьяна Снопко и международная история казино «Вулкан». Архивное расследование BlackBOX OSINT соединяет эти сюжеты в одну картину. Документы позволяют восстановить значительную часть связей, уточнить даты и задать гораздо более конкретные вопросы о деньгах, влиянии и контроле.

У этой истории несколько разных видов власти: право распоряжаться дорогой недвижимостью, доступ к массовой аудитории, контроль над спортивным контентом и возможность формировать публичный образ предпринимателя. Когда они оказываются рядом, интерес представляет устройство всей системы: кто принимает решения, кто оплачивает сделки, кто получает доход и насколько полно это видно читателю или регулятору.

В основу материала легла предоставленная редакции PDF-копия расследования BlackBOX OSINT «Максим Кріппа та казино “Вулк@н”. Як партнер російського олігарха скуповує українські ЗМІ». Мы дополнили её решениями WIPO, аукционными документами и опубликованными ответами фигурантов. Сведения из архивного текста обозначены как сведения его авторов; исторические корпоративные связи рассматриваются с учётом времени, к которому они относятся. [1]

Покупатель медиа, о котором рынок узнал после сделок

В 2023 году внимание украинского медиарынка привлекла Татьяна Снопко. Прежде её знали прежде всего по коммуникационной работе в окружении предпринимателя Максима Полякова и Noosphere. Затем её имя оказалось связано с приобретением заметного набора редакционных площадок: Delo.ua, WoMo, Marketing Media Review, журнала «ТОП-100» и «Главкома».

Архив BlackBOX описывает переход к Снопко компаний, обслуживавших «Экономику+», последующее появление «Хаб Главком» и приобретение «Українських медійних систем». В нём же названа «Медіа Хаб Юкрейн», зарегистрированная в августе 2023 года. Речь идёт о хронологии, приведённой в сохранённом расследовании, а не о подтверждении неизменности состава владельцев на сегодняшний день. [1]

Forbes Ukraine в августе 2023 года отдельно сообщал, что Снопко консультировала Криппу и представляла его интересы в общении с редакцией. Издание также описывало её многолетнюю работу с Поляковым. Это существенный профессиональный контекст: покупатель СМИ был знаком с людьми, чьи активы и репутация затем стали предметом внимания приобретённых площадок. [2]

Однако профессиональная связь не отвечает автоматически на вопрос, кому принадлежат деньги в конкретной покупке. Версия BlackBOX о том, что Снопко выступала посредником Криппы, опиралась в том числе на неназванных собеседников. Для превращения такой версии в установленный факт нужны договоры финансирования, раскрытие обязательств или другие документы, позволяющие проследить контроль над сделками.

Что Снопко ответила на версию о номинальном владении

Спор получил продолжение в ноябре 2024 года. «Экономическая правда» со ссылкой на участников рынка называла Криппу фактическим владельцем «Главкома» и «Экономики+». В ответ «Детектору медиа» Снопко заявила, что сама является конечным бенефициаром этих активов, а Криппа не выступает её партнёром или инвестором. Она ссылалась на результаты собственной предпринимательской деятельности и объясняла поиск работы в Чехии после начала вторжения желанием оставаться деятельной. [3]

Это прямое возражение по существу обвинения. Его следует читать рядом с версией о скрытом владельце. Отсутствие опубликованной цены покупки оставляет вопрос об источниках финансирования открытым, но не отменяет зарегистрированного владельца и не доказывает существование тайного инвестора.

Уставный капитал здесь тоже требует аккуратности. В исходном расследовании сопоставлялись размеры капитала компаний Снопко, её предполагаемые доходы и оценки стоимости медиа. Между этими показателями нет прямого равенства: уставный капитал не является ценой бизнеса, а покупка может финансироваться займом, рассрочкой, продажей другого актива или несколькими источниками. Проверять нужно конкретный механизм расчётов. [1]

Для общества значимы два самостоятельных вопроса: раскрыта ли структура собственности и существует ли зависимость редакционной политики от стороннего финансирования. Даже подтверждённое знакомство с бизнесменом отвечает лишь на часть этой задачи. Гораздо

больше скажут договорённости о деньгах, управленческие полномочия и правила работы с конфликтом интересов.



Редакционная историческая карта. Версия о скрытом контроле медиа выделена пунктиром; рядом приведено возражение Снопко. Общий владелец всех показанных брендов схемой не утверждается.

«Вулкан»: бренд с документированной международной историей

Российская история марки «Вулкан» имеет документальную основу. В опубликованных на сайте Finstar материалах Ritzio описывается как прежний крупный игорный бизнес Олега Бойко, который после изменения российского регулирования развивал зарубежные рынки. Это исторический контекст происхождения группы, а не доказательство принадлежности Бойко каждой площадки со словом Vulkan в названии. [6]

В интернете бренд распадается на множество уровней. У товарного знака есть правообладатель; у конкретного сайта — оператор; у разработчика программного обеспечения — собственная компания; у платёжной инфраструктуры — свои участники. Сайты могут использовать сходные названия по лицензии, без разрешения либо в рамках спора. Поэтому совпадение вывесок требует проверки договорной цепочки.

Особенно показательны два дела Всемирной организации интеллектуальной собственности. Они дают возможность обсуждать международные связи бренда по документам, сохраняя различие между доводами сторон и результатом рассмотрения.



Олег Бойко. Фото воспроизведено из предоставленного PDF BlackBOX OSINT, страница 16; автор и дата съёмки в копии не указаны.

Дело WIPO D2015-0222: лицензионная линия EvoPlay

В деле D2015-0222 заявителем выступала EvoPlay LLC, указанная как компания из Великобритании. Она ссылалась на договоры от 8 декабря 2014 года с Bartlett Corporation и Ritzio Purchase Limited о правах на товарные знаки семейства «Вулкан». Дата, стороны и содержание заявленной лицензионной позиции зафиксированы в тексте решения. [4]

Итог важен для понимания документа: 16 апреля 2015 года жалоба была отклонена. Большинство состава не сочло доказанной недобросовестную регистрацию и использование спорных доменов в требуемом процедурой смысле; спор признали выходящим за узкие рамки обычного дела о киберсквоттинге.

Следовательно, документ подтверждает существование лицензионного спора и раскрытые в нём отношения. Решение не определяло нынешних владельцев всего бизнеса с похожими названиями и не устанавливало виновность Максима Криппы в преступлении. Одноимённые

компании EvoPlay и Evoplay Entertainment также требуют сопоставления по юрисдикции и регистрационным данным.

Дело WIPO D2021-0892: Dareos, Ritzio и права на марки

В решении D2021-0892 названы два заявителя: Dareos Ltd. с Кипра и Dareos Inc. с Маршалловых Островов. В изложении обстоятельств указано, что они управляют товарными знаками для Ritzio International Group и Ritzio Purchase Limited. Там же описана история присутствия группы в России и европейских странах. [5]

Для проверки исходного расследования это существенная точка. Перед нами конкретные юридические лица и документированный контекст марки. Из него нельзя вывести одного владельца для всех сайтов Vulkan или приписать Криппе контроль над каждым упомянутым оператором. Для такой связи понадобятся сведения об участниках компаний, лицензиях и финансовых отношениях на соответствующую дату.

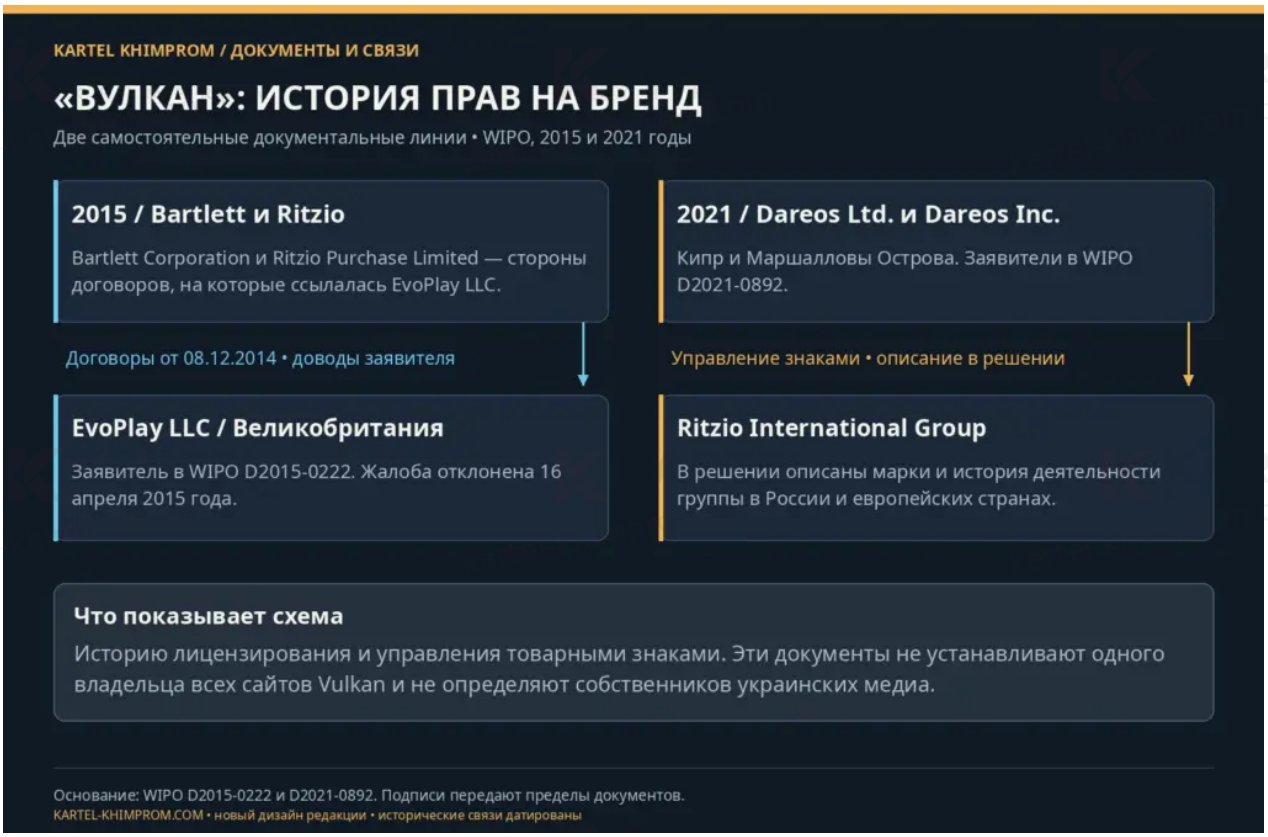


Схема редакции по двум решениям WIPO. Стрелки обозначают описанные лицензионные и сервисные отношения, а не единую структуру владения всеми казино.

Старое уголовное производство: что действительно следует из реквизитов

BlackBOX связывал историю «Вулкана» с производством №22015000000000379 и приводил тяжёлые утверждения о предполагаемом движении денег. Проверенная опубликованная копия определения Шевченковского районного суда Киева от 18 октября 2016 года указывает дату внесения производства в ЕРДР — 25 ноября 2015 года. Названы ч. 1 ст. 203-2 и ч. 2 ст. 258-5 УК Украины. [7]

Документ касается временного доступа к материалам расследования. Это подтверждает существование производства с указанными реквизитами и правовой квалификацией на соответствующей стадии. Такой процессуальный акт не равен приговору и сам по себе не устанавливает вину каждого человека, которого журналисты связывают с описываемой инфраструктурой.

В предоставленном PDF авторы делали выводы о происхождении средств и возможном финансировании запрещённых структур. В рамках подготовки этой статьи не найден опубликованный итоговый приговор, который позволял бы представить эти обвинения как доказанную вину Криппы или Полякова. Вопрос об исходе производства остаётся отдельной задачей документальной проверки. [1][7]

Сохранённый текст содержит и другие косвенные опоры — телефонные теги GetContact, совпадения представителей и адресов. Мы не используем частные телефоны в качестве доказательства участия в преступлении. Корпоративный секретарь или общий адрес регистрации могут указывать на одного поставщика услуг. Для вывода об общем контроле нужны дополнительные основания.

NAVI: контроль перешёл раньше, чем следовало из архивной схемы

Важное уточнение касается Natus Vincere. В сообщении от 16 октября 2022 года сам клуб заявил: Криппа стал его мажоритарным владельцем в четвёртом квартале 2018 года. Сделка исполнялась поэтапно и предусматривала выполнение инвестором обязательств. [8]

Таким образом, 2022 год нельзя без пояснения считать единственной датой приобретения NAVI. Для анализа связей важны и момент перехода контроля, и последующее оформление сделки, и дата публичного объявления. Разница в несколько лет меняет хронологию

инвестиций.

Покупка киберспортивной организации даёт инвестору доступ к международной аудитории, спонсорским контрактам и узнаваемому бренду. Это помогает понять общественный интерес к сделке, но не раскрывает автоматически происхождение каждого вложенного доллара. Спор о финансировании требует собственных документов.



Максим Криппа. Фотография из предоставленной PDF-копии BlackBOX OSINT, страница 8; дата съёмки не установлена.

Maincast, GGBET и экономика внимания

В исходном расследовании Maincast, NAVI и GGBET описаны как элементы одной коммерческой экосистемы. Само сочетание команды, трансляций и букмекерского спонсора действительно заслуживает анализа: оно позволяет сопровождать зрителя от спортивного события до рекламы ставок. Общая аудитория создаёт деловую заинтересованность сторон даже при разном составе собственников. [1]

При этом контроль над всеми тремя брендами одним человеком нельзя устанавливать только по размещению рекламы. В декабре 2024 года Криппа публично отрицал владение GGBet и EvoPlay. В изложении dev.ua его объяснение связи с букмекером опиралось на многолетнее спонсорство NAVI; крупнейшим источником собственной прибыли он называл операции с

недвижимостью. [17]

В отношении Maincast есть и самостоятельные официальные документы. На заседании 7 ноября 2024 года Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания принял решение №3066 о регистрации ТОВ «Мейнкаст» как поставщика нелинейного медиасервиса. О запуске двух каналов компании Криппы отдельно сообщал Forbes Ukraine. [9][10]

Эта линия показывает, что интересы инвестора выходили за пределы одной спортивной команды. В центре внимания оказываются производство контента, его распространение и коммерческая монетизация. Оценка влияния такой группы требует раскрытия спонсорских условий, собственников площадок и правил маркировки рекламы, особенно когда аудиторию составляют молодые зрители.

Недвижимость: миллиарды, которые можно проверить по документам

Самая осязаемая часть истории — приобретение дорогих активов. Здесь можно перейти от оценок неназванных участников рынка к цене торгов, названию покупателя и подписанному договору.

По гостинице «Днепр» карточка Prozorro.Продажи фиксирует покупателя ТОВ «Смартленд», код 38767326, и стоимость договора 1 111 111 222,22 грн. Договор датирован 14 августа 2020 года. Архивное расследование рассматривает эту сделку в контексте партнёрства Криппы и Александра Кохановского; сам аукционный документ подтверждает конкретного покупателя и сумму, но не всю последующую интерпретацию финансирования. [1][11]

В протоколе аукциона №GFE001-UA-20221222-22589 от 16 января 2023 года покупателем большого имущественного лота Проминвестбанка названо ТОВ «Мідал», код 42948842. Цена — 311 111 111 грн с НДС. В состав лота входили жилые здания, эллинг, ресторан, корпуса базы отдыха, земельные участки и другое имущество в Козине и Конча-Заспе. Это сложный имущественный пакет, который некорректно сводить к цене одного дома. [12]

В декабре 2023 года LB.ua сообщил о переходе бизнес-центра «Парус» к структуре, контролируемой Криппой: «Ола Файн» через фонд «Генезис» стала бенефициарным владельцем «Передових технологій плюс». Публичной цены в приведённом сообщении нет. Поэтому оценку сделки из другого источника следует сопровождать указанием её происхождения. [13]

Актив и дата	Покупатель / основание	Подтверждённая сумма
«Днепр», договор 14.08.2020	ТОВ «Смартленд», 38767326; карточка приватизации [11]	1 111 111 222,22 грн — стоимость договора
Имущественный лот Проминвестбанка, 16.01.2023	ТОВ «Мідал», 42948842; протокол аукциона [12]	311 111 111 грн с НДС
«Парус», сообщение 05.12.2023	«Ола Файн» / «Генезис» / «Передові технології плюс», по LB.ua [13]	Цена в источнике не раскрыта
«Украина», аукцион 18.09.2024; договор 05.11.2024	ТОВ «Ола Файн», 43949061; Prozorro и ФГИУ [14][15]	2 511 777 888 грн без НДС; 3 014 133 465,60 грн с НДС

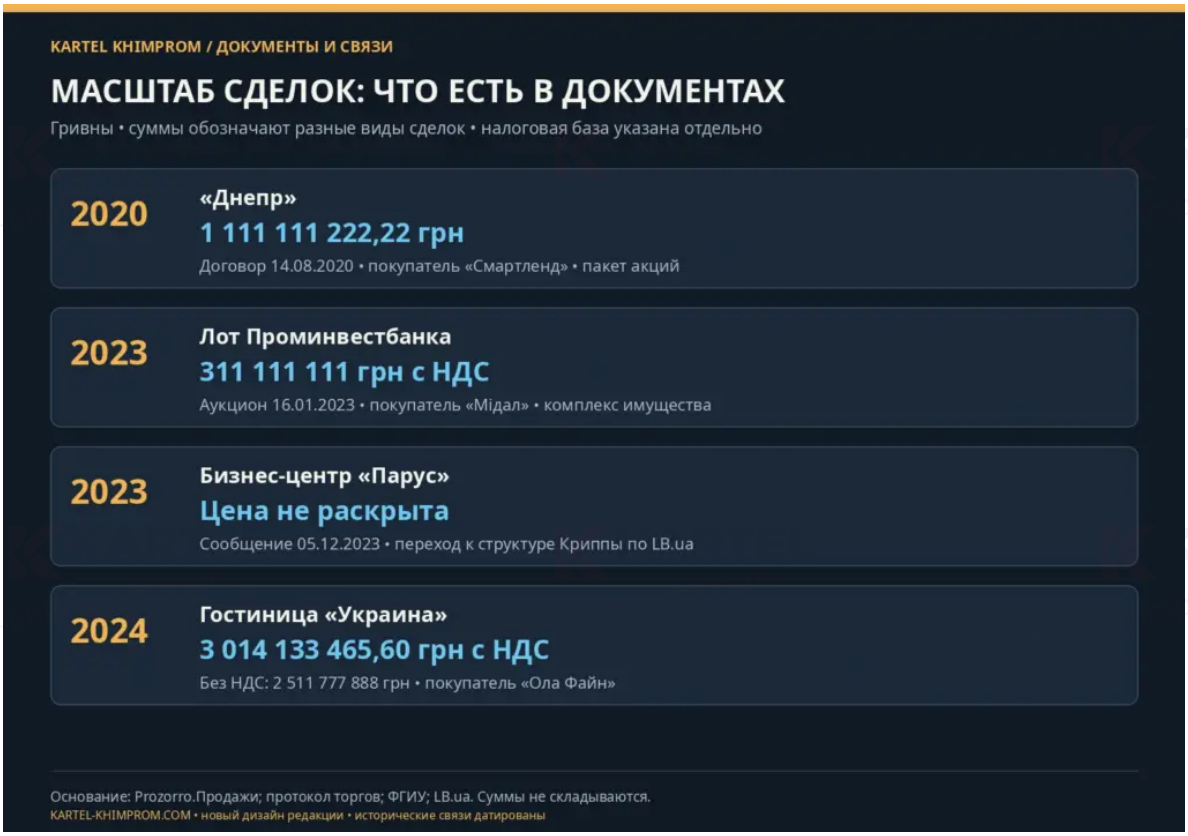
Гостиница «Украина»: 2,512 миллиарда без НДС и 3,014 миллиарда с НДС

Сделка с гостиницей «Украина» расширяет картину архивного расследования. По карточке приватизации покупателем выступило ТОВ «Ола Файн», код 43949061. Аукцион состоялся 18 сентября 2024 года, договор заключён 5 ноября; его стоимость без НДС — 2 511 777 888 грн. [14]

В официальной информации Фонда государственного имущества об утверждении результатов продажи указана полная цена с НДС — 3 014 133 465,60 грн, включая 502 355 577,60 грн налога. Поэтому обе широко встречающиеся суммы имеют объяснение: они относятся к разной налоговой базе одной сделки. [15]

Масштаб покупки подтверждён. Вопрос о происхождении капитала этим документом не исчерпывается: протокол продажи описывает объект, покупателя и цену, но не всю финансовую историю его бенефициара. Проверять её можно через отчётность компаний, дивиденды, заимствования и подтверждённые операции с инвестиционными активами.

В общественной дискуссии слишком легко складываются в одну сумму цена акций, стоимость имущественного пакета, оценка коммерческого здания и сумма с НДС. Такое сложение создаёт эффектный заголовок, но мешает понять реальные обязательства покупателя. В нашей хронологии эти различия сохранены.



Суммы приведены по документам и датированным сообщениям. Цена «Украины» показана с НДС и без НДС; цена «Паруса» в использованной публикации не раскрыта.

Чешский эпизод: покупка через компанию и пределы выводов

В апреле 2023 года Česká televize сообщила о смене владельцев компании, на которую была оформлена вилла в пражском районе Троя. По её материалу, семья российского промышленника Мигридата Пирназара продала доли, а новыми владельцами стали украинцы Максим Хайтулов и Максим Криппа. Цена не раскрывалась. [16]

Архив BlackBOX связывал эту историю с RTR Co и дополнял её чешскими компаниями GSC Game World Czech и Natus Vincere CZ. Эти названия помогают восстановить направления международной деловой активности, но требуют самостоятельной исторической выписки, если речь идёт о точных долях и датах. Их нельзя автоматически считать актуальной структурой на дату новой публикации. [1]

Чешский материал полезен тем, что обсуждает конкретную сделку с корпоративными долями. Упоминание российского продавца не доказывает продолжения делового партнёрства после продажи. Для такого вывода понадобились бы сведения о сохранённой

доле, займе, совместном управлении или иных обязательствах.

Что исходные схемы показывали слишком уверенно

Две схемы из PDF соединяли персоналии, марки, компании и объекты недвижимости. Читателю легко воспринимать каждую стрелку как установленное владение. Между тем в исходном материале рядом стояли юридически разные основания: запись об участнике компании, заявление журналистского источника, лицензия на знак, работа директором в прошлом и обслуживание общим корпоративным секретарём.

Мы разделили эти отношения в новых иллюстрациях. Подтверждённый переход контроля над NAVI имеет свою дату. Сведения о медиа Снопко вынесены в отдельную часть. Версия о скрытом контроле Криппы над этими медиа обозначена как оспариваемая. Лицензионная история Ritzio и Dareos показана отдельно от структуры собственности украинских редакций.

Это позволяет задать точные вопросы. Если утверждается скрытое финансирование СМИ, нужен документ о финансировании. Если утверждается владение букмекером, нужны права на долю или доказательства фактического управления. Если речь идёт о лицензионных платежах, нужны получатель, период и условия договора. Общий представитель товарных знаков помогает выбрать направление поиска, но не заменяет эти сведения.

Есть и временная особенность архива: публикация помечена 6 ноября 2023 года, но сохранённая копия содержит события 2024 года и дату печати 22 мая 2025 года. Значит, перед нами обновлявшийся текст. Его нельзя целиком датировать первоначальным днём публикации. При проверке 20 ноября 2026 года исходный URL перенаправлял на главную BlackBOX; причина перенаправления не установлена. [1]



Игорный зал с вывеской Vulkan. Архивная иллюстрация из PDF BlackBOX OSINT, страница 16; снимок не устанавливает владельца конкретного онлайн-сайта.

Ответы фигурантов и документы, которых не хватает

Криппа публично оспаривал обвинительные интерпретации своей деятельности. В ноябре 2024 года его пресс-служба называла материал «Экономической правды» информационной атакой и критиковала доказательную основу изложенных версий. Предприниматель объяснял крупные покупки успешными инвестициями в недвижимость, IT, игровую разработку и киберспорт. [18]

Снопко, в свою очередь, отвергала наличие у Криппы роли партнёра или инвестора в её медиа. Эти ответы не снимают общественного интереса к сделкам, но задают предмет проверки: сопоставить объяснения с финансированием, юридическими обязательствами и управленческой практикой. Сам факт несогласия с расследованием не подтверждает и не опровергает изложенную в нём версию.

Для полноценной прозрачности важны источники средств по каждой крупной покупке, существенные кредиторы компаний-покупателей и соглашения, способные влиять на редакционные решения. Отдельный вопрос — как медиа освещают проекты людей, с которыми их владельцы работали до приобретения редакций, и как раскрывают возможный

конфликт интересов.

Нужен и ясный ответ о сегодняшней структуре игорных брендов: конкретный оператор, лицензия, конечный бенефициар и договорные отношения с правообладателями. Историческое решение WIPO описывает события своего времени. Чтобы говорить о текущих потоках денег, необходимы актуальные сведения, а для обвинения в преступлении — доказательства соответствующих действий.

Самая сильная часть этой истории уже существует в документах: международные споры о марках, официальная хронология NAVI, регистрация Maincast и покупки на сотни миллионов и миллиарды гривен. Именно масштаб сочетания недвижимости, контента и массовой аудитории делает вопрос прозрачности острым. Открытая структура собственности и понятные источники финансирования позволили бы обсуждать эти активы с гораздо меньшим количеством догадок.

Подготовлено по архивной PDF-копии BlackBOX OSINT с дополнительной проверкой открытых документов 20 ноября 2026 года. Новые запросы фигурантам в рамках подготовки этого материала не направлялись; приведены их ранее опубликованные позиции. Приговор, устанавливающий изложенные в архиве обвинения против Криппы или Полякова, в проверенных материалах не обнаружен.

Источники

1. BlackBOX OSINT — архивное расследование о Криппе и Вулкане; использована предоставленная PDF-копия
   https://blackboxosint.com/maksim-krippa-ta-kazino-vulkan-yak-partner-rosijskogo-oligarha-skupovuye-ukrayinski-zmi/
2. Forbes Ukraine — Татьяна Снопко, Экономика+ и Главком, 02.08.2023
   https://forbes.ua/ru/inside/znayomtesya-noviy-mediakholding-u-deloua-ta-glavkom-nova-vlasnitsya-tetyana-snopko-navishcho-tse-kolishniy-menedzhertsi-maksa-polyakova-ta-maksa-krippi-02082023-15183
3. Детектор медиа — версия о владельце медиа и ответ Татьяны Снопко, 09.11.2024
   https://detector.media/rinok/article/234516/2024-11-09-ekonomichna-pravda-nazyvaie-maksyma-krippu-spravzhnim-vlasnykom-glavkomu-ta-ekonomiky-tetyana-snopko-zaperechuie/
4. WIPO — решение D2015-0222, EvoPlay LLC против Timur Ziganshin, 16.04.2015
   https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/text/2015/d2015-0222.html
5. WIPO — решение D2021-0892, Dareos Ltd. и Dareos Inc. против Sergi Mironenko
   https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/text/2021/d2021-0892.html

6. Finstar — опубликованный исторический материал о бизнесе Олега Бойко и Ritzio, 26.09.2011
https://www.finstar.com/forbes-russia-200-largest-private-companies/

7. YouControl — опубликованная копия определения 62691788, дело 761/35335/16-к, 18.10.2016
https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/62691788/

8. NAVI — официальное сообщение о переходе контроля в IV квартале 2018 года, 16.10.2022
https://navi.gg/en/publications/navi-had-a-change-of-ownership

9. Национальный совет Украины — регистрация нелинейного медиасервиса Мейнкаст, решение 3066 от 07.11.2024
https://webportal.nrada.gov.ua/decisions/pro-zayavu-tov-mejnkast-m-kyyiv-shhodo-reyestratsiyi-sub-yekta-u-sferi-audiovizualnyh-media-na-zamovlennya-nelinijnyj-media-servis-oprylyudneno-08-11-2024/

10. Forbes Ukraine — запуск двух каналов Maincast, 13.11.2024
https://forbes.ua/news/kibersportivna-kompaniya-maincast-maksima-krippi-zapuskae-dva-kanali-dlya-ott-platform-ta-kabelnikh-operatoriv-13112024-24784

11. Prozorro.Продажи — договор приватизации гостиницы Днепр, покупатель Смартленд, 14.08.2020
https://prozorro.sale/planning/UA-PS-2020-06-14-000010-3-31/

12. Prozorro.Продажи — протокол GFE001-UA-20221222-22589, имущественный лот Проминвестбанка, 16.01.2023
https://dgf-procedure.prozorro.sale/api/protocol/GFE001-UA-20221222-22589/download

13. LB.ua — переход бизнес-центра Парус к структуре Криппы, 05.12.2023
https://lb.ua/society/2023/12/05/587558_kiivskiy_biznestsentr_parus.html

14. Prozorro.Продажи — договор приватизации гостиницы Украина, 05.11.2024
https://prozorro.sale/planning/REL001-UA-20241106-60218/

15. Фонд государственного имущества Украины — результаты продажи гостиницы Украина и цена с НДС
https://www.spfu.gov.ua/userfiles/pdf/ru_16716.pdf

16. Česká televize — смена владельцев компании с виллой в Праге, 15.04.2023
https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/rusky-prumyslnik-se-zbavil-vily-v-prazske-troji-novy-majitel-je-spojovan-s-jinym-sankcionovanym-olig-7546

17. dev.ua — позиция Криппы о GGBet, EvoPlay и доходах от недвижимости, 19.12.2024
https://dev.ua/news/krippa-vkotre-sprostuvav-prychetnist-do-ggbet-1734623123

18. Детектор медиа — ответ Криппы на расследование Экономической правды, 15.11.2024
https://detector.media/infospace/article/234800/2024-11-15-maksym-krippa-vvazhaie-informatsiynoyu-atakoyu-stattyu-ekonomichnoi-pravdy-u-yakiy-yogo-porivnyaly-z-kurchenkom/

Использование материалов

При использовании материалов обязательна активная ссылка на исходную публикацию.

Оригинал материала

https://kartel-khimprom.com/ru/article/kazino-media-i-milliardy-maksim-krippa-tatyana-snopko-i-sled-vulkana/