ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Володимир Галантерник після Відня: поліграфи, квартири та справа на 689 млн гривень

Опубліковано 23.11.2026 · Оновлено 23.11.2026

Продовження про Володимира Галантерника: поліграфи, квартира в епізоді з прокуратурою, 689 млн грн та заочний процес. Документи НАБУ та судові оголошення.



Редакційний колаж на основі наданого портрета. Обставини обвинувачення подано як версія НАБУ та САП.

Поліграфи, захищений зв’язок, квартири за потрібні рішення — так НАБУ описало ймовірну одеську групу. Після віденського скандалу навколо Володимира Галантерника розбираємо, що стоїть за звинуваченням на 689 млн гривень. [3]

У першої частини — про Галантерника, Кравченка, Відень та SkyMall Ми розібрали зв’язок трьох публічних сюжетів. Відправною точкою стала публікація «Фрази» від 3 листопада 2026 року. Тут продовжуємо тему через офіційні повідомлення, судове оголошення та раніше оприлюднені дані про бізнес-активи: вони дають змогу говорити про ймовірний механізм впливу конкретніше, ніж загальний ярлик «сірий кардинал».

689 мільйонів: за великою сумою стоять земля та бюджетний викуп

Згідно з повідомленням НАБУ від 5 грудня 2024 року, справу направлено до суду з 11 обвинуваченими. Слідство заявило про втрату шести ділянок площею **15,9 га** та переплаті **131 млн грн** під час викупу нерухомості для розширення кладовища у 2016–2019 роках. Загальна оцінка збитків — **689 млн грн**. [3]

Це дві різні операції з міським ресурсом. В одному випадку місто розпоряджається правом на забудову, в іншому — витрачає бюджет на придбання майна. Для перевірки потрібні різні документи: умови передачі ділянок, рішення та договори — у першому епізоді; оцінка, предмет викупу та розрахунки — у другому.

Суть ймовірної схеми НАБУ формулює чітко: забудовники платили реальну вартість права на забудову групі, а необхідні рішення міськради забезпечували передачу ділянок фактично безкоштовно. [3]

Якщо цей механізм буде доведено, питання вийде за межі звичайного спору про ціну землі. Доведеться з’ясовувати, хто отримував гроші за рішення, яке ухвалював державний орган. Сам по собі факт сусідства бізнесу та влади відповіді не дає: вирішальними стануть платежі, домовленості та дії кожного учасника.

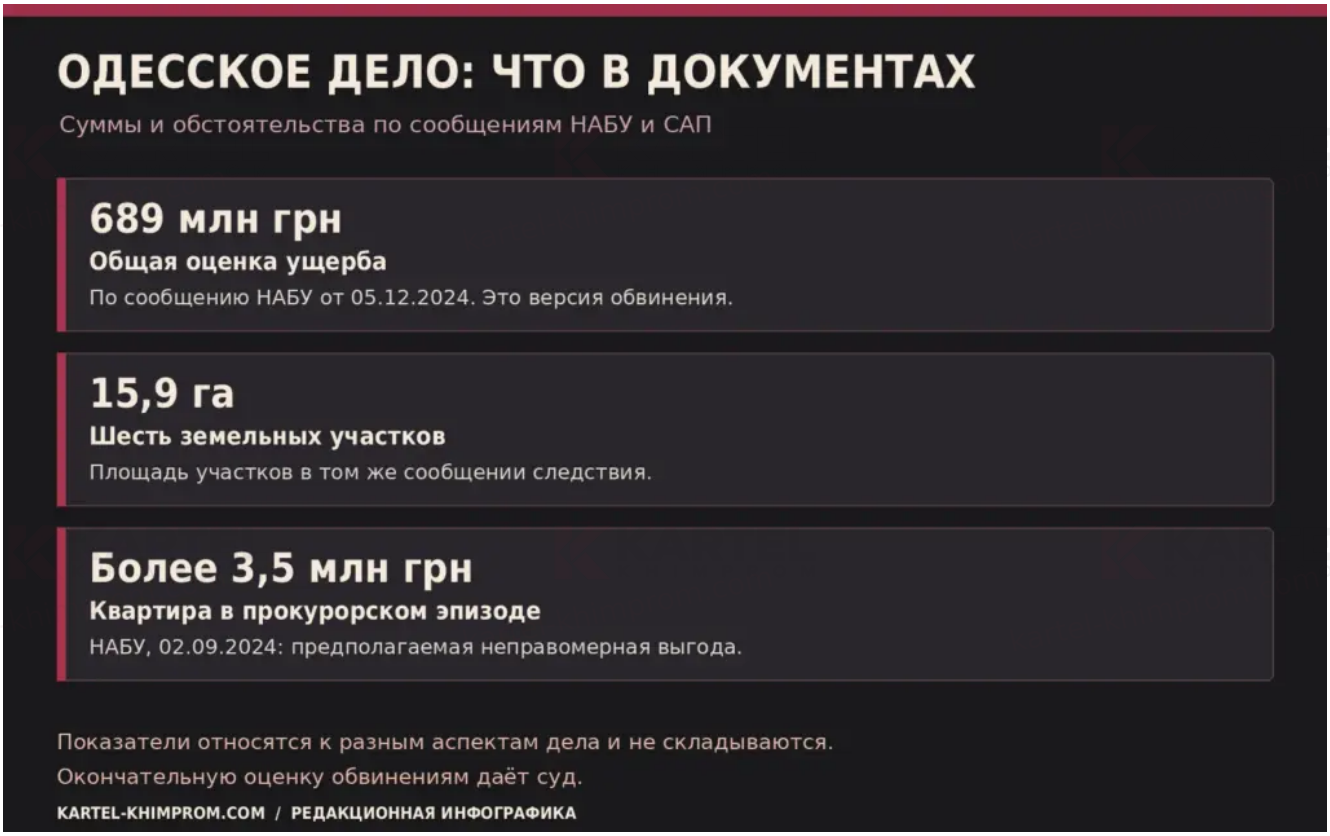
Поліграфи та захищений зв’язок: незвичайна деталь офіційного повідомлення

НАБУ стверджувало, що учасників перевіряли на поліграфі на предмет співпраці з правоохоронцями, застосовували захищений зв’язок та заходи безпеки під час зустрічей. Це версія обвинувачення, а не характеристика всіх компаній Галантерника. [3]

Чому ця деталь є суттєвою? Слідство описує не разову домовленість, а систему відбору та обмеження доступу до інформації. Але наявність служби безпеки чи перевірок персоналу сама по собі не доводить злочину. Обвинуваченню необхідно пов’язати конкретні заходи з конкретними незаконними діями.

У цієї історії є й документальна передісторія. У судовому репортажі LB.ua від 9 грудня 2021 року з посиланням на протокол обшуку описувалося знищення документів і техніки в Олени Попової, яку видання пов’язувало з фінансами Галантерника. За словами репортера, частину даних з накопичувачів відновили. Це відомості з репортажу про аргументи обвинувачення; редакція не має власної копії цих носіїв. [6]

Для суду відновлене листування важливе своїм змістом і походженням. Потрібно встановити його авторів, повноту, зв’язок із платежами та рішеннями. Ефектна історія про приховані або знищені дані не замінює цієї роботи.



Дані з повідомлень НАБУ від 5 грудня та 2 вересня 2024 року. Вони описують різні аспекти обвинувачення і не повинні поєднуватися. Інфографіка редакції. [3][4]

Квартира в обмін на рішення: окремий епізод із прокурором

2 вересня 2024 року НАБУ повідомило про передачу до суду виділеної справи колишнього керівника прокуратури Одеської області. За версією слідства, під час передачі забудовнику двох ділянок загальною площею майже **4 га** використовувалися підроблені документи із заниженою оцінкою. Передбачувана винагорода прокурору — квартира вартістю **понад 3,5 млн грн**, оформлена на його дружину; оцінка збитків громаді в цьому епізоді — **130 млн грн**. [4]

У судовому оголошенні, опублікованому в «Голосі України» 19 березня 2026 року, серед обвинувачених у відповідному провадженні названо **Олег Дем’янович Жученко**, з кваліфікацією, що включає зловживання, неправомірну вигоду та використання підробленого документа. Ім’я в оголошенні та знеособлене повідомлення НАБУ слід читати з урахуванням дат та руху матеріалів справи. [7]

Квартира — майновий об’єкт, що підлягає перевірці: вона має історію придбання, вартість та реєстраційні дії. Для обвинувачення принципово важливо довести взаємність: чи було майно винагородою саме за службове рішення. Оформлення на родича не знімає цього питання, але й саме по собі не дає відповіді.

130 млн, 131 млн і 689 млн гривень не можна механічно додавати. Це показники з різних описів епізодів та обсягу обвинувачення. Їхнє просте підсумовування дало б нову суму збитків, яку наведені джерела не встановлюють.

Що про свої активи розкривало оточення самого Галантерника

У діловій частині історії є джерело, відмінне від слідства. У березні 2021 року Forbes повідомив, що помічниця Галантерника розкрила виданню його інтереси в одеській нерухомості: «Привоз», «7-й кілометр», City Center, City Center «Котовський», «Аркадія Сіті», торгові об’єкти на Старосенній площі та Hotel de Paris. Частка підприємця, за даними Forbes, становила близько половини; партнерів не називали, а активи були оформлені на номінальних власників або офшорні структури. Це історичний опис 2021 року. [5]

Це показує, чому формальний реєстр і фактична участь бізнесу можуть вимагати окремого порівняння. Якщо частка в активі визнається публічно, а власником вказано іншу особу, виникають питання щодо договірної основи управління та розподілу доходу. Використання офшорної компанії саме по собі не доводить незаконність.

Розкриття Forbes стосується перелічених об’єктів та того періоду. Воно не встановлює нинішні частки, не перетворює всі об’єкти на предмет обвинувачення та не підтверджує контроль Галантерника над SkyMall. Саме такий перенос за аналогією зробив би продовження гучнішим, але позбавив би його доказової точності.



Володимир Галантерник. Фото, надане для публікації. Обкладинка створена на основі цього портрета та позначена як редакційний колаж.

Заочний процес: що підтверджує судове оголошення

На сайті НАБУ опубліковано оголошення про розшук Галантерника від **3 листопада 2021 року** у справі № **42017000000001097**. Пізніший судовий документ дозволяє уточнити процесуальну історію: оголошення в «Голосі України» від 19 березня 2026 року прямо посилається на рішення ВАКС від **19 вересня 2025 року** про проведення спеціального судового провадження щодо Володимира Ілліча Галантерника. У ньому призначалися засідання на квітень і травень 2026 року. [8][7]

Це підтвердження конкретного процесуального рішення. Воно не є вироком, а призначена дата не підтверджує, що засідання відбулося. У перевірених для продовження матеріалах немає підсумкової судової оцінки всіх звинувачень по суті.

Є й рішення, яке не вписується в однобічну картину безперервного посилення обвинувачення. 16 вересня 2026 року ВАКС скасував арешт **3 850 доларів, 8 325 євро та 1 025 600 гривень** у пов’язаному об’єднаному провадженні. Опубліковано резолютивну частину ухвали; власників у тексті знеособлено. Називати ці гроші особистими коштами Галантерника на підставі цього документа не можна. [11]

Зняття арешту з конкретного майна та дозвіл на обвинувачення — різні рішення. Для пояснення причин скасування арешту потрібна мотивувальна частина. На підставі однієї резолюції не можна оголошувати ані виправдання всіх фігурантів, ані доведеність походження грошей.

Що заперечував захист Галантерника

У репортажі LB.ua про засідання 2021 року наведено позицію адвокатів: вони оскаржували належне повідомлення про підозру та прив’язку листування з ініціалами до їхнього клієнта, називали справу політичним тиском. Один із захисників пояснював заходи безпеки звичайною турботою бізнесу про співробітників. Це історична позиція захисту на тій стадії, а не коментар, отриманий редакцією в листопаді 2026 року. [6]

Ці заперечення стосуються суті перевірки: хто є автором повідомлення, кому належить дія та чи дотримано процедуру. Відповісти на них має оцінка доказів. Репутація впливової особи, як і різко сформульоване звинувачення, такої оцінки не замінює.

Чому Відень і SkyMall залишаються важливими — і де пролягає межа

«Українська правда» 30 жовтня 2026 року пов’язала віденську історію з імовірною допомогою Кравченку з боку Галантерника та із заявами людей, яких журналісти відносили до оточення бізнесмена. Видання повідомляло, що Галантерник не відповів на його звернення. Це висновки та версія джерел «УП», а не доведений наказ бізнесмена затримати знімальну групу. [9]

Кредит SkyMall на **60 млн доларів** — окрема лінія. «Схеми» описували фінансування компаній Сергія Брюховецького та публікували позицію банку щодо перевірки позичальників. З цих відомостей не можна зробити висновок, що гроші отримав особисто Галантерник. Подробиці та відповіді сторін зібрані в першому матеріалі. [10]

Продовження додає до цієї дискусії інший масштаб перевірки: одеське обвинувачення описує ймовірні способи отримання рішень та забезпечення внутрішньої дисципліни. Переносити їх на австрійський епізод або кредитну угоду без окремих доказів не можна. Але можна вимагати чіткої відповіді про те, як просувається кожне провадження і які майнові наслідки вже настали.

Після гучних прізвищ залишаються конкретні питання

- Які платежі підтверджують версію про продаж права забудови в обхід інтересів громади та хто вказаний їхнім одержувачем?
- Які документи пов’язують імовірну квартиру-винагороду з конкретним службовим діянням?
- Чим підтверджується авторство листування і як суд оцінить заперечення захисту?
- Що встановлено щодо фактичного контролю над активами на різні дати, окрім формального запису про власника?
- Які рішення щодо забезпечення відшкодування збитків діють зараз і яке майно вони охоплюють?

За формулою «впливовий одеський бізнесмен» стоять рішення щодо землі, бюджетні видатки, майнові права та судові процедури. Саме їхня перевірка покаже, чи витримає обвинувачення суперечку із захистом. Поки увага прикута до віденської адреси, результат одеської справи визначається тим, що вдасться довести щодо кожного епізоду.

Авторське продовження, підготовлено 23 листопада 2026 року на основі відкритих джерел. Звинувачення наведено із зазначенням їхніх авторів; вина встановлюється судом. Редакція відкрита для документальних уточнень та позиції згаданих сторін.

Джерела

1. KARTEL KHIMPROM — перша частина: Галантерник, Кравченко, Відень і кредит SkyMall
   https://kartel-khimprom.com/ru/article/galanternik-kravchenko-i-vena-chto-svyazyvaet-etu-istoriyu-s-kreditom-skymall/
2. Фраза — Володимир Галантерник і віденський слід: від Кравченка до SkyMall, 03.11.2026
   https://fraza.com/analytics/382186-vladimir-galanternik-i-venskij-sled-ot-kravchenko-do-skymall
3. НАБУ — одеська справа на 689 млн грн направлена до суду, 05.12.2024
   https://nabu.gov.ua/news/zlochynna-organizatciia-v-odesi-skerovano-do-sudu/
4. НАБУ — справа колишнього прокурора Одеської області: квартира як ймовірна неправомірна вигода, 02.09.2024
   https://nabu.gov.ua/news/zlochynna-organizatciia-v-odesi-sudytymut-eksprokurora-oblasti/
5. Forbes Ukraine — розкриття активів Галантерника через його помічницю, 01.03.2021

https://forbes.ua/richest/multimillioner-vladimir-galanternik-raskryl-svoi-aktivy-forbes-i-litso-24022021-1073

6. LB.ua — репортаж із суду з викладенням аргументів обвинувачення та захисту, 09.12.2021
   https://lb.ua/pravo/2021/12/09/500618_galanternik_pid_areshtom_poki_shcho.html
7. «Голос України» — судове оголошення ВАКС щодо Галантерника, випуск від 19.03.2026, 7-ма сторінка газети, четверта сторінка PDF
   https://www.golos.com.ua/documents/obyava/o-190326.pdf
8. НАБУ — офіційне оголошення про розшук Володимира Галантерника, 03.11.2021
   https://nabu.gov.ua/news/novyny-nabu-rozshukuye-pidozryuvanogo-u-nezakonnomu-zavolodinni-aktyvamy-terytorialnoyi-gromady/
9. «Українська правда» — версія про зв’язки оточення Галантерника з віденським епізодом, 30.10.2026
   https://www.pravda.com.ua/news/2026/10/30/8060436/
10. Схеми, Радіо Свобода — кредит SkyMall, позичальники та відповіді банку, 15.10.2025
    https://www.radiosvoboda.org/amp/skhemy-khrystenko-bryukhoveyskyy-skymall-kredyt-ukreksimbank/33558673.html
11. ВАКС — резолютивна частина ухвали про скасування арешту коштів, 16.09.2026, № 139790820; копія на платформі TI Ukraine
    https://hacc-decided.ti-ukraine.org/uk/documents/139790820

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/volodimir-galanternik-pislya-vidnya-poligrafi-kvartiri-ta-sprava-na-689-mln-griven/