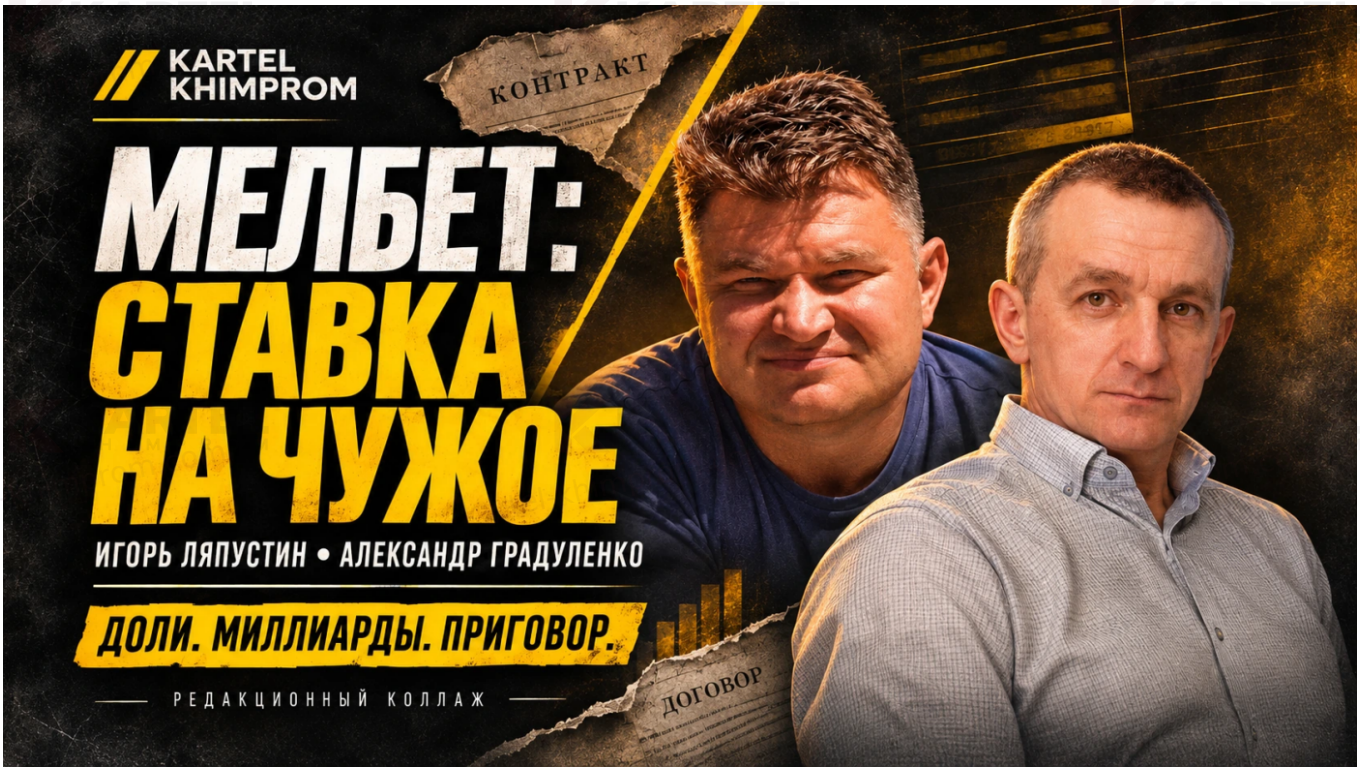
ПУБЛІКАЦІЯ / UK

«Мелбет»: ставка на чуже — Ляпустін, Градуленко та вісім років за половину бізнесу

Опубліковано 23.11.2026 · Оновлено 23.11.2026

Частки «Мелофона», мільярдне стягнення та окрема справа потерпілого. Як конфлікт Ігоря Ляпустіна та Олександра Градуленка обернувся вироком.



Зліва з двох портретів — Олександр Градуленко, праворуч — Ігор Ляпустін. Редакційний колаж із обробкою штучним інтелектом на основі опублікованих фотографій; фон та папери — ілюстративні.

У разі використання обов’язкове посилання на оригінал
kartel-khimprom.com / UK

Ігор Ляпустін отримав вісім років колонії, а суперечка навколо «Мелбета» перестала бути історією про те, хто кому не виплатив дивіденди. 10 вересня 2026 року Мосміськсуд залишив вирок у силі. Предметом справи стали права на половину ТОВ «Мелофон» — компанії, за якою стоїть букмекерський бренд. Потерпілий Олександр Градуленко домігся стягнення понад шести мільярдів рублів. Сам Ляпустін провину заперечував. [2]

У цієї історії є сюжет, неприємний для великої букмекерської вітрини. Поки клієнтам пропонують розраховувати ймовірність перемоги на полі, за самою вітриною розгорається боротьба за право розпоряджатися бізнесом. Звичні слова про партнерство, довіру та управління тут обертаються питанням: кому належить актив, який одна людина оформила на іншу?

«Мелбет» на екрані, «Мелофон» у документах

Під час ознайомлення зі справою важливо відразу вказати юридичну особу. «Комерсант» у квітні 2024 року зазначав, що Ляпустін керував ТОВ «Мелофон» і ТОВ «Твоя ставка». З першою компанією видання пов’язувало домен melbet.ru та кілька букмекерських торгових марок. За 2023 рік її чистий прибуток, за наведеними газетою даними, становив 3,9 млрд рублів. Це показник бізнесу, а не встановлена сума розкрадання. [3]

Така різниця між вивіскою та компанією є принциповою. Бренд працює з уболівальником, реклама продає емоційну причетність, а корпоративний конфлікт розгортається навколо часток конкретного товариства. Вісім років отримав чоловік за дії з активами та грошовими операціями. З цього не випливає вирок усім співробітникам, клієнтам або кожному проєкту, що використовує схожу назву.



Ігор Ляпустін. Архівне фото з публікації «Комерсанта» від 04.04.2024; зазначено кредит Melbet. [3]

У той самий квітневий період газета повідомляла про претензії до керівника за статтею про шахрайство. Це рання стадія справи. У підсумковому повідомленні прокуратури вже названо привласнення, зловживання повноваженнями та легалізацію злочинних доходів. Переносити початкову кваліфікацію у заголовок про винесений вирок було б помилкою. [1][3]

Партнер, довірена частка та зачинені двері до дивідендів

Градуленко прийшов у цю історію з досвідом приморського грального бізнесу. У біографічному аналізі VLADIVOSTOK1.RU описано його компанію «Сьомий континент», роботу з гральним обладнанням та подальші кримінальні проблеми. Видання також простежувало перехід від попередніх проєктів до конфлікту навколо букмекерської компанії. Це суттєвий контекст відносин, але він не замінює доказів у конкретній справі Ляпустіна. [4]

Згідно з історією, викладеною «Комерсантом», активи передавалися партнеру на тлі попереднього кримінального переслідування Градуленка. У 2016 році Ляпустін очолив «Мелбет». Розрив проявився, коли Градуленко зажадав дивідендів і отримав відмову. Згодом спілкування припинилося, а суперечка перейшла до правоохоронних органів. [2]

Найважливіше питання в такому конфлікті — що означало первинне переоформлення. Повноцінний продаж? Тимчасове утримання активу? Довірче розпорядження з обов’язком повернути? Для зовнішнього спостерігача всі три ситуації можуть виглядати однаково: у документах з’являється нове ім’я. Економічний зміст і зобов’язання сторін при цьому абсолютно різні.

Що встановив суд: три різні фінансові сюжети

Прокуратура Москви повідомила, що керівник разом із співучасниками привласнив довірену бенефіціаром половину статутного капіталу. Матеріали щодо інших учасників виділили окремо. В офіційному викладі також фігурує договір 2022 року про продаж 50% часток за 100 млн рублів: вартість названо заниженою, а інтереси компанії та власника — порушеними. [1]

Третя частина стосується операцій із коштами, отриманими злочинним шляхом. Прокуратура визначила період з серпня 2022 року по лютий 2024 року та обсяг понад чотири мільярди рублів. Вирок першої інстанції від 28 квітня 2026 року передбачає вісім років загального режиму, штраф у розмірі 900 тисяч рублів та чотирирічну заборону на виконання управлінських функцій у комерційних організаціях. Ляпустіна взяли під варту в залі суду. [1]

Показник	До чого це відноситься
50 % капіталу	Предмет привласнення
100 млн рублів	Ціна частки в описаному прокуратурою договорі 2022 року
Понад 4 млрд рублів	Обсяг операцій за епізодом легалізації

Не можна підсумувати ці значення в одну «суму вкраденого». Тут поруч стоять розмір корпоративної участі, договірна ціна та обсяг фінансових операцій. Підміна одиниць виміру ефектно збільшила б цифру в заголовку, але знищила б сенс справи.

Захист сперечався щодо самого права вважатися потерпілим

Адвокат Олексій Цаплін, згідно з вересневою публікацією «Комерсанта», оскаржував статус Градуленка: захист стверджував, що той вибув зі складу учасників товариства ще у 2012 році, оскільки не сплатив свою частку. Газета повідомила, що цей аргумент не змінив

результату. У її підсумковому викладі фігурує й конфіскація майна на суму 4,5 млрд рублів. [2]

Це суперечка не про дрібну технічну помилку в документах. Захист ставив під сумнів саму конструкцію обвинувачення: якщо заявник не мав відповідного права, що саме у нього викрали? Апеляція залишила вирок без змін. Разом з тим зміст аргументу важливий для розуміння процесу: Ляпустін не погоджувався з версією, яку суд визнав доведеною.



Олександр Градуленко. Підписаний портрет із матеріалу VLADIVOSTOK1.RU від 26.08.2026. [4]

Поворот, якого не було в рекламному сценарії

Поки один партнер оскаржив вирок, другий став фігурантом окремого провадження. 3 липня 2026 року «Медіазона» повідомила про рішення Лефортовського суду: 25 червня Градуленка взяли під варту у справі про державну зраду. Зміст звинувачення видання не розкрило, зазначивши, що подробиці невідомі. [5]

Так у одній діловій історії з’явилися дві абсолютно різні судові лінії. У справі Ляпустіна Градуленко виступає потерпілим. В іншій справі він сам перебуває під кримінальним переслідуванням. Ці статуси можуть існувати одночасно. Друге обвинувачення не скасовує перше судове рішення і не доводить нових порушень усередині «Мелофона».

Спокуса домислити тут таємну схему величезна: гроші, колишні партнери, кримінальні справи, мільярдні вимоги. Але невідомий зміст обвинувачення не дозволяє оголосити, кому і навіщо нібито перераховувалися кошти. Інакше замість аналізу корпоративного краху, що відбувся, вийде вигадана історія.

Чому ця ставка виявилася дорожчою за рекламу

Головний удар по гарній вітрині полягає в самій структурі конфлікту. Публічний бізнес вимагає прозорої власності, контрольованих повноважень керівника та зрозумілого руху грошей. Якщо право на половину компанії доводиться відновлювати через кримінальну справу, розмова про довіру набуває зовсім іншої цінності.

З опублікованих матеріалів не випливає, що кожен платіж клієнта був злочинним доходом або що вся діяльність бренду визнана незаконною. Випливає більш конкретна і досить тяжка обставина: колишнього керівника засуджено за привласнення значного корпоративного активу та пов’язані з цим дії. Це й є скандал, якому не потрібні вигадані потерпілі.

Ляпустін і Градуленко сперечалися за бізнес, який зовні виглядав як машина з виробництва спортивних емоцій. Судова історія показала іншу вартість цієї машини: ціну довіреної частки, ціну контролю та ціну рішення залишити чуже собі.

Джерела

1. Прокуратура Москви — вирок Ляпустіну за привласнення частки та легалізацію, 28.04.2026
   https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_77/mass-media/news/regional/e8479470/
2. «Коммерсантъ» — апеляція залишила вирок Ляпустіну без змін, 11.09.2026
   https://www.kommersant.ru/doc/8941281
3. «Коммерсантъ» — справа керівника «Мелофона» та «Твоєї ставки»; фотографія Ляпустіна з рекламою Melbet, 04.04.2024
   https://www.kommersant.ru/doc/6621176
4. VLADIVOSTOK1.RU — біографія та ділові конфлікти Градуленка; підписаний портрет, 26.08.2026
   https://vladivostok1.ru/text/criminal/2026/08/26/76605786/
5. «Медіазона» — окрема справа та арешт Олександра Градуленка, 03.07.2026
   https://zona.media/news/2026/07/03/gradulenko

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/melbet-stavka-na-chuzhe-lyapustin-gradulenko-ta-visim-rokiv-za-polovinu-biznesu/