ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Тютюновий вихід: Козловський, Свищов і фабрика, яку повернули колишньому власнику

Опубліковано 24.11.2026 · Оновлено 24.11.2026

Дві частки по 50%, позов про несплату та зворотна передача компанії. Як змінювалися власники Винниківської фабрики та чому фабричний конфлікт тривав.



У разі використання обов’язкове посилання на оригінал
kartel-khimprom.com / UK

Григорій Козловський та Олександр Свищов. Редакційний колаж із ШІ-обробкою на основі їхніх опублікованих фотографій; фабрика та дим на тлі — ілюстрація, а не фото слідчих дій.

У тютюновому бізнесі гучні прізвища переживають зміни в реєстрі. Григорій Козловський та Олександр Свищов вийшли зі складу учасників Винниківської тютюнової фабрики у 2023 році. Але це не поклало край історії підприємства: за корпоративним переворотом послідували нові слідчі дії, публічні звинувачення та жорстка відповідь керівництва. Розбираємо, що саме змінилося на папері та які питання залишилися без остаточної відповіді.

Дійові особи історії

Козловський Григорій Петрович

Григорій Козловський: тютюновий бізнес, вихід зі складу засновників фабрики та публічні футбольні проєкти. Що підтверджено документальною хронологією, а що залишається предметом журналістських запитань.

Свищов Олександр Юрійович

Олександр Свищов — підприємець із тютюновою біографією та помітною роллю в українському водному поло. У центрі досьє — історія частки у фабриці, партнерство з Козловським та межі підтверджених звинувачень.

Футбол і водне поло — публічна сторона тютюнових біографій

Козловський відомий як засновник футбольного «Руху», підприємець із готельними та ресторанними проєктами. Його тютюнова кар’єра, згідно з біографією РБК-Україна, розпочалася задовго до гучних фабричних суперечок: робота на львівському виробництві у митному та комерційному напрямках, потім керівництво фабрикою. Це тривалий професійний зв’язок із галуззю, а не випадкова поява прізвища в корпоративних документах. [1]

Свищов у власній біографії описує перехід від торгівлі та промислових підприємств до тютюнової роздрібної торгівлі, а потім до виробництва. Паралельно він став помітною постаттю у водному поло, керував львівським «Динамо» та очолив профільну українську федерацію. Особистий сайт — джерело автобіографічної версії, тому відомості про пізніші зміни у власності ми зіставляємо з незалежною публікацією. [2]

Спорт забезпечує впізнаваність, фотографії з командами та зрозумілу для широкої аудиторії історію успіху. Однак для аналізу тютюнового бізнесу потрібні інші документи: хто володів частками, хто керував виробництвом, хто розпоряджався товаром і як змінювалася ця структура. Публічна репутація та корпоративна відповідальність дають відповіді на різні питання.

Половина фабрики кожному — потім зворотна передача

ZAXID.NET 23 травня 2023 року повідомив: у жовтні 2019 року Козловський і Свищов отримали по 50% ТОВ «Вінниківська тютюнова фабрика». Вартість кожної частки становила 7,5 млн грн. У лютому 2023 року Руслан Біцький, якому компанія належала раніше, звернувся до господарського суду, заявивши про відсутність оплати. [3]

Виходом із ситуації стали мирові угоди: зі Свіщовим — 29 березня, з Козловським — 27 квітня 2023 року. За інформацією видання, договори купівлі-продажу скасовувалися, компанія поверталася колишньому власнику. З 19 травня Біцький знову значився її власником. Саме ця послідовність дозволяє говорити про задокументований вихід двох підприємців зі складу учасників. [3]

Важлива деталь того самого повідомлення: після зміни учасників керівником компанії називався Ростислав Павлів, якого ZAXID.NET характеризував як бізнес-партнера Козловського. Це окремий діловий зв’язок. Вона не доводить приховане володіння, але показує, чому зміна прізвищ в одному реєстровому полі не вичерпує інтересу до історії управління. [3]

Коли фабричний конфлікт вийшов за межі реєстру

«Львівський портал» висвітлював слідчі дії Бюро економічної безпеки на фабриці у травні та червні 2024 року. У публікації від 15 червня видання також нагадувало про знайдені в березні 2023 року 1,6 млн пачок без акцизних марок. Це конкретний тютюновий епізод: мова йде про товар і податкове маркування, а не лише про конфлікт за корпоративні частки. [4]

Але в цьому питанні особливо легко здійснити підміну: побачити прізвище колишнього учасника компанії й оголосити його винним у всьому, що виявили на майданчику. Розглянуті повідомлення такого висновку не підтверджують. Слідчі дії на підприємстві, походження конкретної партії та персональна відповідальність керівників вимагають самостійного підтвердження.

Відповідь фабрики: законна продукція та звинувачення у блокуванні

Підприємство відреагувало різко. У заяві, опублікованій «Українськими Новинами» 17 червня 2024 року, керівництво говорило про тривале блокування роботи. Адвокат Олексій Різник називав дії силовиків неправомірними та стверджував, що фабрика мала необхідні ліцензії, а продукція, що випускалася, була легальною. [5]

На думку представників підприємства, обмеження заважали вивезенню товару, нормальній діяльності та податковим надходженням. Ці твердження не можна непомітно перетворити на підтверджене рішення суду, так само як не можна ігнорувати їх під час викладу фабричного конфлікту. Перед нами суперечка щодо законності конкретних дій держави та конкретних виробничих операцій. [5]

Три питання, які важливіші за гучну навіску

Питання	Що вже встановлено публікаціями	Чого це не доводить
Кому належали частки?	Козловський і Свищов брали участь у компанії; у травні 2023 року вона повернулася до Біцького. [3]	Хто фактично контролював усі подальші операції.

Питання	Що вже встановлено публікаціями	Чого це не доводить
Що перевіряли силовики?	Виробничий майданчик і тютюнову продукцію. [4]	Особиста вина кожного колишнього учасника.
Що відповіла фабрика?	Заявляла про легальність виробництва та неправомірне блокування. [5]	Підсумкову судову оцінку всіх спірних епізодів.

Суспільне життя триває — питання теж

У жовтні 2026 року ФК «Рух» опублікував матеріал про реконструкцію дитячого футбольного поля за сприяння Козловського. На ресурсі Свищова з’являлися новини про водне поло. Ці публікації свідчать про триваючу спортивну активність обох підприємців на відповідні дати. Вони не є довідкою про відсутність кримінальних проваджень або діючих обмежень. [6][7]

Суттєва інтрига цієї історії лежить між реєстром та управлінням: які відносини закінчилися разом із частками, а які збереглися в діловому середовищі. Відповідь дають договори, повноваження керівників та рух конкретного товару. Поки що розглянуті матеріали дозволяють впевнено описати зміну учасників та фабричний конфлікт, але не винести двом колишнім партнерам загальний вигаданий вирок.

Матеріал підготовлено 23 листопада 2026 року на основі зазначених публікацій. Ці джерела не підтверджують особистий статус підозрюваних Козловського та Свищова у розглянутій тютюновій справі.

Джерела

1. РБК-Україна — біографія Григорія Козловського та підписана фотографія
   https://www.rbc.ua/rus/dossier/grigoriy-kozlovskiy-27052022
2. Особистий сайт Олександра Свищова — біографія та фотографія
   https://svishchov.com.ua/
3. ZAXID.NET, 23.05.2023 — вихід Свищова та Козловського зі складу засновників Винниківської тютюнової фабрики
   https://zaxid.net/svishhov_i_kozlovskiy_viyshli_z_pereliku_zasnovnikiv_vinnikivskoyi_tyutyunovoyi_fabriki_n1564079
4. Львівський портал, 15.06.2024 — слідчі дії на тютюновій фабриці

https://portal.lviv.ua/news/2024/06/15/beb-znovu-provodyt-slidchi-dii-na-lvivskij-tiutiunovij-fabrytsi

5. «Українські Новини», 17.06.2024 — позиція керівництва та адвоката фабрики
   https://ukranews.com/ua/amp/news/1013864-beb-bezpidstavno-zablokuvav-robotu-odnogo-z-najbilshyh-platnykiv-podatkiv-zahidnoyi-ukrayiny-zayava
6. ФК «Рух», 24.10.2026 — публічний проєкт Григорія Козловського
   https://www.fcruhlviv.com/posts/za-spriyannya-zasnovnika-ruhu-grigoriya-kozlovskogo-provedeno-rekonstrukciyu-futbolnogo-polya-dlya-ditey-u-nrc-mriya
7. Особистий сайт Олександра Свищова — спортивні публікації жовтня 2026 року
   https://svishchov.com/

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/tyutyunovij-vihid-kozlovskij-svishhov-i-fabrika-yaku-povernuli-kolishnomu-vlasniku/