ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Санкції, митниця, тютюн: Вадим Альперін і три сюжети, які не можна приховати за одним прізвищем

Опубліковано 24.11.2026 · Оновлено 24.11.2026

Митна справа, яку закрили та повернули на розгляд, санкції та суперечка навколо обладнання «Оріон Табакко». Розбираємо три окремі документальні лінії.



Вадим Альперін. Редакційний колаж із обробкою за допомогою штучного інтелекту на основі опублікованого портрета; портрет та обладнання наведені для ілюстрації. Зображення не є доказом зв’язку з конкретним виробництвом.

Прізвище Вадима Альперіна фігурує одразу в кількох серйозних сюжетах: митне звинувачення, рішення щодо санкцій та історія тютюнового обладнання «Оріон Табакко». Але за загальною гучною репутацією ховається принципова різниця. В одному випадку держава обмежує активи, в іншому суд розглядає звинувачення проти особи, у третьому суперечка точиться щодо майна підприємства. Якщо змішати ці лінії, сенсація вийде простішою, а реальна історія — зникне.

Досьє фігуранта

> **Альперін Вадим Олександрович**
>
> Вадим Альперін: гучна митна справа, санкції та окрема тютюнова історія навколо «Оріон Табакко». Досьє розмежовує звинувачення проти особи, перевірки підприємства та судові рішення щодо майна.

Кого саме включили до санкційних документів

Повне ім’я — Вадим Олександрович Альперін. У додатку до рішення РНБО від 2 квітня 2021 року наведено російський та український варіанти написання, дата народження — 27 січня 1972 року. Це важка точка ідентифікації: гучний медійний персонаж має збігатися з особою в конкретному офіційному документі. [1]

У додатку до указу президента України № 219/2024 від 4 квітня 2024 року знову згадується Альперін. Документ передбачає трирічні обмеження: зокрема, блокування активів і повне припинення торговельних операцій. Такий перелік свідчить про серйозність державного рішення, але сам по собі не встановлює кримінальної вини щодо будь-якої публікації, в якій з’являється це прізвище. [2]

Санкційний механізм особливо важливий при вивченні того, як людина може розпоряджатися активами прямо чи опосередковано. Однак для висновку про порушення конкретного обмеження потрібні певний актив, операція та доведена роль. Одного лише збігу прізвища з

назвою компанії недостатньо, щоб оголосити будь-яку її угоду встановленим обходом санкцій.

Митне звинувачення: товари, вартість та ймовірна організація

Transparency International Ukraine описує провадження №991/2892/22 як справу про організацію імпорту товарів за заниженою митною вартістю. Версія звинувачення стосується 2016–2017 років і пов’язана з текстилем та продукцією легкої промисловості. Передбачуваний збиток державі оцінювався у понад 60 млн грн. [3]

У викладі картки справи фігурують компанії-імпортери, оформлення декларацій та участь митних посадових осіб. Обвинувальний акт надійшов до суду в серпні 2022 року. Це конкретна версія щодо механізму митних платежів: вона не збігається зі справою про походження сигарет і не підтверджує автоматично звинувачення за іншими напрямками бізнесу. [3]

Для читача ця різниця має практичне значення. Якщо предметом розгляду є заниження вартості імпорту, центральними стають декларації, реальні ціни, повноваження осіб, які оформлювали документи, та ймовірні домовленості. Для виробництва сигарет із підробленими марками знадобився б інший набір доказів. Загальна медійна етикетка не може замінити жоден із цих наборів.

Закрили — потім повернули на розгляд

12 жовтня 2023 року митне провадження закрили на процесуальних підставах, пов’язаних із строками. На цьому історію можна було б зручно завершити. Але 22 березня 2024 року Апеляційна палата ВАКС скасувала закриття та призначила повторний розгляд. «Українська правда» повідомила про це з посиланням на судову інстанцію. [4]

Процесуальний поворот має два значення. По-перше, твердження «справа закрита» без подальшої дати вводить читача в оману. По-друге, скасування закриття ще не означає обвинувального вироку: суд повертається до розгляду питання, а не замінює його готовою відповіддю. [4]

Картка TI Ukraine містить і подальшу хронологію: призначення судового розгляду в березні 2025 року, засідання та процесуальні рішення наступних періодів, включаючи записи 2026 року. Зазначений у базі окремий касаційний епізод не можна автоматично вважати завершенням усього спору по суті. Згідно з розглянутими матеріалами, особистий обвинувальний вирок у цьому тексті не констатується. [3]

Тютюнова лінія: обладнання, яке стало предметом суперечки

2 жовтня 2024 року Forbes Ukraine повідомив про передачу АРМА лінії з виробництва сигарет одеської фабрики «Оріон Табако». У публікації наведено хронологію майнових заходів та позицію БЕБ щодо ймовірного незаконного випуску продукції з підробленими акцизними марками. Це історія не лише товару, а й виробничої потужності. [5]

Якщо мова йде про обладнання, питання щодо управління ним є принциповим: від судових рішень залежить, хто отримає можливість розпоряджатися лінією. Але передача майна під управління АРМА не є вироком власнику, так само як зняття арешту з майна не означає виправдання всіх осіб, згаданих у зв’язку з підприємством.

«Інтент» 20 лютого 2025 року розповів про подальше зняття арешту з обладнання та послався на розслідування ТСН. Видання пов’язувало підприємство з Альперіним через журналістські матеріали та повідомляло про виявлення 1,2 млн пачок із підробленими акцизними марками орієнтовною вартістю 70 млн грн. [6]

Зв’язок, описаний у ЗМІ, та встановлене судом володіння чи управління — різні рівні доказовості. У цій публікації є підстави дослідити корпоративну та майнову історію підприємства. Підстав оголосити Альперіна особисто засудженим виробником цих сигарет вона не дає. [6]

Три лінії, які не можна об’єднати в один вигаданий вирок

Лінія	Що є предметом	Головне питання
Санкції	Особисті обмеження та розпорядження активами. [2]	Які операції обмежені і хто фактично їх здійснює?

Лінія	Що є предметом	Головне питання
Митна справа	Імовірне заниження вартості імпорту. [3][4]	Які є докази дій та домовленостей кожного обвинуваченого?
Тютюнове майно	Продукція, марки, обладнання та судові арешти. [5][6]	Хто керував конкретним товаром і виробничою лінією?

Де криється справжня інтрига

Найсильніша частина цієї історії — не прізвисько, а живучість юридичних і майнових конструкцій. Звинувачення може роками проходити процесуальні повороти; санкції діють у власній процедурі; обладнання стає предметом окремих рішень. Саме на стику цих процедур потрібно шукати документи про контроль і розпорядження, а не додумувати відсутні зв’язки.

У кожної з трьох історій є своя хронологія, яку можна перевірити. Саме вона дозволяє ставити гострі запитання про те, хто керує активами, що саме обмежила держава і до яких результатів дійшли розслідування. Відповідь має бути персональною та документальною — інакше гучне прізвище затьмарить факти, заради яких ця історія заслуговує на увагу.

Матеріал підготовлено 23 листопада 2026 року. Звинувачення викладені як позиція відповідної сторони; санкції та рішення щодо майна не є кримінальними вироками.

Джерела

1. Додаток до рішення РНБО від 02.04.2021 — ПІБ та дата народження Вадима Альперіна
   https://investigator.org.ua/wp-content/uploads/2021/04/6f45256ca53d96ed6643241fe8a36598_1617542247.pdf
2. Президент України — указ № 219/2024 від 04.04.2024 та додатки щодо санкцій
   https://www.president.gov.ua/documents/2192024-50345
3. Transparency International Ukraine — митна справа Вадима Альперіна; підписана фотографія
   https://hacc-decided.ti-ukraine.org/uk/cases/52017000000000636
4. «Українська правда», 22.03.2024 — скасування закриття митної справи Альперіна
   https://www.pravda.com.ua/news/2024/03/22/7447670/
5. Forbes Ukraine, 02.10.2024 — передача АРМА тютюнової лінії «Оріон Табако»
   https://forbes.ua/news/sud-peredav-arma-liniyu-z-virobnitstva-sigaret-odeskoi-fabriki-orion-tobakko-02102024-23958
6. Інтент, 20.02.2025 — «Оріон Табакко», вилучені сигарети та судова суперечка щодо арешту майна

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/sankczi%d1%97-mitniczya-tyutyun-vadim-alperin-i-tri-syuzheti-yaki-ne-mozhna-prihovati-za-odnim-prizvishhem/