ПУБЛИКАЦИЯ / RU

Конверты власти: Давид Арахамия, деньги за голоса и круг больших друзей

Опубликовано 24.11.2026 · Обновлено 24.11.2026

Кто платил за голоса в Раде? Разбираем заявление ЦПК о возможной роли Давида Арахамии, сообщение об определении ВАКС и ответ прокуратуры. Автомобили Кауфмана, венские поездки и рассказ о CarderPlanet — отдельные эпизоды с документами и объяснениями сторон.



При использовании обязательна ссылка на оригинал
kartel-khimprom.com / RU

Редакционный коллаж с ИИ-обработкой реального портрета. Зал и конверты символические; изображение не фиксирует передачу денег. Дата 04.11.2026 относится к определению ВАКС. Обвинения не представлены приговором.

Кто оплачивал нужные голоса в Верховной Раде — и почему проверка возможной роли главы президентской фракции упёрлась в регистрацию заявления? История «конвертов» вокруг Давида Арахамии дошла до Вищого антикорупційного суду. По опубликованным данным ЦПК, 4 ноября 2026 года суд обязал исполняющего обязанности генпрокурора внести сведения для расследования. Это решение о начале проверки возможного преступления, а не установление виновности Арахамии. [1]

23 ноября ZN.ua сообщило о полученном изданием «Шелтер» ответе Офиса генпрокурора: судебное определение поступило 12 ноября и обрабатывается. Подтверждения, что сведения уже внесены в реестр досудебных расследований, в пересказанном ответе не было. Именно этот документальный пробел сегодня важнее очередной перепалки о том, кто кому мешает работать. [2]

Этот разбор соединяет хронологию «конвертов» с другими публичными эпизодами карьеры Арахамии: автомобилями Бориса Кауфмана, поездками в Вену, контактом с Борисом Баумом, голосованием вокруг НАБУ и САП и собственным рассказом о CarderPlanet. У каждого эпизода свой источник и своя доказательная граница. Вместе они позволяют поставить предметный вопрос о прозрачности человека, управляющего большой парламентской фракцией.

> **Арахамия Давид Георгиевич**

1. Деньги за кнопку: что уже описало НАБУ

29 декабря 2025 года НАБУ опубликовало сообщение о подозрениях пятерым народным депутатам. Версия следствия выглядела предельно конкретно: организованная группа с распределением ролей, координацией со стороны одного из депутатов и указаниями по голосованиям в WhatsApp. Участникам сообщали номера законопроектов, после голосований отдельным парламентариям систематически передавали деньги. Ведомство указало квалификацию по части 3 статьи 28 и части 4 статьи 368 УК Украины. В этом официальном сообщении Арахамия по имени не назван. [3]

Суть такой версии — покупка парламентского решения. Избиратель видит результат голосования, но при подтверждении схемы за этим результатом обнаруживается второй заказчик: тот, кто платит депутату. Тогда вопрос о содержании закона приходится задавать вместе с вопросом об источнике денег. Кто заинтересован в принятии нормы? Кто оплачивает её провал? Почему именно этот законопроект попал в рассылку?

Должность руководителя фракции сама по себе не делает человека организатором преступления. Но она делает политически обязательным объяснение: как внутри фракции контролировали дисциплину голосований, кто имел доступ к депутатам и как реагировали на сведения о денежных выплатах. Ответ «разбирайтесь с каждым отдельно» не раскрывает, как работала парламентская система.

2. Почему ЦПК потребовал проверить именно Арахамию

19 октября 2026 года Центр противодействия коррупции обратился к исполняющему обязанности генпрокурора Антону Ковальскому. Организация усмотрела в описанных обстоятельствах возможные признаки получения неправомерной выгоды и потребовала расследования в отношении Арахамии. ЦПК связывал обезличенное упоминание представителя руководства фракции в судебных материалах с медийными сведениями об обыске у помощника главы фракции и разрешении получить его биологические образцы. Ранее, по сообщению организации, отдельное заявление подавал антикоррупционный центр МЕЖА. [4]

Это важный момент: имя Арахамии здесь является выводом заявителей из сопоставления материалов. Читателю нельзя подменять это выводом суда о том, что глава фракции лично раздавал наличные. Смысл требования ЦПК как раз состоял в том, чтобы проверить персональную причастность процессуальными средствами.

У этой проверки должен быть понятный результат. Либо следствие устанавливает связь человека с передачей денег, либо отвергает её на основании проверенных обстоятельств. Утверждение заявителя нельзя превращать в приговор. Но и существование другого расследования не должно служить универсальным объяснением, почему конкретное обращение остаётся без отдельного процессуального ответа.

3. «Уже расследуется»: как возник спор о регистрации

В публикации от 3 ноября ЦПК изложил переписку ведомств. По сообщению организации, Офис генпрокурора сослался на производство № 42021000000002568 и направил заявление в НАБУ. Бюро, в свою очередь, указало на специальное полномочие генпрокурора или исполняющего его обязанности регистрировать сведения о возможном преступлении народного депутата. ЦПК также пересказал судебные материалы о неустановленном депутате из руководства фракции и предполагаемых 85 тысячах долларов в конце 2025 года. Персональная идентификация этого человека остаётся частью версии заявителей. [5]

Таким образом, спор возник ещё до ответа на главный вопрос о деньгах. Заявитель требовал регистрации сведений о конкретном парламентарии, а ведомство ссылалось на уже существующее дело. Это разные проверяемые действия: изучать денежные отношения группы депутатов и иметь процессуальную возможность проверять возможную роль другого депутата.

Политически такая ситуация разрушительна для доверия. Обычный читатель не обязан разбираться в маршруте письма между прокуратурой и бюро. Он вправе увидеть итог: кто принял ответственность за проверку, какие сведения зарегистрированы и кто расследует изложенные обстоятельства. Пока вместо этого предъявляют движение корреспонденции, содержательный вопрос о выплатах остаётся открытым.

4. Определение ВАКС: что потребовал суд

6 ноября ЦПК сообщил о получении резолютивной части определения ВАКС от 4 ноября 2026 года по делу № 991/13223/26. По публикации организации, следственный судья Маркиян Галабала удовлетворил жалобу на бездействие исполняющего обязанности генпрокурора и обязал внести сведения в ЕРДР. Мы ссылаемся на опубликованное сообщение ЦПК; самостоятельной экспертизы оригинала судебного документа этот материал не содержит. [1]

Здесь проходит принципиальная граница. Судебное требование зарегистрировать сведения означает необходимость процессуального движения по заявлению. Оно не устанавливает, откуда взялись деньги, кому они передавались и что об этом знал Арахамия. Для таких выводов нужны результаты расследования и оценка доказательств. Но после появления судебного определения вопрос об исполнении можно поставить уже совершенно конкретно.

Когда было исполнено решение? Кто отвечает за регистрацию? Каким органом проводится проверка? Эти сведения нельзя заменить ни политическим комментарием, ни общими заверениями в независимости правоохранителей. Подтверждение процессуального действия должно иметь дату и документальный след.

5. 23 ноября: определение получено, ответ о регистрации не опубликован

ZN.ua датирует сообщение 23 ноября 2026 года. По изложенному изданием ответу прокуратуры на запрос «Шелтера», определение от 4 ноября поступило в ОГП 12 ноября. В ответе говорилось об обработке документа в установленном порядке; о выполнении определения и внесении сведений в ЕРДР ведомство не сообщило. Поэтому точная формулировка на дату подготовки статьи такова: опубликованный ответ не подтверждает регистрацию. Утверждать на его основании, что регистрацию никогда не произведут или что её точно не было позднее, было бы неправильно. [2]

Однако публичная проблема уже возникла. Общество обсуждает возможную оплату депутатских голосов, заявитель добивается судебного решения, а доступный ответ государства по-прежнему описывает обработку бумаги. Для истории с таким политическим весом это слишком мало информации.

На следующий этап публикации нужно смотреть по документам: подтверждению исполнения определения, сообщению следственных органов и результатам проверки. Если они появятся, именно они должны изменить изложение статуса дела. Ни громкость заявления ЦПК, ни положение Арахамии во фракции не могут заменить эти документы.

6. Почему эта история касается руководителя большой фракции

Официальная парламентская страница указывает Давида Георгиевича Арахамию как народного депутата девятого созыва и руководителя фракции «Слуга народа». В парламент он прошёл по партийному списку; депутатские полномочия начались 29 августа 2019 года. Среди его парламентских функций указана работа в комитете по вопросам национальной безопасности, обороны и разведки. Это публичные полномочия, объясняющие масштаб интереса к его контактам и решениям. [6]

Руководитель фракции находится там, где политическое обещание превращается в число голосов. От него ждут организации работы, переговоров и ответственности за принятые решения. Поэтому версия о плате за голосования ставит вопрос не только о передаче наличных. Она заставляет проверять, где проходила граница между политическим согласованием и возможным денежным стимулированием.

Законопроект может поддерживаться по убеждению, по партийной программе или после открытых переговоров. Если же поддержку оплачивает скрытый плательщик, гражданин теряет возможность понять, чьи интересы представляет депутат. Установление такого плательщика — центральная задача расследования предполагаемой схемы, а не декоративное дополнение к списку получателей.



Реальный портрет из публикации партии «Слуга народа» от 30 июня 2021 года. Фотография не связана с передачей денег. [7]

7. Обещание независимого суда и проверка собственных объяснений

В июне 2021 года партийный сайт публиковал слова Арахамии о начале судебной реформы. Он поддерживал изменение порядка формирования Высшей квалификационной комиссии судей и участие международных экспертов. Публичный смысл заявления был понятен:

судебная система должна стать профессиональнее и заслуживать доверия. Это зафиксированная политическая позиция самого Арахамии. [7]

Такое обещание задаёт стандарт и для нынешней истории. Доверие к суду проверяется не только поддержкой реформаторского законопроекта. Оно проверяется готовностью принять процессуальное решение, когда речь идёт о тебе самом или о твоих политических коллегах. Независимая проверка полезна и человеку, которого обвиняют: она даёт возможность получить результат, вес которого выше публичного отрицания.

Именно поэтому история «конвертов» требует завершённой процессуальной хронологии. Публике нужны основания заявления, ответ ведомства, исполнение судебного определения и дальнейший результат. Каждое отсутствующее звено оставляет пространство для взаимных обвинений.

8. Автомобили Кауфмана: дружба, которой понадобилось объяснение

18 декабря 2023 года Bihus.Info рассказал о поездках Арахамии через границу на автомобилях, связанных с бизнесменом Борисом Кауфманом. Журналисты описали Toyota, принадлежавшую супруге бизнесмена, и Mercedes компании «Тедис Украина», совладельцем которой был Кауфман. В расследовании речь шла как минимум о четырёх пересечениях границы после начала полномасштабной войны. Арахамия подтвердил использование машин и объяснил его дружбой более десяти лет и практической проблемой с тонировкой собственного автомобиля. В ответ на вопрос о возможном влиянии он ссылался на независимость НАБУ. [8]

Эта история не доказывает взятку. Для такого вывода неизвестны необходимые обстоятельства: финансовые условия пользования, конкретное встречное действие, договорённость. Но зафиксированная помощь бизнесмена публичному политику даёт предмет для проверки прозрачности отношений. Что именно предоставлялось? На каких условиях? Как исключался конфликт интересов?

Объяснение дружбой отвечает на вопрос, почему люди общаются. Оно не раскрывает автоматически условия каждой услуги. Поэтому в серьёзном разборе важно сохранить обе части истории: установленное журналистами использование автомобилей и объяснение, которое дал сам Арахамия.

9. Посещение САП: что действительно рассказал бывший прокурор

В августе 2025 года hromadske опубликовало интервью с бывшим прокурором САП Станиславом Броневицким. Он рассказал, что осенью 2023 года видел Арахамию в помещении прокуратуры, когда расследовалось дело, связанное с Кауфманом. По его словам, позднее руководитель САП обсуждал с ним возможность сделки в том деле. О попытке контакта со стороны Арахамии Броневицкий, как он пояснил, узнал от детектива. Сам он с политиком не разговаривал; предполагаемый разговор не состоялся, его содержание неизвестно. [9]

Сила этого свидетельства — в конкретном рассказчике и описанном им наблюдении. Его предел — в отсутствии разговора, который позволил бы установить цель обращения. Посещение здания прокуратуры нельзя выдавать за доказанное давление. Последовательность событий тоже не устанавливает, что одно событие вызвало другое.

Но повод для публичного объяснения существует. С какой целью состоялось посещение? С кем встречался политик? Обсуждалось ли конкретное производство? Эти вопросы можно проверить. Громкая фраза о «решении вопроса» без таких ответов лишь подменила бы расследование догадкой.

10. Венские перелёты: кто заказывал и кто оплачивал

В октябре 2021 года «Украинская правда» выпустила расследование о встречах и перелётах Арахамии. Журналисты описали две поездки в Вену в январе и феврале на частном самолёте, связанном со структурами Дмитрия Фирташа. Арахамия подтвердил перелёты, сослался на медицинскую цель, пандемийные ограничения и заказ пакета через агентство. Он объяснял использование самолёта обычной чартерной услугой. По изложению издания, стоимость каждой из двух поездок составляла 24 тысячи евро. Это сумма за поездку, а не установленная цена одного направления. [10]

Частный рейс не становится преступлением из-за фамилии владельца воздушного судна. Проверяемая часть истории — заказчик, плательщик, стоимость и условия услуги. Для публичного политика это вопросы о прозрачности расходов и отношений, особенно если речь идёт о дорогом сервисе.

Сравнивать стоимость поездки с произвольно выбранным годом зарплаты и объявлять разницу доказательством коррупции нельзя. Нужны документы соответствующего периода и сведения об оплате. При этом ссылка на обычную коммерческую услугу имеет понятный способ проверки: договор, счёт и платёж.

11. Другая Вена: встреча с Фирташем, которую он подтвердил

Отдельный эпизод относится к ноябрю 2022 года. «Украинская правда» сообщила о пребывании Арахамии в Вене 9–11 ноября и о встрече с Фирташем. Политик подтвердил примерно полуторачасовой разговор с бизнесменом и менеджментом. Среди тем он называл зерновой коридор для Николаева, терминал «Ника-Тера» и споры вокруг титановых активов. Он объяснял остановку возвращением из рабочей поездки в Израиль. Этот подтверждённый разговор нельзя смешивать с перелётами 2021 года в один выдуманный эпизод. [11]

Переговоры политика с владельцем крупного бизнеса могут иметь публичную цель. Тогда важны повестка, полномочия участников и результат: какие предложения были переданы государству, какие решения последовали и как учитывался частный интерес. Само признание встречи делает эти вопросы проще, поскольку спор о том, была ли она, уже не нужен.

Для оценки влияния требуется проследить решения после разговора. Без этого можно говорить о контакте и его объяснении, но нельзя объявлять согласованной сделку, содержание которой не установлено.

12. Давос: существенная деталь о возмещении расходов

В марте 2020 года «Схемы» разбирали поездку Арахамии на мероприятия в Давосе. Журналисты выясняли, кто финансировал его участие, и обсуждали возможные ограничения на получение подарков. В ходе работы помощница политика предоставила документы о возмещении более 26 тысяч гривен за билеты и проживание через туристическое агентство. Фонд «Відродження» отрицал оплату его поездки, отделяя её от своего организационного гранта. Первоначальный плательщик в опубликованном разборе не был установлен. [12]

Документы о возмещении — существенная часть истории, и её нельзя выбросить ради более эффектного обвинения. Одновременно они показывают, насколько важен полный финансовый след. Сначала нужно определить, кто оплатил услугу, затем — кому и когда вернули деньги, после чего оценивать правовые последствия.

Такой подход нужен и в расследовании возможных депутатских выплат. Журналиста интересует движение средств, а не сходство двух фамилий в соседних абзацах. Именно проверяемая цепочка отличает финансовое расследование от набора подозрительных фотографий.

13. Борис Баум и игорный рынок: личное знакомство у входа в реформу

В феврале 2020 года Bihus.Info исследовал роль Бориса Баума в подготовке правил для игорного бизнеса. Арахамия подтвердил, что познакомил его с представителями Офиса президента. По объяснению политика, они были соседями в 2015–2017 годах, а у Баума имелся соответствующий опыт. Журналисты отдельно критиковали предусмотренный первоначальным проектом механизм формирования регулятора. Арахамия говорил о поправке для устранения коррупционных рисков. Важно сохранить исторический статус: речь шла о неформальной роли и обсуждавшемся кандидате, а не о доказанном назначении Баума руководителем всей отрасли. [13]

В такой ситуации общественный интерес возникает ещё до возможного нарушения закона. Отбор людей, влияющих на правила большого рынка, должен быть объясним профессиональными основаниями. Соседство может объяснить знакомство, но не заменяет проверку квалификации, независимости и возможных интересов.

Именно поэтому вопрос о персональных рекомендациях нельзя считать мелочью. От того, кто получает доступ к подготовке правил, зависит, какие интересы окажутся услышаны раньше других. Публичный ответ должен раскрывать процедуру, а не только характеризовать рекомендованного человека как опытного.

14. Июль 2025-го: что Арахамия отвечал о НАБУ и САП

22 июля 2025 года «Слідство.Інфо» опубликовало ответы депутатов после голосования за законопроект № 12414. Арахамия сослался на решение парламента и предложения комитета, говорил о будущем диалоге руководства страны с международными партнёрами. С оценкой журналистки об ограничении антикоррупционных органов он спорил, называя её трактовкой. Это зафиксированная реакция главы фракции; она не доказывает, что законопроект готовился ради защиты конкретного фигуранта. [14]

Официальная парламентская хроника подтверждает принятие № 12414 22 июля. 31 июля Верховная Рада приняла другой законопроект — № 13533, посвящённый усилению полномочий НАБУ и САП. Две даты показывают масштаб и скорость политического разворота вокруг антикоррупционной системы. [15] [16]

Вопрос к руководителю фракции здесь политический и институциональный: по каким основаниям поддерживалось первое решение, как оценивались риски и что стало причиной последующего изменения? Ответ о будущем компромиссе не объясняет этих оснований. А связывать голосование с «конвертами» как установленную причинную цепочку можно лишь при наличии отдельных доказательств — в рассмотренных материалах их нет.

15. Telegram: номера связали, авторство оспаривается

28 октября 2026 года «Слідство.Інфо» выпустило анализ Telegram-комментариев аккаунтов, связанных, по данным журналистов, с номерами Арахамии. В комментариях обсуждались кадровые вопросы судов и оборонного сектора. Арахамия отверг подлинность приписанных ему сообщений и назвал их подделкой. Поэтому корректно говорить об атрибуции журналистов, которую политик оспаривает. Связь аккаунта с номером сама по себе не устанавливает, кто набирал конкретный текст. [17]

Эта история требует технической проверки: сохранности исходных данных, времени публикации, контроля над аккаунтом в соответствующий момент. Без неё нельзя превращать высказывания из сети в подтверждённые распоряжения о назначениях.

Но и простой обмен утверждениями «это он» — «это фейк» не разрешает спор. Ценность нового материала будет определяться тем, предъявят ли стороны проверяемые данные. Для расследования о влиянии цифровая атрибуция столь же важна, как идентификация плательщика в финансовой цепочке.

16. CarderPlanet: неудобный рассказ самого David Braun

В интервью, опубликованном в 2018 году на сайте Якуба Яворовича, Давид Арахамия выступал под известным ему деловым именем David Braun и рассказывал о TemplateMonster. По его словам, ранние продажи сопровождались массовыми мошенническими платежами. Он описал контакт с владельцем CarderPlanet, переделку дизайна площадки своей командой и предложение её участникам бесплатных или льготных шаблонов. Он утверждал, что это снизило мошенничество против его бизнеса, и упоминал риск выглядеть спонсором площадки. Это собственная версия предпринимателя в интервью, а не установленная следствием роль в кардинге. [18]

Содержательный вопрос здесь касается принятого делового решения: что именно команда предоставила площадке, на каких условиях и какие документы сохранились? Объяснение борьбой с мошенническими платежами раскрывает мотив в изложении самого собеседника. Оно не заменяет описание выполненных работ и договорённостей.

В интервью не установлено, что названным владельцем был Андрей Лазарев. Из него также нельзя вывести, что Арахамия похищал карточные данные или руководил форумом. Важно исследовать тот контакт, о котором он действительно рассказал, и не дописывать ему другую биографию.

Отдельную судебную и корпоративную историю мы разобрали в материале «CarderPlanet, Лазарев Андрей он же Рейнт Андрей. Кто проверял документы, пока шёл розыск?». Это контекст для вопросов о проверке людей и документов; сама ссылка не устанавливает личные отношения Арахамии с Лазаревым.

17. «Карфаген»: где заканчивается опубликованная запись

4 ноября 2026 года НАБУ сообщило об операции «Карфаген» и предполагаемой организации, связанной с оплатой покровительства незаконному бизнесу. На следующий день ведомство опубликовало сообщение о пяти подозреваемых — предполагаемом организаторе, сотрудниках силовых органов и другом участнике. Арахамия среди названных в этом сообщении ролей подозреваемых не указан. [19] [20]

«Главком» пересказал эпизод материалов, где обсуждалась предполагаемая встреча с руководителем парламентской фракции по теме легализации марихуаны, а фамилия была частично скрыта. Это основание для уточняющих вопросов, но не подтверждение состоявшейся встречи или согласия политика на какие-либо действия. [21] В ноябрьском обзоре «ЧЕСНО» также приведена реакция Арахамии, который рассматривал сообщения как информационную атаку. [22]

Предложение посредника организовать контакт ещё не означает, что адресат согласился или знал о намерениях предлагающего. Чтобы продвинуться дальше, нужны подтверждение личности, факт обращения и содержание ответа. Без этих звеньев соединять «Карфаген», CarderPlanet и «конверты» в одну доказанную организацию было бы выдумкой.

18. Проверка, которая должна дать ответы, а не новые слухи

Из рассмотренных материалов складываются несколько самостоятельных направлений проверки. Их нельзя свести к одному обвинительному лозунгу. Для каждого нужен свой документ и свой ответ.

Направление	Какой ответ нужен	Что позволит его проверить
Исполнение определения ВАКС	Зарегистрированы ли сведения, когда и кем	Подтверждение уполномоченного органа и дата процессуального действия
Предполагаемая плата за голосования	Источник средств, получатели и связь с решениями Рады	Финансовый след, сообщения, показания и сопоставление дат

Направление	Какой ответ нужен	Что позволит его проверить
Услуги знакомых бизнесменов	Условия пользования и оплаты	Договоры, счета, платежи и объяснения сторон
Встречи и обращения	Цель, участники и последовавшие решения	Подтверждения встреч, переписка и документы о решениях
Спорные цифровые сообщения	Подлинность и авторство	Проверка исходных данных и контроля над аккаунтами

В деле о предполагаемой покупке голосов недостаточно предъявить только человека с наличными. Нужно установить, за какое действие платили, кто предоставлял деньги и как участники понимали договорённость. Иначе источник финансирования и конечный интерес останутся за пределами публичного ответа.

Если персональная причастность Арахамии не подтвердится, это должно быть отражено столь же ясно, как нынешние требования проверить его роль. Если подтвердится — общество должно увидеть конкретные действия и доказательства. Ни политический вес фигуранта, ни резкость публикации не освобождают от этой работы.

Конверты власти: вопрос о том, кому принадлежит голос

Главный скандал этой истории состоит в самом проверяемом предположении: парламентский голос мог иметь скрытого покупателя. Для гражданина цена такой схемы измеряется не суммой в конверте. Она измеряется законами, которые принимаются в чужом интересе, и утратой возможности влиять на власть через выборы.

Поэтому разговор об Арахамии должен выйти из режима обмена ярлыками. Существуют заявление с изложенными основаниями, сообщение о судебном определении и опубликованный ответ прокуратуры о получении документа. Следующая содержательная новость должна ответить, исполнено ли решение и что установила проверка. Остальное рискует превратиться в политический шум вокруг вопроса, который заслуживает точного ответа: кто платил за голоса?

При использовании обязательна ссылка на оригинал
kartel-khimprom.com / RU

Материал подготовлен по открытым источникам по состоянию на 23 ноября 2026 года. Это документальный разбор и редакционный анализ, а не сообщение о проведённой редакцией оперативной работе. Новые запросы от имени редакции в рамках подготовки не направлялись. В рассмотренных публикациях не найден обвинительный приговор Арахамии по описанной истории «конвертов»; приведены позиции заявителей, сообщения о процессуальных событиях и доступные объяснения политика.

Источники

1. ЦПК — публикация о резолютивной части определения ВАКС по делу № 991/13223/26, 6 ноября 2026
   https://antac.org.ua/news/oprilyudneno-uhvalu-vaks-yaka-zobov%CA%BCyazu%D1%94-v-o-genprokurora-kovalskogo-vidkriti-spravu-shhodo-arahami%D1%97/
2. ZN.ua — ответ ОГП о получении определения ВАКС; со ссылкой на запрос «Шелтера», 23 ноября 2026
   https://zn.ua/ukr/POLITICS/v-ofisi-henprokurora-ponad-10-dniv-opratsovujut-ukhvalu-shchodo-mozhlivoho-zlochinu-arakhamiji.html
3. НАБУ — предполагаемая группа депутатов и плата за голосования, 29 декабря 2025
   https://nabu.gov.ua/news/otrymannia-nepravomirno-vygody-nardepamy-vykryly-zlochynnu-grupu/
4. ЦПК — заявление о возможном преступлении главы фракции, опубликовано 20 октября 2026
   https://antac.org.ua/news/tspk-podav-zaiavu-pro-zlochyn-holovy-fraktsii-sluh-arakhamii-do-v-o-henprokurora-kovalskoho-kravchenko-vidmovyvsia-vidkryvaty-spravu-shchodo-konvertiv/
5. ЦПК — жалоба на бездействие ОГП и изложение переписки с НАБУ, 3 ноября 2026
   https://antac.org.ua/news/czpk-oskarzhu%D1%94-u-sudi-bezdiyalnist-v-o-genprokurora-kovalskogo-yakij-ne-vidkriv-spravu-shhodo-arahami%D1%97/
6. Верховная Рада — официальный состав фракции «Слуга народа» девятого созыва
   https://people.rada.gov.ua/body/main/mp-sn4_skl9
7. «Слуга народа» — заявление Арахамии о судебной реформе и исходная фотография, 30 июня 2021
   https://sluga-narodu.com/davyd-arakhamiia-vitaiu-ukraintsiv-iz-pochatkom-sudovoi-reformy/
8. Bihus.Info — использование Арахамией автомобилей, связанных с Кауфманом, 18 декабря 2023
   https://bihus.info/golova-prezydentskoyi-frakcziyi-davyd-arahamiya-brav-mashyny-u-biznesmena-yakyj-maye-pidozry-vid-nabu-ta-sap/
9. hromadske — интервью Станислава Броневицкого о посещении Арахамией САП, 4 августа 2025
   https://hromadske.ua/polityka/249073-arakhamiia-prykhodyv-u-sap-koly-tam-rozsliduvaly-spravu-proty-odeskoho-biznesmena-kaufmana-z-iakym-yoho-poviazuiut-eksprokuror-sap
10. «Украинская правда» — «Ідентифікація Брауна»: встречи и перелёты, 13 октября 2021
    https://www.pravda.com.ua/articles/2021/10/13/7310295/
11. «Украинская правда» — подтверждённая Арахамией встреча с Фирташем в Вене, 25 ноября 2022

https://www.pravda.com.ua/news/2022/11/25/7377919/

12. «Схемы», Радио Свобода — расходы на поездку в Давос и документы о возмещении, 20 марта 2020
https://www.radiosvoboda.org/a/news-schemes-arakhamia-davos/30497991.html

13. Bihus.Info — Борис Баум и подготовка регулирования игорного рынка, 11 февраля 2020
https://bihus.info/gralnyj-biznes-viddayut-pid-kontrol-lyudyni-vid-ofisu-zelenskogo/

14. «Слідство.Інфо» — ответы депутатов после принятия законопроекта № 12414, 22 июля 2025
https://www.slidstvo.info/news/stalosia-shcho-stalosia-avtor-skandalnoho-zakonoproiektu-pro-nabu-ta-sap-vidkhreshchuietsia-vid-yoho-finalnoi-versii-shcho-kazhut-nardepy-iaki-holosuvaly-za/

15. Верховная Рада — информация о принятии законопроекта № 12414, 22 июля 2025
https://www.rada.gov.ua/print/264289.html

16. Верховная Рада — пленарное заседание и законопроект № 13533, 31 июля 2025
https://www.rada.gov.ua/meeting/faxiv/print/8558.html

17. «Слідство.Інфо» — анализ Telegram-комментариев и отрицание Арахамии, 28 октября 2026
https://www.slidstvo.info/news/vplyv-na-sudy-ta-oboronku-slidstvo-info-proanalizuvalo-telegram-komentari-z-nomeriv-arakhamii/

18. Jakub Jaworowicz — интервью с David Braun о TemplateMonster и CarderPlanet, 2018
https://jaworowi.cz/david-braun-ceo-templatemonster-wywiad-11536.php

19. НАБУ — сообщение об операции «Карфаген», 4 ноября 2026
https://www.nabu.gov.ua/news/operatciia-karfagen-vykryto-novu-zlochynnu-organizatciiu/

20. НАБУ — пять подозреваемых по операции «Карфаген», 5 ноября 2026
https://www.nabu.gov.ua/news/operatciia-karfagen-5-pidozriuvanykh/

21. «Главком» — пересказ эпизода о предполагаемой встрече с руководителем фракции, 4 ноября 2026
https://glavcom.ua/country/criminal/fihurant-karfahenu-mav-obhovoriti-z-kerivnikom-parlamentskoji-fraktsij-lehalizatsiju-marikhuani-nabu-1153455.html

22. «ЧЕСНО» — обзор политической деятельности Арахамии и его реакции на публикации, 11 ноября 2026
https://www.chesno.org/post/6998/

Использование материалов

При использовании материалов обязательна активная ссылка на исходную публикацию.

Оригинал материала

https://kartel-khimprom.com/ru/article/konverty-vlasti-david-arahamiya-dengi-za-golosa-i-krug-bolshih-druzej/