ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Конверти влади: Давид Арахамія, гроші за голоси та коло впливових друзів

Опубліковано 24.11.2026 · Оновлено 24.11.2026

Хто платив за голоси у Раді? Розбираємо заяву ЦПК щодо можливої ролі Давида Арахамії, повідомлення про ухвалу ВАКС та відповідь прокуратури. Автомобілі Кауфмана, поїздки до Відня та розповідь про CarderPlanet — окремі епізоди з документами та поясненнями сторін.



Редакційний колаж із ШІ-обробкою реального портрета. Зал і конверти — символічні; зображення не фіксує передачу грошей. Дата 04.11.2026 стосується ухвали ВАКС. Звинувачення не підтверджені вироком.

Хто оплачував потрібні голоси у Верховній Раді — і чому перевірка можливої ролі голови президентської фракції застрягла на реєстрації заяви? Історія «конвертів» навколо Давида Арахамії дійшла до Вищого антикорупційного суду. За опублікованими даними ЦПК, 4 листопада 2026 року суд зобов’язав виконуючого обов’язки генпрокурора надати відомості для розслідування. Це рішення про початок перевірки можливого злочину, а не встановлення вини Арахамії. [1]

23 листопада ZN.ua повідомило про отриману виданням «Шелтер» відповідь Офісу генпрокурора: судова ухвала надійшла 12 листопада й опрацьовується. Підтвердження того, що відомості вже внесені до реєстру досудових розслідувань, у переказаній відповіді не було. Саме цей документальний пробіл сьогодні важливіший за чергову суперечку про те, хто кому заважає працювати. [2]

Цей аналіз пов’язує хронологію «конвертів» з іншими публічними епізодами кар’єри Арахамії: автомобілями Бориса Кауфмана, поїздками до Відня, контактом із Борисом Баумом, голосуванням щодо НАБУ та САП і власною розповіддю про CarderPlanet. Кожен епізод має своє джерело та свою межу доказовості. Разом вони дають змогу поставити конкретне питання щодо прозорості людини, яка керує великою парламентською фракцією.

> **Арахамія Давид Георгійович**

1. Гроші за кнопку: що вже описало НАБУ

29 грудня 2025 року НАБУ опублікувало повідомлення про підозри п’ятьом народним депутатам. Версія слідства виглядала надзвичайно конкретно: організована група з розподілом ролей, координацією з боку одного з депутатів та вказівками щодо голосувань у WhatsApp. Учасникам повідомляли номери законопроектів, після голосувань окремим парламентаріям систематично передавали гроші. Відомство вказало кваліфікацію за частиною 3 статті 28 та частиною 4 статті 368 КК України. У цьому офіційному повідомленні Арахамія по імені не названий. [3]

Суть такої версії — купівля парламентського рішення. Виборець бачить результат голосування, але при підтвердженні схеми за цим результатом виявляється другий замовник: той, хто платить депутату. Тоді питання про зміст закону доводиться ставити разом із питанням про джерело грошей. Хто зацікавлений у прийнятті норми? Хто оплачує її провал? Чому саме цей законопроєкт потрапив до розсилки?

Посада керівника фракції сама по собі не робить людину організатором злочину. Але вона робить політично обов’язковим пояснення: як усередині фракції контролювали дисципліну голосувань, хто мав доступ до депутатів і як реагували на відомості про грошові виплати. Відповідь «розбирайтеся з кожним окремо» не розкриває, як працювала парламентська система.

2. Чому ЦПК вимагав перевірити саме Арахамію

19 жовтня 2026 року Центр протидії корупції звернувся до виконуючого обов’язки генпрокурора Антона Ковальського. Організація вбачала в описаних обставинах можливі ознаки отримання неправомірної вигоди та вимагала розслідування щодо Арахамії. ЦПК пов’язував знеособлене згадування представника керівництва фракції в судових матеріалах із медійними повідомленнями про обшук у помічника голови фракції та дозвіл на отримання його біологічних зразків. Раніше, за повідомленням організації, окрему заяву подавав антикорупційний центр МЕЖА. [4]

Це важливий момент: ім’я Арахамії тут є висновком заявників на основі зіставлення матеріалів. Читачеві не слід плутати це з висновком суду про те, що голова фракції особисто роздавав готівку. Сенс вимоги ЦПК якраз полягав у тому, щоб перевірити особисту причетність за допомогою процесуальних засобів.

Ця перевірка має дати чіткий результат. Або слідство встановлює зв’язок особи з передачею грошей, або відкидає його на підставі перевірених обставин. Твердження заявника не можна перетворювати на вирок. Але й існування іншого розслідування не повинно слугувати універсальним поясненням того, чому конкретне звернення залишається без окремої процесуальної відповіді.

3. «Вже розслідується»: як виникла суперечка щодо реєстрації

У публікації від 3 листопада ЦПК надав листування відомств. За повідомленням організації, Офіс генпрокурора послався на провадження № 42021000000002568 і направив заяву до НАБУ. Бюро, у свою чергу, вказало на спеціальні повноваження генерального прокурора або особи, яка виконує його обов’язки, реєструвати відомості про можливий злочин народного депутата. ЦПК також переказав судові матеріали про невстановленого депутата з керівництва фракції та ймовірні 85 тисяч доларів наприкінці 2025 року. Ідентифікація цієї особи залишається частиною версії заявників. [5]

Таким чином, суперечка виникла ще до відповіді на головне питання про гроші. Заявник вимагав реєстрації відомостей про конкретного парламентарія, а відомство посилалося на вже існуючу справу. Це різні дії, що підлягають перевірці: вивчати грошові відносини групи депутатів і мати процесуальну можливість перевіряти можливу роль іншого депутата.

З політичної точки зору така ситуація руйнує довіру. Звичайний читач не зобов’язаний розбиратися в маршруті листування між прокуратурою та бюро. Він має право побачити підсумок: хто взяв на себе відповідальність за перевірку, які відомості зареєстровано та хто розслідує викладені обставини. Поки замість цього наводять перебіг листування, суттєве питання щодо виплат залишається відкритим.

4. Ухвала ВАКС: чого вимагав суд

6 листопада ЦПК повідомив про отримання резолютивної частини ухвали ВАКС від 4 листопада 2026 року у справі № 991/13223/26. Згідно з публікацією організації, слідчий суддя Маркіян Галабала задовольнив скаргу на бездіяльність виконуючого обов’язки генпрокурора та зобов’язав внести відомості до ЄРДР. Ми посилаємося на опубліковане повідомлення ЦПК; цей матеріал не містить результатів самостійної експертизи оригіналу судового документа. [1]

Тут пролягає принципова межа. Судова вимога зареєструвати відомості означає необхідність процесуального руху за заявою. Вона не встановлює, звідки взялися гроші, кому вони передавалися і що про це знав Арахамія. Для таких висновків потрібні результати розслідування та оцінка доказів. Але після появи судового ухвали питання про виконання можна поставити вже цілком конкретно.

Коли було виконано рішення? Хто відповідає за реєстрацію? Яким органом проводиться перевірка? Ці відомості не можна замінити ані політичним коментарем, ані загальними запевненнями в незалежності правоохоронців. Підтвердження процесуальної дії має мати дату та документальний слід.

5. 23 листопада: ухвалу отримано, відповідь щодо реєстрації не опубліковано

ZN.ua датує повідомлення 23 листопада 2026 року. Згідно з опублікованою виданням відповіддю прокуратури на запит «Шелтера», ухвала від 4 листопада надійшла до ОГП 12 листопада. У відповіді йшлося про опрацювання документа в установленому порядку; про виконання ухвали та внесення відомостей до ЄРДР відомство не повідомило. Тому точне формулювання на дату підготовки статті таке: опублікована відповідь не підтверджує реєстрацію. Стверджувати на його підставі, що реєстрацію ніколи не здійснять або що її точно не було пізніше, було б неправильно. [2]

Однак публічна проблема вже виникла. Суспільство обговорює можливу оплату депутатських голосів, заявник домагається судового рішення, а доступна відповідь держави, як і раніше, зводиться до опису оформлення документів. Для історії з таким політичним вагою це занадто мало інформації.

На наступному етапі публікації слід орієнтуватися на документи: підтвердження виконання ухвали, повідомлення слідчих органів та результати перевірки. Якщо вони з’являться, саме вони мають змінити виклад стану справи. Ні гучність заяви ЦПК, ні становище Арахамії у фракції не можуть замінити ці документи.

6. Чому ця історія стосується керівника великої фракції

Офіційна парламентська сторінка вказує Давида Георгійовича Арахамію як народного депутата дев’ятого скликання та керівника фракції «Слуга народу». До парламенту він пройшов за партійним списком; депутатські повноваження набув 29 серпня 2019 року. Серед його парламентських функцій зазначено роботу в комітеті з питань національної безпеки, оборони та розвідки. Це публічні повноваження, що пояснюють масштаб інтересу до його контактів і рішень. [6]

Керівник фракції перебуває там, де політична обіцянка перетворюється на кількість голосів. Від нього очікують організації роботи, переговорів та відповідальності за прийняті рішення. Тому версія про плату за голосування ставить питання не лише про передачу готівки. Вона змушує перевіряти, де пролягала межа між політичним узгодженням і можливим грошовим стимулюванням.

Законопроект може підтримуватися з переконання, згідно з партійною програмою або після відкритих переговорів. Якщо ж підтримку оплачує прихований платник, громадянин втрачає можливість зрозуміти, чиї інтереси представляє депутат. Виявлення такого платника — центральне завдання розслідування ймовірної схеми, а не декоративне доповнення до списку одержувачів.



Реальний портрет із публікації партії «Слуга народу» від 30 червня 2021 року. Фотографія не пов’язана з передачею грошей. [7]

7. Обіцянка незалежного суду та перевірка власних пояснень

У червні 2021 року партійний сайт опублікував слова Арахамії про початок судової реформи. Він підтримував зміну порядку формування Вищої кваліфікаційної комісії суддів та участь міжнародних експертів. Публічний зміст заяви був зрозумілий: судова система має стати

професійнішою та заслуговувати на довіру. Це зафіксована політична позиція самого Арахамії. [7]

Така обіцянка встановлює стандарт і для нинішньої історії. Довіра до суду перевіряється не лише підтримкою реформаторського законопроекту. Вона перевіряється готовністю ухвалити процесуальне рішення, коли йдеться про тебе самого або про твоїх політичних колег. Незалежна перевірка корисна й для людини, яку звинувачують: вона дає можливість отримати результат, вага якого перевищує публічне заперечення.

Саме тому історія «конвертів» вимагає завершеної процесуальної хронології. Громадськості потрібні підстави заяви, відповідь відомства, виконання судової ухвали та подальший результат. Кожна відсутня ланка залишає простір для взаємних звинувачень.

8. Автомобілі Кауфмана: дружба, яка потребувала пояснення

18 грудня 2023 року Bihus.Info розповів про поїздки Арахамії через кордон на автомобілях, пов’язаних із бізнесменом Борисом Кауфманом. Журналісти описали Toyota, що належала дружині бізнесмена, та Mercedes компанії «Тедіс Україна», співвласником якої був Кауфман. У розслідуванні йшлося щонайменше про чотири перетини кордону після початку повномасштабної війни. Арахамія підтвердив використання цих автомобілів і пояснив це їхньою дружбою, що триває понад десять років, а також практичною проблемою з тонуванням власного автомобіля. У відповідь на запитання про можливий вплив він посилався на незалежність НАБУ. [8]

Ця історія не доводить факт хабара. Для такого висновку невідомі необхідні обставини: фінансові умови користування, конкретна зустрічна дія, домовленість. Але зафіксована допомога бізнесмена публічному політику дає привід для перевірки прозорості відносин. Що саме надавалося? На яких умовах? Як виключався конфлікт інтересів?

Пояснення дружбою відповідає на питання, чому люди спілкуються. Воно не розкриває автоматично умови кожної послуги. Тому в серйозному розборі важливо зберегти обидві частини історії: встановлене журналістами використання автомобілів і пояснення, яке надав сам Арахамія.

9. Візит до САП: що насправді розповів колишній прокурор

У серпні 2025 року hromadske опублікувало інтерв’ю з колишнім прокурором САП Станіславом Броневицьким. Він розповів, що восени 2023 року бачив Арахамію в приміщенні прокуратури, коли розслідувалася справа, пов’язана з Кауфманом. За його словами, пізніше керівник САП обговорював з ним можливість угоди в тій справі. Про спробу контакту з боку Арахамії Броневицький, як він пояснив, дізнався від детектива. Сам він із політиком не розмовляв; передбачувана розмова не відбулася, її зміст невідомий. [9]

Сила цього свідчення — у конкретному оповідачі та описаному ним спостереженні. Його обмеження — у відсутності розмови, яка дозволила б встановити мету звернення. Відвідування будівлі прокуратури не можна видавати за доведений факт тиску. Послідовність подій також не доводить, що одна подія спричинила іншу.

Але привід для публічного пояснення існує. З якою метою відбувся візит? З ким зустрічався політик? Чи обговорювалося конкретне провадження? Ці питання можна перевірити. Гучна фраза про «вирішення питання» без таких відповідей лише замінила б розслідування здогадками.

10. Віденські перельоти: хто замовляв і хто оплачував

У жовтні 2021 року «Українська правда» опублікувала розслідування про зустрічі та перельоти Арахамії. Журналісти описали дві поїздки до Відня в січні та лютому на приватному літаку, пов’язаному зі структурами Дмитра Фірташа. Арахамія підтвердив перельоти, пославшись на медичні потреби, пандемічні обмеження та замовлення пакета через агентство. Він пояснював використання літака звичайною чартерною послугою. За даними видання, вартість кожної з двох поїздок становила 24 тисячі євро. Це сума за поїздку, а не встановлена ціна одного напрямку. [10]

Приватний рейс не стає злочином через прізвище власника повітряного судна. Частина історії, що перевіряється, — замовник, платник, вартість та умови послуги. Для публічного політика це питання прозорості витрат і відносин, особливо якщо йдеться про дорогий сервіс.

Порівнювати вартість поїздки з довільно обраним роком зарплати та оголошувати різницю доказом корупції не можна. Потрібні документи відповідного періоду та відомості про оплату. При цьому посилання на звичайну комерційну послугу має зрозумілий спосіб перевірки: договір, рахунок і платіж.

11. Інша Відень: зустріч із Фірташем, яку він підтвердив

Окремий епізод стосується листопада 2022 року. «Українська правда» повідомила про перебування Арахамії у Відні 9–11 листопада та про зустріч із Фірташем. Політик підтвердив приблизно півторагодинну розмову з бізнесменом та керівництвом. Серед тем він називав зерновий коридор для Миколаєва, термінал «Ніка-Тера» та суперечки навколо титанових активів. Він пояснив зупинку поверненням із робочої поїздки до Ізраїлю. Цю підтверджену розмову не можна змішувати з перельотами 2021 року в один вигаданий епізод. [11]

Переговори політика з власником великого бізнесу можуть мати публічну мету. Тоді важливими є порядок денний, повноваження учасників і результат: які пропозиції були передані державі, які рішення було ухвалено і як враховувалися приватні інтереси. Саме визнання зустрічі спрощує ці питання, оскільки суперечка про те, чи була вона, вже не потрібна.

Для оцінки впливу потрібно простежити рішення, прийняті після розмови. Без цього можна говорити про контакт і його пояснення, але не можна оголошувати угоду узгодженою, якщо її зміст не встановлено.

12. Давос: суттєва деталь щодо відшкодування витрат

У березні 2020 року «Схеми» аналізували поїздку Арахамії на заходи в Давосі. Журналісти з’ясовували, хто фінансував його участь, і обговорювали можливі обмеження щодо отримання подарунків. У ході роботи помічниця політика надала документи про відшкодування понад 26 тисяч гривень за квитки та проживання через туристичне агентство. Фонд «Відродження» заперечував оплату його поїздки, відокремлюючи її від свого організаційного гранту. Початкового платника в опублікованому розборі встановлено не було. [12]

Документи про відшкодування — суттєва частина історії, і її не можна відкинути заради більш ефектного звинувачення. Водночас вони показують, наскільки важливий повний фінансовий слід. Спочатку потрібно визначити, хто оплатив послугу, потім — кому і коли повернули гроші, після чого оцінювати правові наслідки.

Такий підхід потрібен і в розслідуванні можливих депутатських виплат. Журналіста цікавить рух коштів, а не схожість двох прізвищ у сусідніх абзацах. Саме ланцюжок, що перевіряється, відрізняє фінансове розслідування від набору підозрілих фотографій.

13. Борис Баум та гральний ринок: особисте знайомство на початку реформи

У лютому 2020 року Bihus.Info досліджував роль Бориса Баума у підготовці правил для грального бізнесу. Арахамія підтвердив, що познайомив його з представниками Офісу президента. За поясненням політика, вони були сусідами у 2015–2017 роках, а Баум мав відповідний досвід. Журналісти окремо критикували передбачений початковим проєктом механізм формування регулятора. Арахамія говорив про поправку для усунення корупційних ризиків. Важливо зберегти історичний статус: йшлося про неформальну роль і кандидата, якого обговорювали, а не про доведене призначення Баума керівником усієї галузі. [13]

У такій ситуації суспільний інтерес виникає ще до можливого порушення закону. Відбір людей, які впливають на правила великого ринку, має бути обґрунтований професійними міркуваннями. Сусідство може пояснити знайомство, але не замінює перевірку кваліфікації, незалежності та можливих інтересів.

Саме тому питання про персональні рекомендації не можна вважати дрібницею. Від того, хто отримує доступ до підготовки правил, залежить, які інтереси будуть почуті раніше за інші. Публічна відповідь має розкривати процедуру, а не лише характеризувати рекомендовану особу як досвідчену.

14 липня 2025 року: що Арахамія відповідав про НАБУ та САП

22 липня 2025 року «Слідство.Інфо» опублікувало відповіді депутатів після голосування за законопроект № 12414. Арахамія послався на рішення парламенту та пропозиції комітету, говорив про майбутній діалог керівництва країни з міжнародними партнерами. З оцінкою

журналістки щодо обмеження повноважень антикорупційних органів він сперечався, називаючи її трактуванням. Це зафіксована реакція голови фракції; вона не доводить, що законопроект готувався заради захисту конкретного фігуранта. [14]

Офіційна парламентська хроніка підтверджує ухвалення № 12414 22 липня. 31 липня Верховна Рада ухвалила інший законопроєкт — № 13533, присвячений посиленню повноважень НАБУ та САП. Ці дві дати показують масштаб і швидкість політичного розвороту навколо антикорупційної системи. [15] [16]

Питання до керівника фракції тут є політичним та інституційним: на яких підставах підтримувалося перше рішення, як оцінювалися ризики та що стало причиною подальшої зміни? Відповідь про майбутній компроміс не пояснює цих підстав. А пов’язувати голосування з «конвертами» як встановлений причинно-наслідковий ланцюжок можна лише за наявності окремих доказів — у розглянутих матеріалах їх немає.

15. Telegram: номери пов’язали, авторство оскаржується

28 жовтня 2026 року «Слідство.Інфо» опублікувало аналіз коментарів у Telegram акаунтів, пов’язаних, за даними журналістів, із номерами Арахамії. У коментарях обговорювалися кадрові питання судів та оборонного сектору. Арахамія заперечив автентичність приписаних йому повідомлень і назвав їх підробкою. Тому коректно говорити про атрибуцію журналістів, яку політик оскаржує. Зв’язок акаунта з номером сам по собі не встановлює, хто набирав конкретний текст. [17]

Ця історія вимагає технічної перевірки: збереження вихідних даних, часу публікації, контролю над акаунтом у відповідний момент. Без неї не можна перетворювати висловлювання з мережі на підтверджені розпорядження про призначення.

Але й простий обмін твердженнями «це він» — «це фейк» не вирішує суперечку. Цінність нового матеріалу визначатиметься тим, чи нададуть сторони дані, що підлягають перевірці. Для розслідування щодо впливу цифрова атрибуція є настільки ж важливою, як і ідентифікація платника у фінансовому ланцюжку.

16. CarderPlanet: незручна розповідь самого Девіда Брауна

В інтерв’ю, опублікованому у 2018 році на сайті Якуба Яворовича, Давид Арахамія виступав під відомим йому діловим ім’ям David Braun і розповідав про TemplateMonster. За його словами, ранні продажі супроводжувалися масовими шахрайськими платежами. Він описав контакт із власником CarderPlanet, переробку дизайну майданчика своєю командою та пропозицію його учасникам безкоштовних або пільгових шаблонів. Він стверджував, що це зменшило кількість шахрайських дій проти його бізнесу, і згадував про ризик виглядати спонсором майданчика. Це власна версія підприємця в інтерв’ю, а не встановлена слідством роль у кардингу. [18]

Суттєве питання тут стосується прийнятого ділового рішення: що саме команда надала майданчику, на яких умовах і які документи збереглися? Пояснення боротьбою з шахрайськими платежами розкриває мотив у викладі самого співрозмовника. Воно не замінює опису виконаних робіт та домовленостей.

В інтерв’ю не встановлено, що названим власником був Андрій Лазарев. З нього також не можна зробити висновок, що Арахамія викрадав дані карток або керував форумом. Важливо дослідити той контакт, про який він дійсно розповів, і не дописувати йому іншу біографію.

Окрему судову та корпоративну історію ми розібрали в матеріалі «CarderPlanet, Лазарев Андрій, він же Рейнт Андрій. Хто перевіряв документи, поки тривав розшук?». Це контекст для питань щодо перевірки осіб та документів; саме посилання не встановлює особистих стосунків Арахамії з Лазаревим.

17. «Карфаген»: де закінчується опублікований запис

4 листопада 2026 року НАБУ повідомило про операцію «Карфаген» та ймовірну організацію, пов’язану з оплатою заступництва незаконному бізнесу. Наступного дня відомство опублікувало повідомлення про п’ятьох підозрюваних — ймовірного організатора, співробітників силових органів та іншого учасника. Арахамія серед названих у цьому повідомленні підозрюваних не зазначений. [19] [20]

«Главком» переказав епізод матеріалів, де обговорювалася ймовірна зустріч із керівником парламентської фракції на тему легалізації марихуани, а прізвище було частково приховане. Це підстава для уточнюючих запитань, але не підтвердження того, що зустріч відбулася або

що політик погодився на якісь дії. [21] У листопадовому огляді «ЧЕСНО» також наведено реакцію Арахамії, який розглядав ці повідомлення як інформаційну атаку. [22]

Пропозиція посередника організувати контакт ще не означає, що адресат погодився або знав про наміри того, хто пропонує. Щоб просунутися далі, потрібні підтвердження особи, факт звернення та зміст відповіді. Без цих ланок поєднувати «Карфаген», CarderPlanet і «конверти» в одну доведену організацію було б вигадкою.

18. Перевірка, яка має дати відповіді, а не нові чутки

З розглянутих матеріалів складаються кілька самостійних напрямків перевірки. Їх не можна звести до одного обвинувального гасла. Для кожного потрібен свій документ і своя відповідь.

Напрямок	Яка відповідь потрібна	Що дозволить це перевірити
Виконання ухвали ВАКС	Чи зареєстровано відомості, коли і ким	Підтвердження уповноваженого органу та дата процесуальної дії
Передбачувана плата за голосування	Джерело коштів, одержувачі та зв’язок із рішеннями Ради	Фінансовий слід, повідомлення, свідчення та зіставлення дат
Послуги знайомих бізнесменів	Умови користування та оплати	Договори, рахунки, платежі та пояснення сторін
Зустрічі та звернення	Мета, учасники та прийняті рішення	Підтвердження зустрічей, листування та документи про рішення
Спірні цифрові повідомлення	Справжність та авторство	Перевірка вихідних даних та контролю над акаунтами

У справі про ймовірний купівлю голосів недостатньо лише пред’явити людину з готівкою. Потрібно встановити, за яку дію платили, хто надавав гроші та як учасники розуміли домовленість. Інакше джерело фінансування та кінцевий інтерес залишаться поза межами публічної відповіді.

Якщо особиста причетність Арахамії не підтвердиться, це має бути відображено так само чітко, як і нинішні вимоги перевірити його роль. Якщо підтвердиться — суспільство має побачити конкретні дії та докази. Ані політична вага фігуранта, ані різкість публікації не звільняють від цієї роботи.

Конверти влади: питання про те, кому належить голос

Головний скандал цієї історії полягає в самому перевіреному припущенні: парламентський голос міг мати прихованого покупця. Для громадянина ціна такої схеми вимірюється не сумою в конверті. Вона вимірюється законами, які ухвалюються в чужих інтересах, та втратою можливості впливати на владу через вибори.

Тому розмова про Арахамію має вийти за межі обміну ярликами. Є заява з викладеними підставами, повідомлення про судове ухвалу та опублікована відповідь прокуратури щодо отримання документа. Наступна змістовна новина має дати відповідь на те, чи виконано рішення та що встановила перевірка. Решта ризикує перетворитися на політичний галас навколо питання, яке заслуговує на точну відповідь: хто платив за голоси?

Матеріал підготовлено на основі відкритих джерел станом на 23 листопада 2026 року. Це документальний розбір та редакційний аналіз, а не повідомлення про оперативну роботу, проведену редакцією. Нових запитів від імені редакції в рамках підготовки не надсилалося. У розглянутих публікаціях не знайдено обвинувального вироку Арахамії щодо описаної історії з «конвертами»; наведено позиції заявників, повідомлення про процесуальні події та доступні пояснення політика.

Джерела

1. ЦПК — публікація про резолютивну частину ухвали ВАКС у справі № 991/13223/26, 6 листопада 2026 року
   https://antac.org.ua/news/oprilyudneno-uhvalu-vaks-yaka-zobov%CA%BCyazu%D1%94-v-o-genprokurora-kovalskogo-vidkriti-spravu-shhodo-arahami%D1%97/
2. ZN.ua — відповідь ОГП щодо отримання ухвали ВАКС; з посиланням на запит «Шелтера», 23 листопада 2026 року
   https://zn.ua/ukr/POLITICS/v-ofisi-henprokurora-ponad-10-dniv-opratsovujut-ukhvalu-shchodo-mozhlivoho-zlochinu-arakhamiji.html
3. НАБУ — ймовірна група депутатів та плата за голосування, 29 грудня 2025 року
   https://nabu.gov.ua/news/otrymannia-nepravomirno-vygody-nardepamy-vykryly-zlochynnu-grupu/
4. ЦПК — заява про можливий злочин голови фракції, опублікована 20 жовтня 2026 року
   https://antac.org.ua/news/tspk-podav-zaiavu-pro-zlochyn-holovy-fraktsii-sluh-arakhamii-do-v-o-henprokurora-kovalskoho-kravchenko-vidmovyvsia-vidkryvaty-spravu-shchodo-konvertiv/
5. ЦПК — скарга на бездіяльність ОГП та виклад листування з НАБУ, 3 листопада 2026 року

https://antac.org.ua/news/czpk-oskarzhu%D1%94-u-sudi-bezdiyalnist-v-o-genprokurora-kovalskogo-yakij-ne-vidkriv-spravu-shhodo-arahami%D1%97/

6. Верховна Рада — офіційний склад фракції «Слуга народу» дев’ятого скликання
https://people.rada.gov.ua/body/main/mp-sn4_skl9

7. «Слуга народу» — заява Арахамії про судову реформу та вихідна фотографія, 30 червня 2021 року
https://sluga-narodu.com/davyd-arakhamiia-vitaiu-ukraintsiv-iz-pochatkom-sudovoi-reformy/

8. Bihus.Info — використання Арахамією автомобілів, пов’язаних із Кауфманом, 18 грудня 2023 року
https://bihus.info/golova-prezydentskoyi-frakcziyi-davyd-arahamiya-brav-mashyny-u-biznesmena-yakyj-maye-pidozry-vid-nabu-ta-sap/

9. hromadske — інтерв’ю Станіслава Броневицького про візит Арахамії до САП, 4 серпня 2025 року
https://hromadske.ua/polityka/249073-arakhamiia-prykhodyv-u-sap-koly-tam-rozsliduvaly-spravu-proty-odeskoho-biznesmena-kaufmana-z-iakym-yoho-poviazuiut-eksprokuror-sap

10. «Українська правда» — «Ідентифікація Брауна»: зустрічі та перельоти, 13 жовтня 2021 року
https://www.pravda.com.ua/articles/2021/10/13/7310295/

11. «Українська правда» — підтверджена Арахамією зустріч із Фірташем у Відні, 25 листопада 2022 року
https://www.pravda.com.ua/news/2022/11/25/7377919/

12. «Схеми», Радіо Свобода — витрати на поїздку до Давосу та документи про відшкодування, 20 березня 2020 року
https://www.radiosvoboda.org/a/news-schemes-arakhamia-davos/30497991.html

13. Bihus.Info — Борис Баум та підготовка регулювання грального ринку, 11 лютого 2020 року
https://bihus.info/gralnyj-biznes-viddayut-pid-kontrol-lyudyni-vid-ofisu-zelenskogo/

14. «Слідство.Інфо» — відповіді депутатів після ухвалення законопроекту № 12414, 22 липня 2025 року
https://www.slidstvo.info/news/stalosia-shcho-stalosia-avtor-skandalnoho-zakonoproiektu-pro-nabu-ta-sap-vidkhreshchuietsia-vid-yoho-finalnoi-versii-shcho-kazhut-nardepy-iaki-holosuvaly-za/

15. Верховна Рада — інформація про ухвалення законопроекту № 12414, 22 липня 2025 року
https://www.rada.gov.ua/print/264289.html

16. Верховна Рада — пленарне засідання та законопроект № 13533, 31 липня 2025 року
https://www.rada.gov.ua/meeting/faxiv/print/8558.html

17. «Слідство.Інфо» — аналіз коментарів у Telegram та заперечення Арахамії, 28 жовтня 2026 року
https://www.slidstvo.info/news/vplyv-na-sudy-ta-oboronku-slidstvo-info-proanalizuvalo-telegram-komentari-z-nomeriv-arakhamii/

18. Jakub Jaworowicz — інтерв’ю з David Braun про TemplateMonster та CarderPlanet, 2018
https://jaworowi.cz/david-braun-ceo-templatemonster-wywiad-11536.php

19. НАБУ — повідомлення про операцію «Карфаген», 4 листопада 2026 року
https://www.nabu.gov.ua/news/operatciia-karfagen-vykryto-novu-zlochynnu-organizatciiu/

20. НАБУ — п’ять підозрюваних у справі «Карфаген», 5 листопада 2026 року
https://www.nabu.gov.ua/news/operatciia-karfagen-5-pidozriuvanykh/

21. «Главком» — переказ епізоду про ймовірну зустріч із керівником фракції, 4 листопада 2026 року
https://glavcom.ua/country/criminal/fihurant-karfahenu-mav-obhovoriti-z-kerivnikom-parlamentskoji-fraktsij-lehalizatsiju-marikhuani-nabu-1153455.html

22. «ЧЕСНО» — огляд політичної діяльності Арахамії та його реакції на публікації, 11 листопада 2026 року
https://www.chesno.org/post/6998/

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/konverti-vladi-david-arahamiya-groshi-za-golosi-ta-kolo-vplivovih-druziv/