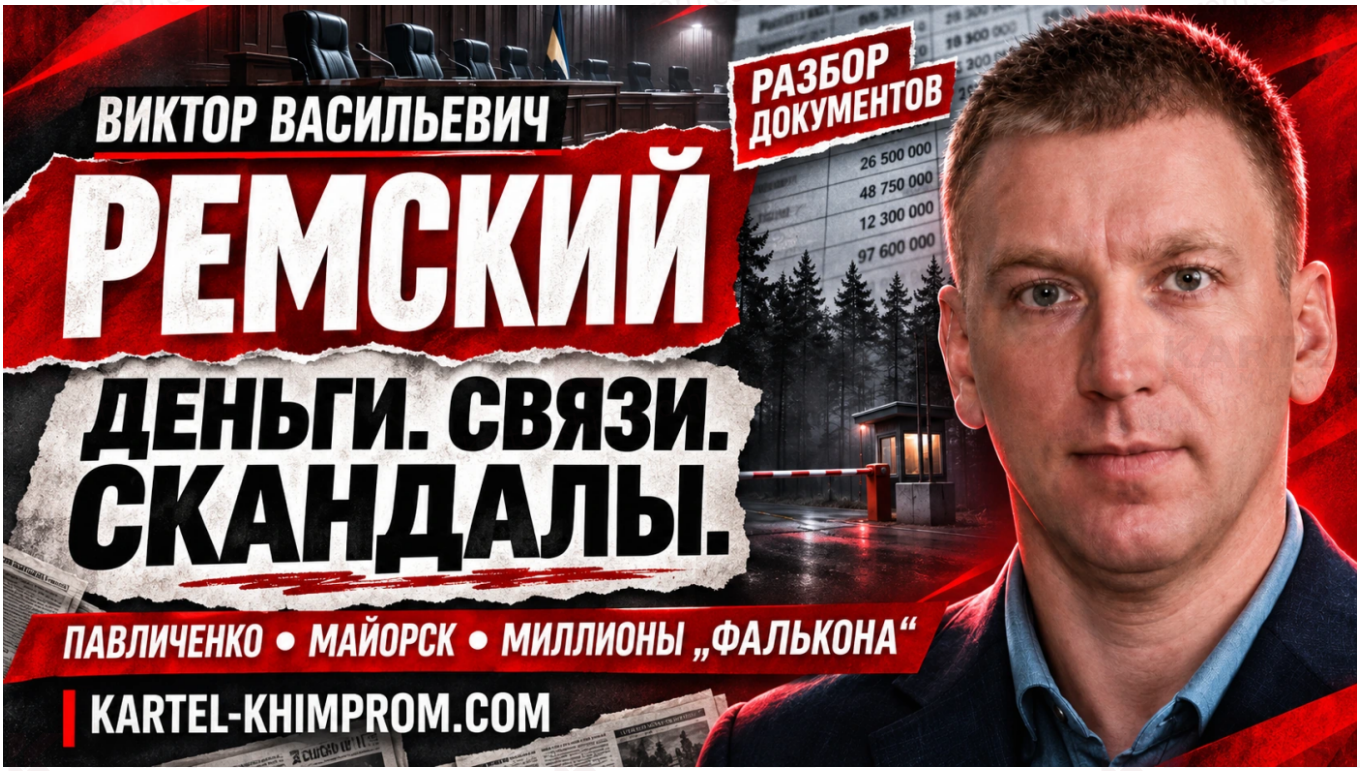
ПУБЛИКАЦИЯ / RU

Виктор Васильевич Ремский: дело Павличенко, Майорск и миллионы «Фалькона»

Опубликовано 24.11.2026 · Обновлено 24.11.2026

Большой разбор публичных скандалов Виктора Ремского: дело Павличенко, семейные накопления, Майорск, спор о лицензии и охранные контракты. Документы, ответы и неподтверждённые версии за 2013–2026 годы.



Редакционный коллаж с ИИ-обработкой предоставленного портрета Виктора Васильевича Ремского. Фон, бумаги и цифры на нём — символическая графика, не реальные доказательства или финансовые документы. Обложка посвящена публичным конфликтам и не сообщает о признании Ремского виновным.

При использовании обязательна ссылка на оригинал
kartel-khimprom.com / RU

Дело Павличенко, конфликт с волонтёром, вопросы к семейным накоплениям, торговля и перевозки у линии разграничения, детективное агентство и многомиллионные охранные контракты. Публичная история Виктора Васильевича Ремского значительно шире официальной биографии бывшего милиционера, заместителя главы Донецкой ОГА и спортивного руководителя.

Но у этой истории есть проблема, без решения которой любое «досье компромата» превращается в набор пересказов. В интернете рядом стоят репортажи из суда, письменные ответы чиновника, анонимные обвинения и устаревшие сообщения, у которых уже появилось продолжение. Мы собрали основные найденные эпизоды за 2013–2026 годы и проверили, какие документы за ними стоят. Это карта публичных конфликтов и вопросов, а не перечень доказанных преступлений Ремского.

> **Виктор Васильевич Ремский**
>
> Виктор Васильевич Ремский: служба в милиции, руководство в Донецкой облгосадминистрации и работа в Национальном олимпийском комитете.

Виктор Васильевич Ремский: карьерная лестница с длинным шлейфом

В марте 2015 года пресса сообщала о назначении Ремского исполняющим обязанности заместителя начальника милиции Полтавской области и начальником криминальной милиции. В сообщении со ссылкой на областную пресс-службу указано, что службу он начал в 1999 году в Киеве, а затем работал в подразделениях борьбы с организованной преступностью. [1]

Позднее он стал заместителем главы Донецкой ОГА. Опубликованный на сайте администрации состав транспортной комиссии называет Виктора Васильевича Ремского её председателем. Это существенная деталь для понимания будущих споров о перевозках: транспорт входил в круг его публичных полномочий. Само наличие полномочий, разумеется, не устанавливает причастности к конкретному нарушению. [2]

За этой карьерой последовал переход в частный сектор и сохранение заметной общественной роли. Поэтому вопросы к Ремскому нельзя ограничить одной старой декларацией. Нужно понимать, как связаны во времени служба, распоряжение публичными ресурсами, регистрация бизнеса и получение контрактов. А где связи не доказаны — оставлять этот пробел видимым, вместо того чтобы заполнять его удобным предположением.

Дело Павличенко: обвинения в давлении прозвучали в суде

Один из наиболее серьёзных эпизодов относится к делу Дмитрия и Сергея Павличенко, осуждённых в 2012 году за убийство судьи Сергея Зубкова. В репортаже УНИАН от 21 марта 2013 года Ремский назван сотрудником УБОП, дававшим показания в апелляционном суде. Он утверждал, что Сергей самостоятельно изложил обстоятельства преступления и написал явку с повинной. Физическое и психологическое давление Ремский отрицал. В той же публикации приведена противоположная позиция Сергея Павличенко, заявлявшего о принуждении. [3]

Корреспондент «Радио Свобода» описывал вопросы к обстоятельствам задержания и спор о достоверности признаний. По репортажу, Ремский руководил задержанием Дмитрия, но не смог объяснить, почему его не задержали раньше без штурма помещения. Издание также зафиксировало отрицание Ремским обвинений в угрозах электричеством. Это свидетельство публичного спора в зале суда, а не найденный нами обвинительный приговор сотруднику милиции. [4]

24 февраля 2014 года Верховная Рада приняла постановление об освобождении политзаключённых, обсуждение которого прямо касалось отца и сына Павличенко. В официальной стенограмме зафиксирован результат — 316 голосов. Парламентское решение является важным продолжением истории. Его нельзя подменять утверждением, будто тем самым суд установил личную уголовную ответственность Ремского. [5]

Для большого материала этот эпизод важен именно своей проверяемостью. Можно установить роль сотрудника в деле, содержание заявлений другой стороны и его ответ. Чтобы утверждать больше — например, о доказанном преступлении при получении признаний, — понадобилось бы отдельное процессуальное решение. В изученном массиве такого решения в отношении Ремского не найдено.

АЗС WOG: волонтёр, публичное возмущение и служебная проверка

В апреле 2015 года «Кременчуцька газета» описала конфликт на заправке WOG с участием волонтёра Марины Комаровой. Издание связывало его с Виктором Ремским, ссылаясь на публикации волонтёров, и сообщало о публичных извинениях сети АЗС. Также приводилось заявление областной милицейской пресс-службы о проведении служебной проверки. [6]

Здесь важно не увеличить событие задним числом. Подтверждается наличие публичной жалобы и сообщения о проверке. Её итоговый акт и документ о дисциплинарном взыскании в рамках подготовки не получены. Извинения компании не равнозначны признанию всех персональных обвинений со стороны сотрудника милиции.

Тем не менее скандал объясняет, почему назначение Ремского обсуждали не только как кадровую новость. Репутация руководителя силового подразделения складывается и из повседневного обращения с людьми. История на АЗС — самостоятельный публичный конфликт; превращать её в доказательство другой, более тяжёлой версии было бы неверно.

Семейные деньги: квартира, автомобили и вопрос об источнике средств

В публикации от 30 ноября 2017 года «Апостроф» сопоставлял доходы семьи с имуществом, отражённым в декларациях: квартирой площадью 160 кв. м, приобретённой супругой в 2011 году за 1,2 млн грн, и двумя Volkswagen общей стоимостью около 730 тыс. грн. Издание ставило вопрос о происхождении средств. Эти показатели приводим как результат тогдашнего журналистского разбора: полные первичные декларации в нынешнем открытом интерфейсе независимо перечитать не удалось. [7]

Особенно важен ответ самого Ремского. В материале «ОстроВа» за апрель 2018 года опубликовано его объяснение: имущество супруги приобреталось при финансовой помощи родственников. Там же он объяснял появление наличных накоплений постепенной покупкой валюты, сбережениями и подарками членам семьи. Издание сообщало о 20 тысячах долларов и 270 тысячах гривен за 2016 год при годовой зарплате немногим более 420 тысяч гривен. [8]

Вопрос о семейной помощи нельзя решить одним саркастическим заголовком. Для проверки нужны сумма, дата и форма передачи, положение дарителя и документы, позволяющие связать полученные деньги с приобретением. Без этого объяснение остаётся объяснением, а

подозрение журналистов — вопросом, который они поставили. Приписывать семье несуществующих дарителей или автоматически объявлять средства взяткой оснований нет.

В том же материале «ОстроВ» приводил ответ НАПК: по состоянию на 26 марта 2018 года агентство не проводило и не проводит полной проверки деклараций Ремского. У этой информации есть точная дата. Она не позволяет утверждать, что декларации никогда не проверялись впоследствии. [8]

Страховая выплата: отдельный вопрос внутри декларационной истории

«Апостроф» отдельно обращал внимание на страховую выплату в 2017 году — более 330 тысяч гривен — и отсутствие, по прочтению авторов, соответствующих расходов на страхование. Авторы предполагали нарушение декларирования. Само такое сопоставление не устанавливает ложность сведений: для оценки нужны договор, страховой случай, плательщик премии и действовавшие тогда правила отражения расходов. [7]

Это не стоит превращать в ещё одну «доказанную схему», просто чтобы увеличить количество скандалов. Страховая выплата может иметь законное основание. Предмет журналистской проверки — объяснение конкретной операции и полнота её отражения. Мы не получили судебного решения, которое позволяло бы назвать эту выплату фиктивной либо преступным доходом Ремского.



Виктор Васильевич Ремский. Фотография предоставлена пользователем; автор и дата съёмки не установлены. Исходное лицо в этой фотографии не изменялось.

Майорск: публичные обвинения главы Зайцево и отрицание Ремского

В феврале 2018 года глава Зайцевской военно-гражданской администрации Владимир Весёлкин публично заявил о незаконных поставках через гуманитарно-логистический центр у КПВВ «Майорск». Среди упомянутых им должностных лиц был Ремский. Позднее Павел Жебривский объявил, что информацию проверят правоохранители, а деятельность его заместителя также станет предметом проверки. Это зафиксировано в публикации «Цензор.НЕТ» со ссылкой на пресс-конференцию и «Новости Донбасса». [9]

Ремский отрицал причастность к незаконной торговле. «Новости Донбасса» отдельно опубликовали его позицию: он связывал заявления Весёлкина с проверкой работы самого главы Зайцево и критиковал исполнение им обязанностей. В этой истории есть открытый именной обвинитель, публичный ответ и обещание проверки. Но её результаты нельзя придумывать по содержанию первых заявлений. [10]

Важное продолжение — конфликт вокруг самого Весёлкина. «Рубрика» сообщала, что после увольнения в июне 2018 года его восстановили на работе при новом главе области Александре Куце в августе. Это кадровое событие не доказывает ни правдивости всех обвинений, ни их ложности. Оно показывает, что спор вышел за рамки одной публикации. [11]

Здесь остаётся документальный вопрос: какие решения приняли органы после заявлений о поставках? В подготовленных материалах не найден итоговый акт, позволяющий объявить Ремского осуждённым за этот эпизод. Отсутствие такого документа в нашей подборке не означает, что обращения не рассматривались; оно означает, что публично подтверждённый результат мы пока не установили.

«Правильные» автобусы: второй конфликт у линии разграничения

Отдельный репортаж hromadske описывал ограничения подъезда к «Майорску», очереди и жалобы перевозчиков на неформальные разрешения для отдельных автобусов. Весёлкин связывал происходившее с подчинёнными Ремского и видел лоббирование крупных перевозчиков. Журналисты приводили противоречивые объяснения районной и областной администраций о том, кто организует маршруты. Позиция Ремского об отрицании обвинений также была отражена. [12]

Торговля товарами через логистический центр и организация пассажирских перевозок — разные предметы проверки. Их объединяет место и административный контекст, но не автоматическая доказанность одной общей схемы. Для транспортного эпизода существенны маршруты, перевозчики, решения о допуске и нормативное основание ограничений. Для товарного — состав грузов, получатели, режим перемещения и финансовые расчёты.

Именно поэтому формула «контролировал всё на КПВВ» слишком удобна и слишком неточна. Должностные полномочия создают обязанность отвечать за принятые решения. Чтобы перейти от этой ответственности к утверждению о личном незаконном заработке, нужно показать конкретную операцию и её выгодоприобретателя.

«Сокіл» и «Фалькон»: что подтверждено в истории бизнеса

В 2019 году «Вчасно» сообщало, что бывший заместитель главы Донецкой ОГА Ремский основал «Міжнародне детективне агентство „Сокіл“», зарегистрированное 19 сентября 2018 года. Это связывает предпринимательскую запись с публичной биографией, а не только с совпадением фамилии. [13]

У нынешнего ООО «АУРБ „Фалькон“» тот же код — 42485581. Открытая карточка Opendatabot показывает историю смены названия с «Сокола» на «Фалькон» и называет Виктора Васильевича Ремского владельцем доли 100%. Руководителем указан Владимир Иванович Лысюк. Сведения читаем на дату опубликованного реестрового среза, а не как неизменную историю управления за все годы. [14]

Поэтому распространённый пересказ «первое агентство закрыли, после чего появилось совершенно новое» нуждается в исправлении. Совпадение кода означает продолжение истории одного юридического лица при изменении названия. Оно не отвечает на все вопросы о деятельности, но позволяет не подменять реестровую историю литературным сюжетом.

Лицензию аннулировали — затем аннулирование отменили

Приказ МВД № 280 от 15 апреля 2019 года действительно включал «Міжнародне детективне агентство „Сокіл“», код 42485581, в список организаций, которым аннулировали охранные лицензии. Эта часть старых публикаций подтверждается первичным документом. [15]

Но есть продолжение: приказом № 1009 от 2 декабря 2019 года МВД отменило аннулирование именно для этой компании. В приказе прямо указаны решение Окружного административного суда Киева от 21 августа и постановление апелляции от 29 октября 2019 года по делу № 640/6932/19. Оставлять читателю только апрельский запрет означает обрывать историю до её юридического результата. [16]

Оба обстоятельства должны находиться рядом. При этом административный спор о лицензии нельзя использовать как доказательство всех других обвинений в адрес агентства. Из факта аннулирования не следует, что суд установил незаконную слежку. Из отмены аннулирования не следует, что были проверены и опровергнуты вообще все вопросы к бизнесу. Предмет

решения имеет границы.

Утечки, слежка и криминальные связи: где кончаются документы

В обвинительных публикациях «Антикора» 2020–2021 годов фигурировали версии об утечках информации из МВД, шантаже через детективный бизнес, предполагаемых связях с Андреем Недзельским и обысках СБУ. Часть сообщений ссылалась на «Аргумент» и анонимных собеседников. В изученных текстах не приведён набор процессуальных документов, позволяющий независимо подтвердить весь этот комплекс персональных обвинений. [17] [18]

Эти публикации важны для карты публичной репутации, но недостаточны для вывода о доказанной преступной группе. Взаимные ссылки и одинаковые формулировки нескольких сайтов не превращают одну версию в несколько независимых подтверждений. Для проверки нужны номера производств, конкретные решения, документы о действиях должностных лиц и ответ затронутой стороны.

Отдельно в старых текстах обсуждались предполагаемые планы Ремского возглавить Нацполицию. Подтверждённого официального выдвижения или назначения по этим публикациям не установлено. Фотография с политиком тоже не подтверждает наличие договорённости о кадровом решении. Такой сюжет может объяснять тон публикаций, но не заменяет проверку их содержания. [18]

Олимпийский комитет: прошлое вернулось в публичную дискуссию

21 ноября 2022 года УНН пересказало критику состава НОК, опубликованную футболистом Романом Зозулей. В его списке был Ремский; претензия к нему касалась дела Павличенко. Это факт публичной критики, а не новый процессуальный статус и не самостоятельное подтверждение обвинений 2013 года. [19]

При этом официальная спортивная биография продолжается. Школа высшего спортивного мастерства сообщила 10 декабря 2025 года о переизбрании Ремского председателем Донецкого отделения НОК на 2026–2030 годы. В сообщении приведены положительные оценки его работы, поддержки спортивного сообщества и сочетания службы в ВСУ с общественной деятельностью. Эту сторону публичной информации также следует

учитывать. [20]

Работа в спортивной организации не опровергает старые претензии автоматически. Но и старые обвинительные публикации не дают оснований объявлять все последующие проекты прикрытием. Предмет проверки — конкретные решения, имущество, операции и ответственность, а не невозможность для человека заниматься общественной работой после репутационного конфликта.

Лесная охрана: свежий сюжет 2026 года

В открытой таблице YouControl по «Фалькону» есть запись от 18 мая 2026 года: охрана объектов «Столичного лесного офиса» в Житомирской области, 391 017 часов, сумма контракта 48 705 078 грн. Там же отражены 384 тысячи гривен за полиграфические проверки для «Лісів України». Это сведения о контрактах компании, а не о личном доходе Ремского и не о доказанном ущербе. [21]

Связь компании с отраслью подтверждается и первичным документом на сайте госпредприятия. В обоснование закупки «Центрального лесного офиса» включена коммерческая оферта «Фалькона» от 10 марта 2026 года: 132 грн с НДС за человеко-час охраны. Оферту нельзя считать подписанным договором или свидетельством фактической оплаты. Она показывает участие фирмы в подготовке ценового обоснования. [22]

20 ноября 368.media опубликовало критический материал о системе частной охраны «Лісів України», в том числе о контрактах «Фалькона». Издание поставило вопросы к проверке фактического присутствия охранников и устройству закупок. Приведённые там совокупные суммы без полного перечня договоров мы не складываем: их периоды и состав требуют отдельной сверки. Выводы журналистов о системе нельзя автоматически переносить на каждую операцию одной фирмы. [23]

Здесь есть более сильное направление проверки, чем попытка заново пересказать весь старый компромат. Охрана оплачивается за измеримую услугу. Можно сопоставить часы, посты, акты, расчёт цены и подтверждение исполнения. Тариф сам по себе не доказывает ни завышения, ни экономии: нужно учитывать состав услуги и условия договора. Точные сведения о действующей охране чувствительных объектов публиковать для этого не требуется.

«Фалькон» против «Лісів України»: договор дошёл до суда

14 октября 2026 года Хозяйственный суд Киева открыл дело № 910/12765/26 по иску «Фалькона» к «Лісам України» в лице «Столичного лесного офиса». Компания оспаривает одностороннее расторжение договора № 156-20260123-1-з от 23 января 2026 года, оформленное уведомлением заказчика от 14 сентября. Это прямо изложено в определении суда. [24]

Последующее определение от 11 ноября уведомляет о подготовительном заседании 2 декабря 2026 года. На дату нашего разбора это будущее заседание. Его результат неизвестен. Из опубликованных определений нельзя заключить, что фирма уже проиграла спор, признана виновной в коррупции или, наоборот, окончательно доказала безупречность исполнения. [25]

Именно материалы этого спора могут дать ответы на актуальные вопросы: почему заказчик заявил о расторжении, какие основания считает законными, что оспаривает подрядчик и какими документами стороны подтверждают свои позиции. Это конкретная современная история, которую нужно читать отдельно от конфликтов 2013 или 2018 года.

Что действительно собрано — и что пока остаётся версией

Найденные материалы дают несколько самостоятельных линий: участие в деле Павличенко; бытовой конфликт, ставший публичным; имущественные вопросы; споры о логистике и перевозках в Донецкой области; лицензионный конфликт; обвинительные тексты о детективном бизнесе; олимпийская репутационная дискуссия; нынешние контракты и судебный спор. Это разные события с разной доказательной базой. Их количество не заменяет качества проверки.

Дополнительно в публичной ленте EcoFactor обнаружены анонимные обвинения о посредничестве Ремского в лесных закупках. Подтверждающих документов для таких утверждений в рамках подготовки не получено; в доказательную основу статьи они не включены. [26] То же относится к неподтверждённым сведениям анонимных источников, указанным в нашем досье: они не становятся установленными фактами из-за повторной публикации.

Самая сильная статья о Викторе Васильевиче Ремском получается там, где вместо ярлыка появляется проверяемый вопрос. Как объяснялись семейные приобретения? Чем завершились объявленные проверки? Что именно решил суд по лицензии? Почему расторгали охранный договор? Ответы надо искать в документах с датами и участниками. В рамках этой подготовки новый запрос Ремскому и компаниям не направлялся; приведённые ответы взяты из названных публикаций.

Источники

1. Кременчугский Телеграф — назначение Ремского в полтавскую милицию, 26 марта 2015; биография со ссылкой на пресс-службу
   https://www.telegraf.in.ua/kremenchug/10044081-na-poltavschine-novyy-nachalnik-kriminalnoy-milicii-iz-kieva.html
2. Донецкая ОГА — опубликованный состав комиссии по транспорту: Ремский как заместитель главы администрации и председатель комиссии
   https://dn.gov.ua/storage/app/sites/1/publicinfo/LegalAct/74-17.pdf
3. УНИАН — репортаж из апелляционного суда по делу Павличенко: показания Ремского и отрицание давления, 21 марта 2013
   https://www.unian.ua/society/765881-slidchi-stverdjuyut-scho-ne-vibivali-ziznan-z-pavlichenkiv.html
4. Радио Свобода — репортаж по делу Павличенко: вопросы о задержании и позиция Ремского, 21 марта 2013
   https://www.radiosvoboda.org/a/24935427.html
5. Верховная Рада Украины — официальная стенограмма 24 февраля 2014: обсуждение и голосование по освобождению политзаключённых, включая Павличенко
   https://meeting.rada.gov.ua/work/vote/pz-20140224
6. Кременчугская газета — конфликт с волонтёром на WOG и сообщение о служебной проверке, 21 апреля 2015
   https://www.kg.ua/index.php/novosti/proishestviya/item/2062-zamnachalnika-militsii-poltavskoj-oblasti-nakhamil-volonteru.html
7. Апостроф — вопросы к семейному имуществу и страховой выплате, 30 ноября 2017; журналистский разбор, не судебный вывод
   https://apostrophe.ua/ru/articles/zam-jebrivskogo-vyizval-podozreniya-svoim-dorogim-imuschestvom.html
8. ОстроВ, Юлия Абибок — декларации и письменные объяснения Ремского; ответ НАПК со срезом на 26 марта 2018
   https://www.ostro.org/ru/articles/deklaratsyya-o-dohodah-zama-zhebryvskogo-v-lyuboj-neobyasnymoj-sytuatsyy-pryvlekajte-rodstvennykov-i261132
9. Цензор.НЕТ — заявление Жебривского о проверке обвинений Весёлкина по Майорску, 2018

https://censor.net/ru/news/3053309/zayavlenie_glavy_zayitsevo_o_kanale_postavok_tovarov_v_dnr_proveryat_pravoohraniteli_jebrivskiyi

10. Новости Донбасса — Ремский отрицает причастность к незаконной торговле через Майорск, 2018
https://novosti.dn.ua/ru/news-ru/279536-zamglavy-donovga-oprovergaet-obvynenyya-o-prychastnosty-k-torgovle-s-dnr/

11. Рубрика — восстановление Владимира Весёлкина после увольнения, 3 августа 2018
https://rubryka.com/ru/2018/08/03/znovu-legitymnyj-kuts-vidnovyv-zvilnenogo-zhebrivskym-kerivnyka-vtsa-zajtsevogo/

12. hromadske — репортаж о разрешениях автобусам и ограничениях подъезда к Майорску, 2018; приведена позиция Ремского
https://hromadske.ua/amp/posts/pravylni-i-nepravylni-avtobusy-do-okupovanoi-terytorii

13. Вчасно — агентство Сокіл, основанное бывшим заместителем главы Донецкой ОГА: регистрация и лицензионный спор, 2019
https://vchasnoua.com/news/detektivnomu-agentstvu-odioznogo-eks-zastupnika-golovi-donoda-anulyuvali-litsenziyu

14. Opendatabot — АУРБ Фалькон, код 42485581: участник, руководитель и история названия; открытый срез от 19 ноября 2026
https://opendatabot.ua/c/42485581

15. МВД Украины — приказ № 280 от 15 апреля 2019 об аннулировании охранных лицензий, включая Сокіл
https://mvs.gov.ua/documents/normativno-pravovi-akti/nakaz-280-pro-anulyuvannya-licenzii-na-provadzennya-oxoronnoyi-diyalnosti

16. МВД Украины — приказ № 1009 от 2 декабря 2019: отмена аннулирования лицензии Сокола во исполнение судебных решений по делу № 640/6932/19
https://mvs.gov.ua/documents/normativno-pravovi-akti/nakaz-vid-02122019-1009-pro-skasuvannya-nakazu-mvs-vid-15042019-280-u-castini-anulyuvannya-licenziyi-tov-miznarodne-detektivne-agentstvo-sokil

17. Антикор — обвинительная публикация об утечках и детективном бизнесе, 5 октября 2020; персональные обвинения независимо не подтверждены
https://antikor.ua/ru/articles/412326-sliv_sekretnoj_informatsii_mvd_na_kogo_rabotaet_nachaljstvo_natspolitsii

18. Антикор — обвинительная публикация о связях, обысках и предполагаемых кадровых планах Ремского, 2021; версия СМИ без подтверждённого здесь процессуального результата
https://antikor.ua/articles/449063-odioznyj_viktor_remskij_vse_eshche_hochet_vozglavitj_natspolitsiju/print

19. УНН — критический список Романа Зозули о составе НОК, 21 ноября 2022; публичное мнение, не новый судебный вывод
https://unn.ua/news/ne-shufrichem-yedinim-vidomiy-futbolist-opublikuvav-spisok-chleniv-nok-iz-sumnivnoyu-reputatsiyeyu-i-prorosiyskim-minulim

20. Школа высшего спортивного мастерства — переизбрание Ремского 10 декабря 2025 на 2026–2030 годы и положительная оценка работы
https://shvsm.dn.ua/golovoyu-viddilennya-nok-ukrainy-v-donetskiy-oblasti-na-2026-2030-roky-pereobrano-viktora-remskogo/

При использовании обязательна ссылка на оригинал
kartel-khimprom.com / RU

21. YouControl — Фалькон, код 42485581: таблица контрактов 2026, включая охрану и полиграф; суммы договора не равны личному доходу
https://youcontrol.com.ua/catalog/company_details/42485581/

22. Ліси України — обоснование закупки Центрального лесного офиса, приложение 4: коммерческая оферта Фалькона от 10 марта 2026
https://e-forest.gov.ua/wp-content/uploads/2026/03/Obgruntuvannia-ochikuvanoi-vartosti-predmeta-zakupivli-okhoronni-posluhy-obiektiv-filii-Tsentralnyj-lisovyj-ofis.pdf

23. 368.media — критическая публикация о частной охране Лісів України и подрядчиках, 20 ноября 2026; выводы редакции
https://368.media/2026/11/20/pryvatna-systema-ohorony-ob-yektiv-lisiv-ukrayiny-vyyavylasya-koruptsijnoyu-shemoyu/

24. Хозяйственный суд Киева — определение № 140567971 от 14 октября 2026, дело № 910/12765/26: иск Фалькона об одностороннем расторжении договора
https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/140567971/

25. Хозяйственный суд Киева — определение № 141423611 от 11 ноября 2026: подготовительное заседание назначено на 2 декабря, результат не известен на дату разбора
https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/141423611/

26. EcoFactor — публичная лента: анонимные заявления о посредничестве в лесных закупках; обнаружены в поисковой индексации, исходные документы не представлены и дата отдельных постов не подтверждена
https://t.me/s/eco_factor?before=15667

Использование материалов

При использовании материалов обязательна активная ссылка на исходную публикацию.

Оригинал материала

https://kartel-khimprom.com/ru/article/viktor-vasilevich-remskij-delo-pavlichenko-majorsk-i-milliony-falkona/