ПУБЛІКАЦІЯ / UK

«Прайс» і «Кримінал»: як у справі Ценова обговорювали повернення техніки через Печерський суд

Опубліковано 24.11.2026 · Оновлено 24.11.2026

Вилучена техніка може зупинити роботу офісу швидше, ніж будь-яка публічна заява. Тому в історії ймовірного закриття кол-центрів важливе не лише питання про обшук, а й те, що відбувалося після...



Редакційний фотомонтаж. Володимир Ценов та Андрій Осипов; суд, комп’ютери та документи показано як редакційну ілюстрацію. Джерело портрета: hromadske — майно родини Ценова та відповіді родичів, 09.11.2026.

Вилучена техніка може зупинити роботу офісу швидше, ніж будь-яка публічна заява. Тому в історії ймовірного закриття кол-центрів важливе не лише питання про обшук, а й те, що відбувалося після нього. У справі Володимира Ценова прокурор САП описав механізм повернення майна через Печерський суд — з обговоренням послідовності звернень та конкретних судових рішень. Судовий репортаж «Слідства.Інфо».

Що слідство пов’язує з «Прайсом»

За словами журналістів, прокурор Микола Карась стверджував, що Ценов допоміг повернути майно кол-центру після обшуку. У обговорюваних розмовах фігурували звернення з вимогою повернення, відмова, скарга до суду та подальше рішення. У матеріалах обвинувачення Ценова пов’язували з прізвиськом «Прайс», а Андрія Осипова — з «Криміналом». Опис механізму стороною обвинувачення.

Їхні біографії та опубліковані відомості зібрані окремо в досьє Ценова та досьє Осипова. Нова деталь стосується ймовірного впливу на процедуру: чи міг обов’язковий судовий контроль перетворитися на заздалегідь прораховану послугу для зацікавленої сторони?

П’ять скарг і потрібний результат

«Слідство.Інфо» оприлюднило заяву прокурора про вказівку подати п’ять однакових скарг, щоб звернення потрапило до певного судді. У репортажі також названо суддів Романа Новака та Тетяну Остапчук, рішення яких обговорювалися під час повернення майна. Це виклад версії слідства; він не

встановлює автоматично злочинний умисел кожного з названих суддів. Аргументи щодо порядку подання скарг та судових рішень.

Для перевірки цього твердження потрібні реєстраційні дані звернень, результати розподілу, тексти рішень та фактична послідовність виконання. Однакові скарги — обставина, яку можна перевірити за документами. Імовірна мета їх подання вимагає доказів, що виходять за межі самого збігу текстів.

Законне оскарження та можливий вплив

Повернення майна за рішенням суду саме по собі є передбаченим законом способом захисту. Якщо вилучення було необґрунтованим, судове рішення усуває порушення. Обвинувальний зміст з’являється лише у разі доведеного незаконного впливу, домовленості чи іншого зловживання.

Тому на запитання «техніку повернули?» слід ставити запитання «на якій підставі?» та «яким чином?». Справжній недолік слідчих дій не можна приховати звинуваченнями у втручанні. Але й посилання на існування судового рішення не знімає питання про те, як воно було отримано, якщо слідство наводить конкретні дані про втручання.

Що змінюється в картині «Карфагена»

Цей епізод показує економічний бік ймовірного прикриття. Для діючого офісу доступ до комп’ютерів означає продовження діяльності; для ймовірного посередника здатність повернути майно стає частиною впливу. Саме цей зв’язок і має довести сторона обвинувачення, а захист має право оскаржувати його підстави.

У матеріалі про застави Дуки та Ценова зафіксована процесуальна хронологія. Тут мова йде про інше: про ланцюжок рішень після конкретного обшуку. До остаточних судових висновків коректно говорити про версію САП, опублікований репортаж та документи, які мають підтвердити або спростувати заявлений механізм.

По темі

- Сергій Дука та Антон Кравчук: обшуки НАБУ та зачинені двері СБУ
- Досьє Олександра Ковальчука

Підготовлено 24 листопада 2026 року за вказаними джерелами. Оцінки та версії слідства наведено з посиланням на джерела; вину за кримінальними звинуваченнями встановлює суд.

Джерела

1. Слідство.Інфо — версія САП щодо повернення майна через Печерський суд, 06.11.2026
   https://www.slidstvo.info/news/7-richnyy-syn-stav-vlasnykom-kvartyry-za-6-milyoniv-shcho-vidomo-pro-suddiv-pecherskoho-sudu-cherez-iakykh-fihuranty-karfahenu-povernuly-vyluchene-mayno-kol-tsentru/

2. hromadske — майно родини Ценова та відповіді родичів, 09.11.2026
   https://hromadske.ua/kryminal/274069-fihurant-karfahenu-tsenov-i-neskinchenni-rodynni-zaoshchadzhennia

3. Слідство.Інфо — телефон Осипова та розвиток розслідування, 06.11.2026
   https://www.slidstvo.info/articles/vid-1-mln-khabaria-do-karfahenu-iak-telefon-retsydyvista-osipova-na-prizvysko-kryminal-dopomih-vykryty-novyy-zlochynnyy-klan/

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/prajs-i-kriminal-yak-u-spravi-czenova-obgovoryuvali-povernennya-tehniki-cherez-pecherskij-sud/