ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Ільїна та Пунін: 106 млрд тенге, платіжні термінали та український рахунок Pin-Up

Опубліковано 24.11.2026 · Оновлено 24.11.2026

В історії Pin-Up є своя арифметична пастка. У листопаді 2026 року казахстанське Агентство з фінансового моніторингу повідомило про розшук Дмитра Пуніна та Марини Ільїної й назвало обсяг операцій…



Марина Ільїна та Дмитро Пунін. Редакційний фотомонтаж; 106 млрд тенге — округлений показник операцій із повідомлення АФМ Казахстану від 04.11.2026, а не особистий прибуток фігурантів. Джерела портретів: офіційні розшукові матеріали АФМ.

В історії Pin-Up є своя арифметична пастка. У листопаді 2026 року казахстанське Агентство з фінансового моніторингу повідомило про розшук Дмитра Пуніна та Марини Ільїної й назвало обсяг операцій понад 106 млрд тенге. Через п’ять днів у іншому повідомленні АФМ йшлося про платіжну інфраструктуру з операціями на суму 191 млрд тенге. У Україні раніше фігурувала спецконфіскація 2,6 млрд гривень. Звучить як єдиний гігантський рахунок, однак ці цифри мають різні предмети та процесуальне значення.

Найістотніша частина сюжету — не впізнаваний логотип казино, а шлях грошей між користувачем, платіжною організацією, банком та іноземним одержувачем. За версією казахстанського слідства, саме ця інфраструктура дозволяла обслуговувати діяльність інтернет-казино. Корпоративна позиція PIN-UP Global у українському спорі будувалася інакше: холдинг наполягав на ліцензійному характері відносин. Порівняння цих версій вимагає точних назв компаній і дат, а не механічного додавання мільярдів.

Що оголосили про Пуніна та Ільїну 4 листопада

У офіційному повідомленні АФМ від 4 листопада 2026 року Пунін та Ільїна названі розшукуваними підозрюваними в організації незаконної діяльності Pinco та Pin-Up для казахстанських користувачів. Зазначено запобіжний захід у вигляді утримання під вартою. Це повідомлення про розшук та обраний запобіжний захід; воно не підтверджує, що обох вже фізично затримали або доставили до Казахстану.

Казахстанським ланцюгом імовірної системи відомство назвало ТОВ «Бонамі», яке працювало під брендом PIN-UP.KZ із букмекерською ліцензією. За версією АФМ, легальний букмекерський бізнес використовували як прикриття для інтернет-казино. У повідомленні згадуються 24 платіжні термінали, з яких 14 слугували для прийому грошей, та обсяг операцій понад 106 млрд тенге. Ці відомості є твердженнями органу розслідування, а не викладом вироку, що набрав чинності.

Предмет звинувачень тут виходить за межі питання «чи існує ліцензія». Слідство заявляє про розбіжність між дозволеною діяльністю та фактичним призначенням грошового потоку. Для перевірки такої версії важливі не тільки рекламні сторінки букмекера, а й договори з платіжними організаціями, призначення переказів, одержувачі та відповідність продукту, що обслуговується, умовам дозволу. Сам прес-реліз не розкриває повний масив цих документів.

Звідки взялися 191 млрд і чому це не «ще 191 млрд Пуніна»

9 листопада АФМ повідомило про завершення іншого розслідування: три підконтрольні компанії, сотні терміналів та операції в інтересах кількох закордонних казино, зокрема Pinco, Pin-Up, Vavada, Mostbet та 1WIN. Відомство вказало загальний обсяг у 191 млрд тенге та розрахункову комісійну винагороду у 286 млн тенге. Слідство описало використання реквізитів юридичних осіб та підприємців, іноді без їхнього відома, а також договорів і сайтів, що імітували оплату товарів і послуг.

У цій публікації згадується арешт чотирьох автомобілів і 103 млн тенге готівкою, утримання організатора під вартою та передача справи до суду. Ім’я цього організатора в тексті не розкрито. Отже, не можна підставити замість нього Пуніна лише тому, що серед брендів, які обслуговуються, згадано Pin-Up. Не можна автоматично приписати одному бренду весь зазначений оборот.

Ще одна помилка — додати 106 і 191 млрд та оголосити результат новим встановленим масштабом справи Ільїної та Пуніна. Публічні повідомлення не містять достатньо інформації, щоб виключити перетин потоків, учасників та періодів. Для коректного додавання потрібні порівнянні дані, а не схожість назв. У матеріалі про платежах Pin-Up і Pinco, Дружинському та Левковичу ми окремо розглядаємо пов’язані публікації; збіг платіжної тематики не робить усі епізоди одним провадженням.

Оборот, комісія та конфіскація — три різні показники

Число	Що саме описує джерело
Понад 106 млрд тенге	Масштаб операцій у повідомленні АФМ про розшук від 4 листопада
191 млрд тенге	Операції більш широкої платіжної інфраструктури зі повідомлення від 9 листопада
286 млн тенге	Розрахункова комісія за версією АФМ у тому ж повідомленні
2,6 млрд гривень	Українська спецконфіскація, згідно з повідомленням ДБР

Операційний оборот не дорівнює чистому прибутку. Комісія платіжного посередника також не тотожна усьому обсягу, що надійшов через нього. А конфіскація характеризує рішення в конкретному судовому процесі. Навіть без перерахунку валют видно, чому ці показники не можна об’єднати в один рейтинг «вкрадених грошей» або назвати особистим доходом двох людей.

Таке розмежування не применшує суспільну значущість розслідувань. Навпаки, воно дає змогу перевірити реальний механізм. Якщо гроші проходили через посередника, потрібно встановити його роль і винагороду; якщо за рекламним брендом стояли різні оператори, потрібно назвати кожного. Інакше гучний мільярдний заголовок приховує саме ту частину платіжної схеми, яку слід було б пояснити читачеві.

Українські 2,6 млрд: окрема юрисдикція та окремий процес

Державне бюро розслідувань України повідомило про спеціальну конфіскацію 2,6 млрд гривень за матеріалами справи щодо онлайн-казино Pin-Up. У публікації описано рішення Шевченківського районного суду Києва від 10 липня 2025 року стосовно директора «Укр Гейм Технолоджи». Крім того, відомство згадувало про близько 200 млн гривень відсотків від управління коштами. Це український процес із власним учасником та предметом судового рішення.

Саме тому формула «у Пуніна конфіскували 2,6 млрд» потребує самостійного підтвердження, якого одна така публікація не дає. Компанія-оператор, директор, власник торгової марки та ймовірний організатор в іншій країні — це не взаємозамінні поняття. До того ж судове рішення щодо однієї особи не можна автоматично поширювати на всіх, чиї імена згадуються поруч із брендом.

Український епізод важливий для загальної картини як приклад того, що суперечка щодо Pin-Up має різні національні продовження. Але він не є готовим доказом казахстанських звинувачень листопада 2026 року. Перенесення висновків між провадженнями без зазначення їхніх меж лише заважає зрозуміти, хто і за який конкретно грошовий потік відповідає.

Що відповіла Марина Ільїна

У у корпоративному викладі інтерв’ю від 12 лютого 2025 року Ільїна стверджувала, що відносини PIN-UP Global з українською «Укр Гейм Технолоджи» з 2021 року обмежувалися ліцензуванням інтелектуальної власності. Платежі на користь кіпрської GuruFlow Team LTD, яку компанія пов’язує з Ільїною, вона пояснювала як роялті. Російські зв’язки та перекази до Росії в цій заяві заперечувалися. Це позиція зацікавленої сторони, яку необхідно зіставляти з доказами у українській справі.

27 травня 2025 року PIN-UP Global також оскаржила обґрунтованість українських санкцій та заявила про намір захищати свою позицію юридичними засобами. Холдинг охарактеризував те, що відбувається, як тиск на бізнес. Ці заяви передують казахстанському розшуку майже на півтора року: видавати їх за спеціальну відповідь на повідомлення АФМ від 4 листопада 2026 року було б неправильно.

Ліцензійна модель сама по собі не розкриває весь розрахунковий ланцюжок. З неї випливає необхідність окремо перевіряти, хто володів правами, хто надавав програмні послуги, хто приймав кошти гравців і кому перераховувалася винагорода. Аналогічно, твердження слідства про використання ліцензованого букмекера як прикриття має підтверджуватися матеріалами конкретної справи. Тут зіштовхуються версії, що перевіряються, щодо призначення платежів, а не просто два протилежні рекламні гасла.

Де закінчується бренд і починається відповідальність

Для читача практичний висновок із цієї історії — звертати увагу на юридичну особу та призначення суми, а не лише на назву Pin-Up. Розшук не означає завершення процесу; передача справи до суду не рівнозначна вироку; повідомлення про комісію не доводить розмір особистого заробітку кожного фігуранта. Фінансова інфраструктура залишається центральною темою, тому що саме вона пов’язує різні функції бізнесу.

Біографічні відомості та хронологія публікацій зібрані в досьє Марини Володимирівни Ільїної та матеріалах про міжнародний слід Дмитра Пуніна. Нові повідомлення слід додавати до цієї хронології із зазначенням країни, дати та процесуального статусу. Інакше міжнародне розслідування перетворюється на мішок непорівнянних цифр, де гучність звинувачень зростає швидше, ніж кількість перевірених фактів.

По темі

- Досьє Дмитра Пуніна

Підготовлено 24 листопада 2026 року. Посилання ведуть на джерела фактів та позиції сторін. Версії слідства вказані з посиланням на джерела.

Джерела

1. АФМ Казахстану — розшук Пуніна та Ільїної, 04.11.2026
   https://www.gov.kz/org/afm/press/news/details/1323277?lang=ru
2. АФМ Казахстану — 191 млрд тенге та передача справи до суду, 09.11.2026
   https://www.gov.kz/org/afm/press/news/details/1325678?lang=ru
3. ДБР України — спецконфіскація 2,6 млрд грн у справі Pin-Up
   https://dbr.gov.ua/news/najbilsha-speckonfiskaciya-groshej-v-istorii-za-materialami-dbr-sud-styagnuv-v-dohid-derzhavi-2-6-mlrd-grn-onlajn-kazino-pin-up
4. PIN-UP Global — позиція Марини Ільїної, 12.02.2025
   https://pin-up.global/2025/02/12/pin-up-global-ceo-marina-ilina-comments-on-russian-links-allegations-against-ukrainian-partner/
5. PIN-UP Global — заява щодо українських санкцій, 27.05.2025
   https://pin-up.global/2025/05/27/pin-up-global-responds-to-legal-proceedings-in-ukraine/

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/il%d1%97na-ta-punin-106-mlrd-tenge-platizhni-terminali-ta-ukra%d1%97nskij-rahunok-pin-up/