ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Кирило Шевченко: банкрутство за рингом — 38,34 млн на користь компанії та новий судовий рахунок

Опубліковано 24.11.2026 · Оновлено 24.11.2026

За публічним конфліктом навколо Федерації боксу у Кирила Шевченка виявляється набагато більш конкретна фінансова історія. Пов’язана з ним компанія «Б.М.К.-Білдінг» роками перебуває в процедурі банкрутства,...



Редакційний фотомонтаж на основі портрета Кирила Шевченка з вихідної статті. Суми стосуються господарських спорів компанії та судового збору, а не особистого кримінального обвинувачення. Забудова, ринг та папки наведені для ілюстрації.

За публічним конфліктом навколо Федерації боксу у Кирила Шевченка виявляється набагато більш конкретна фінансова історія. Пов’язана з ним компанія «Б.М.К.-Білдінг» роками перебуває в процедурі банкрутства, намагається повернути активи через суд і водночас стикається з вимогами кредиторів. Одна лінія винесла на користь компанії рішення на суму 38,34 млн гривень. Інша закінчилася відмовою у позові та судовим збором у розмірі понад мільйон. Ці протилежні напрямки руху грошей і складають зміст продовження.

У першому матеріалі про Шевченка та Федерацію боксу ми розібрали спортивну біографію, публікації про Чорногорію та версії щодо його оточення. Тепер у центрі уваги — судові документи 2026 року. Вони дають змогу обговорювати конкретні компанії, суми та наслідки угод. Найближчий за часом орієнтир: ухвалою від 7 вересня розгляд справи про банкрутство призначено на 30 листопада 2026 року. На дату підготовки статті це ще майбутнє засідання, а не підсумок, що вже відбувся.

Яка компанія пов’язує спортивну та ділову біографії

У картці ТОВ «Б.М.К.-Білдінг», код 35532412, керівником якої зазначено Кирила Валерійовича Шевченка. Корпоративний ланцюжок веде до ТОВ «Рівер Холдинг», код 36845213: у публічних відомостях вона зазначена як власник компанії. Ці назви потрібні для точної ідентифікації: поширене прізвище та схожі будівельні бренди не дозволяють довільно об’єднувати різні юридичні особи.

У судових матеріалах «Б.М.К.-Білдінг» фігурує адреса на Володимирській, 51/53, офіс 54. Та сама ділова адреса опублікована для Федерації боксу в переліку Міністерства молоді та спорту. Збіг реквізитів — документальне перетинання, але саме по собі це не є доказом спільного фінансування. Спортивні кошти, кошти будівельної компанії та особисті кошти керівника необхідно відстежувати окремо.

Чому це важливо саме зараз? У медійній історії Шевченка надто легко загубитися серед гучних тверджень про покровителів та від’їзди. Господарська справа дає іншу опору: названого боржника, кредиторів та судові рішення. Ці документи залишаються значущими незалежно від того, де перебуває людина і які заяви роблять її супротивники.



Пунктир — збіг адреси, а не доведена фінансова операція. Володіння компанією не означає особистого володіння всіма її активами.

«Рівер Холдинг»: ще одна компанія, щодо якої триває процедура

У картці «Рівер Холдинг» також зазначено проходження процедури банкрутства, а реєстраційний статус вказано як стан припинення діяльності. Керівником названо Шевченка. Це не означає, що товариство вже припинило існування: стадія процедури та остаточна реєстрація припинення відрізняються. Однак такий запис додає до історії другий корпоративний рівень, який не можна вважати завідомо стабільним джерелом підтримки дочірньої компанії.

Дві юридичні особи утворюють корпоративний зв’язок, але зберігають власні зобов’язання. Борг «Б.М.К.-Білдінг» не стає автоматично боргом «Рівер Холдингу» лише через володіння частками. Для особистої відповідальності керівника або відповідальності власника потрібні самостійні підстави та рішення. Розглянуті картки підтверджують структуру та статуси, а не таке стягнення.

Для фінансового розслідування це означає необхідність вивчати документи кожного товариства окремо. Інакше один і той самий корпоративний ланцюжок може помилково перетворитися на кілька незалежних станів або на один загальний борг. У цій карті ці рівні збережено окремо.

Банкрутство розпочалося ще до нинішнього витка скандалу

Ухвала Господарського суду Києва від 23 квітня 2026 року відтворює історію справи №910/644/22. Провадження було відкрито 16 лютого 2022 року за заявами кредиторів. У ранніх матеріалах фігурували 520 тис. гривень вимог підприємниці Вікторії Коваль та 47,06 млн гривень вимог «Анкос-Едвенс». Однак попереднє визнання другої суми згодом було скасовано апеляцією. Цифра, зазначена на початку процесу, не є незмінним розміром реєстру кредиторів.

У ході процедури виникали нові вимоги, оскаржувалися старі та змінювався розпорядник майна. Це пояснює, чому в одній справі з’являється багато окремих документів. Банкрутство — це рамка, в межах якої можуть розглядатися окремі спори щодо повернення грошей, часток та збитків. Загальний номер справи не об’єднує їх в один платіж і не дозволяє підсумовувати всі суми, що зустрічаються, у «борг Шевченка».

Для оцінки становища компанії потрібно розрізняти заявлену вимогу, визнану вимогу та фактичне виконання. Кредитор може вимагати одну суму й отримати інший результат. Компанія може домогтися рішення на свою користь, але ще не отримати гроші. Це не абстрактні нюанси: нижче саме такі розбіжності пояснюють, як поруч опинилися десятки мільйонів і нові витрати на судовий збір.

Червневе рішення: 38,34 млн присудили компанії

У ухвалі від 22 червня 2026 року у справі № 910/644/22 (910/1343/26) розглянуто наслідки недійсності договору про частку в ТОВ «Форстерінг». Суд постановив стягнути з «Анкос-Едвенс» на користь «Б.М.К.-Білдінг» 38 343 281 гривню. Одночасно «Б.М.К.-Білдінг» зобов’язали повернути контрагенту частку у розмірі 28,17%. Це зустрічне відновлення майнового стану сторін угоди.

Саме взаємність змінює значення суми. Рішення не описує безумовний дарунок у розмірі 38 млн і не перетворює її на чистий заробіток керівника. Гроші повертаються одній стороні, корпоративне право — іншій. Якщо прибрати другу частину, читач отримає спотворену фінансову картину. Підтвердження фактичного виконання обох частин у розглянутих матеріалах немає.

Для майнової маси боржника такий спір може бути суттєвим: грошова вимога потенційно змінює склад активів. Але оцінювати цей результат потрібно разом із зобов’язанням повернути частку та можливостями стягнення. Судове рішення та готівка на рахунку — це різні етапи. У цьому продовженні сума позначає присуджену вимогу компанії, а не вже виявлений особистий капітал Шевченка.

Інший позов: скасування перемоги та 1,15 млн судового збору

Ухвала від 31 березня 2026 року як описано в окремій справі №910/644/22 (910/11101/24) про відшкодування збитків. «Б.М.К.-Білдінг» подала позов до двох осіб, позначених в опублікованому тексті як ОСОБА_1 та ОСОБА_2; «Рівер Холдинг» брав участь як третя сторона. Імена відповідачів із цього анонімізованого запису не можна відновити на основі припущень.

Документ засвідчує, що 12 листопада 2025 року апеляційний суд скасував рішення суду першої інстанції від 19 березня та відхилив позов. Верховний суд 22 січня 2026 року залишив апеляційну ухвалу без змін. Після цього постало питання щодо виконавчого документа на суму 1 150 298,40 гривень судового збору за касацію. Предмет березневої ухвали — виправлення помилки у зазначенні належного стягувача; Державна судова адміністрація повідомила, що вказано неналежного стягувача.

Ця історія корисна своєю завершеною процесуальною логікою: програний спір може не тільки не повернути гроші, а й створити додаткове зобов’язання. При цьому збір не можна розглядати як штраф за злочин. Це витрати на розгляд господарського спору, а боржник у документі — юридична особа. Ні обвинувальний вирок, ні особисте стягнення з Шевченка з нього не випливають.

Ще один збір — вже з іншої компанії

У червневому рішенні є й окрема бюджетна стаття: з «Анкос-Едвенс» постановили стягнути 575 149,21 гривні судового збору. Цей платіж спрямовано до державного бюджету, а не на користь «Б.М.К.-Білдінг». Він не є частиною присуджених компанії 38 343 281 гривень і не перетворює їхню суму на особистий дохід Шевченка.

Виходить три різні рішення в одному рішенні: повернення грошей, повернення корпоративної частки та судовий збір. Їх не можна замінити однією загальною фразою «передали активи». Для кожної дії документ вказує окрему сторону та одержувача. Така деталізація особливо важлива у справах про банкрутство, де одна й та сама особа може виступати кредитором за однією вимогою та боржником за іншою.

Також не можна автоматично відняти 1,15 млн касаційного збору з 38,34 млн червневого стягнення і назвати залишок фінансовим результатом компанії. Це різні суперечки; реальний результат залежить від виконання рішень, зобов’язань щодо частки та інших вимог. З розглянутих документів не випливає можливість самостійного взаємозаліку.

Вересневе рішення: процес триває

У ухвалі від 7 вересня 2026 року, документ №140127129, що відображено у зверненні Верховного суду з кредиторською вимогою на 1 150 298,40 гривень. Там же відтворено історію визнання у 2024 році вимог «Прозріння» на 38 397 136 гривень. Розгляд відкладено на 30 листопада 2026 року, 11:20. Це призначення стосується конкретної ухвали; подальші перенесення або результати потрібно перевіряти окремо.

Червневе стягнення у розмірі 38 343 281 та вимога «Прозріння» на суму 38 397 136 виглядають майже однаково. Але це різні суми, учасники та процесуальні події. Різниця становить 53 855 гривень — арифметичний результат порівняння, а не «зниклі гроші». Невелика різниця не дає підстав автоматично вважати записи одним і тим самим зобов’язанням.



Присуджена сума не дорівнює отриманим коштам. Призначене засідання не є результатом розгляду.

Як судова історія співвідноситься зі звинуваченнями навколо River Side

У публікації 368.media від 29 вересня 2026 року викладені звинувачення Володимира Мікуленка, пов’язані з проєктом River Side та діями Шевченка. Для читача це позиція учасника конфлікту у викладі ЗМІ. Господарські документи дають можливість перевіряти конкретні елементи майнового протистояння, але не підтверджують автоматично кожну оцінку заявника.

Точно так само корпоративний спір не можна перетворити на доведений зв’язок із «Хімпромом» лише тому, що таку версію обговорювали в іншій частині біографії. Для кримінального висновку знадобилися б самостійні відомості про конкретні дії та провадження. Тут встановлено інший предмет: компанія в стані банкрутства, спроби повернення активів, кредиторські вимоги та судові витрати.

Відставка з ФБУ не завершила ділову історію

У інтерв’ю Федерації боксу від 15 лютого 2024 року Шевченко пояснював свій відхід особистими проблемами та тиском, пов’язаним з оточенням поза організацією. У цьому поясненні він не розкрив усіх майнових суперечок, які сьогодні можна простежити за судовими документами. Відставка завершила етап керівництва національною федерацією, але не припинила зобов’язань окремих компаній.

Розмежування спортивної та господарської ліній робить продовження сильнішим. Замість ще одного переказу про Чорногорію з’являється документальна історія з зустрічними вимогами та різними результатами. Читач може перевірити кожну суму за номером документа, побачити напрямок стягнення та відрізнити рішення суду від звинувачення у публікації. Це й є та сторона скандалу навколо колишнього спортивного керівника, яку можна перевірити.

Біографія зібрана в досьє Кирила Валерійовича Шевченка. Попередні версії щодо його оточення — у аналізі «За межами рингу». Наступний істотний факт у фінансовій лінії — результат засідання, призначеного на 30 листопада, або новий документ про його перенесення. Поки що ж ситуація свідчить про незавершену процедуру, де перемоги в окремих суперечках сусідять із відмовами та зростаючими витратами.

Підготовлено 24 листопада 2026 року. Схеми складено за вказаними джерелами; версії та процесуальні статуси зазначені в тексті. Нові коментарі фігурантів під час підготовки цього продовження не запитувалися.

Джерела

1. Перший аналіз: Кирило Шевченко, ФБУ та Чорногорія
   https://kartel-khimprom.com/ru/article/kirill-shevchenko-i-federacziya-boksa-chernogoriya-czygankov-i-versiya-o-himprome/
2. Опендатабот — «Б.М.К.-Білдінг», ЄДРПОУ 35532412
   https://opendatabot.ua/c/35532412
3. Опендатабот — «Рівер Холдинг», ЄДРПОУ 36845213
   https://opendatabot.ua/c/36845213
4. Міністерство молоді та спорту України — національні федерації
   https://mms.gov.ua/sport/nacionalni-federaciyi-z-olimpijskih-vidiv-sportu
5. Господарський суд Києва — ухвала від 23.04.2026, документ 136003272
   https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/136003272/

6. Господарський суд Києва — рішення від 22.06.2026, документ 137724253
https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/137724253/

7. Господарський суд Києва — ухвала від 31.03.2026, документ 135307653
https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/135307653/

8. Господарський суд Києва — ухвала від 07.09.2026, документ 140127129
https://youcontrol.com.ua/en/catalog/court-document/140127129/

9. 368.media — версія Володимира Мікуленка щодо River Side, 29.09.2026
https://368.media/2026/09/29/prezydent-federatsiyi-boksu-ukrayiny-shevchenko-shho-vyyihav-za-kordon-prychetnyj-do-rejderstva/

10. ФБУ — пояснення Шевченка щодо відставки, 15.02.2024
https://fbu.in.ua/2024/02/15/kyrylo-shevchenko-ya-ne-mozhu-pidstavlyaty-federacziyu-boksu-ukrayiny-ta-kolektyv-tomu-ya-vyrishyv-zalyshyty-posadu-prezydenta-fbu/

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/kirilo-shevchenko-bankrutstvo-za-ringom-3834-mln-na-korist-kompani%d1%97-ta-novij-sudovij-rahunok/