ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Ігор Стаковіченко та Андрій Павлюк: два імені, яхта та історія активів

Опубліковано 26.11.2026 · Оновлено 26.11.2026

Редакція повідомляє про два імена однієї людини. Розбираємо публікації про яхту та особняк, корпоративну хронологію та судові рішення, які необхідно враховувати.



Редакційний колаж. Підписи та дати надані редакцією: Стаковіченко Ігор Сергійович — 10.04.1981; Павлюк Андрій Семенович — 08.08.1980. Зв’язок між двома іменами — повідомлення редакції з посиланням на документи, що не оприлюднюються; незалежно не перевірено. Яхта та будинок наведені для ілюстрації.

Два різних імені, дві дати народження й одна історія, в якій перетинаються дорогі активи, корпоративні переоформлення та багаторічна суперечка щодо репутації. Редакція повідомляє про документи, що пов’язують Ігоря Сергійовича Стаковіченка та Андрія Семеновича Павлюка з однією особою. На цьому тлі публікації про яхту та заміський будинок набувають нового контексту: перш ніж обговорювати походження майна, необхідно точно встановити, на чиє ім’я воно оформлювалося та хто приймав рішення.

Ця історія вимагає уваги до деталей. Різниця між власником і користувачем яхти, колишнім директором і нинішнім бенефіціаром компанії, заявленим оборотом і доведеним доходом становить зміст фінансового розслідування. За яскравими фотографіями мають стояти дати, реєстраційні записи та платежі. Інакше публічний скандал існує окремо від біографії, що перевіряється.

Істотна обставина: У відкритих джерелах виявлено судові рішення про спростування інформації, які StopCor пов’язує зі Стаковіченом. Вони враховані в цьому матеріалі. Відомості про два імена надані редакцією; документи, на які вона посилається, не опубліковані й не перевірені незалежно в рамках підготовки цієї статті. Публікація не встановлює винності у скоєнні злочину. [2]

Стаковіченко Ігор Сергійович та Павлюк Андрій Семенович: що повідомляє редакція

За інформацією редакції, мова йде про одну особу, яка фігурує під двома наборами ідентифікаційних даних:

Ім’я у наданих редакцією відомостях	Зазначена дата народження	Підстава публікації
Стаковіченко Ігор Сергійович	10.04.1981	Інформація редакції, яка повідомляє про наявність документів

Ім’я у наданих редакцією відомостях	Зазначена дата народження	Підстава публікації
Павлюк Андрій Семенович	08.08.1980	Інформація редакції, яка повідомляє про наявність документів

Редакційне формулювання: «За інформацією, що є у розпорядженні редакції, Стаковіченко Ігор Сергійович та Павлюк Андрій Семенович — одна й та сама особа. Редакція повідомляє, що має підтверджуючі документи, які на даному етапі не публікує». Це повідомлення про інформацію редакції, а не твердження про те, що відповідні документи вже розглянув суд або підтвердив державний орган.

Тут принципова різниця між повідомленням про зміну прізвища та повідомленням про два набори персональних даних. У представленому редакцією варіанті відрізняються прізвище, ім’я, по батькові та дата народження. Пояснювати таку розбіжність лише зміною прізвища було б недостатньо. Однак робити наступний крок — оголошувати документ підробленим або називати друге ім’я «паспортом прикриття» — без встановлення походження записів також не можна.

Чому ця деталь важлива для історії майна? Пошук активів пов’язаний із власником запису. Якщо одне ім’я використовується під час реєстрації підприємства, а інше зустрічається в договорі чи банківському документі, перевіряючому необхідно встановити зв’язок між записами. При цьому така конструкція поки що є поясненням значення редакційного повідомлення: конкретних договорів на друге ім’я у відкритій частині матеріалу немає.

Дві надані фотографії супроводжують саме редакційні відомості. Схожість портретів не замінює встановлення особи. Підставою для впевненого висновку мають слугувати походження документів, їхні реквізити та узгоджена хронологія. Не можна спочатку припустити тотожність осіб, а потім використовувати це припущення як підтвердження всіх подальших зв’язків.

Окремо важливо уникнути плутанини з однофамільцями. У цій статті під ім’ям «Андрій Павлюк» мається на увазі виключно набір даних, наведений вище. Матеріал не приписує обговорювані обставини іншим людям із таким самим ім’ям. До незалежної перевірки редакційного повідомлення будь-які збіги у пошуку за прізвищем вимагають окремої ідентифікації.

Яхта Leopard 51 Powercat: дорогий символ і питання про власника

Приводом для аналізу стала публікація RuMafia від 13 листопада 2026 року. Її автор приписує Стаковіченку яхту Leopard 51 Powercat вартістю близько мільйона доларів, пов’язує її з Осокорками та згадує ресторан Villa Riviera. Ці відомості наведені як твердження видання: договір купівлі, судова реєстрація та підтвердження оплати у вивченому тексті не представлені. [1]

У публічній історії яхта виступає потужним візуальним аргументом. Один кадр здатний створити враження стабільного матеріального становища власника. Але для оцінки походження грошей фотографія дає занадто мало: вона може показувати власника, орендаря, гостя або людину, яка користується судном за угодою з компанією. Ці відмінності змінюють фінансовий зміст історії.

Перевірка майна починається з самого об’єкта. Потрібні реєстраційні дані судна, дата переходу права власності, продавець, покупець і ціна конкретної угоди. Модель яхти та приблизний ринковий діапазон допомагають описати рівень активу, але не розкривають, скільки за нього заплатили, чи був кредит і хто обслуговував зобов’язання.

Потім виникає другий рівень — економічний власник. Судно може належати юридичній особі, а витрати на утримання можуть проходити через іншу організацію. Така структура сама по собі не свідчить про порушення. Для розслідування має суттєве значення, хто фінансує купівлю, оплачує обслуговування, визначає використання активу та отримує вигоду від його продажу.

Саме тут повідомлення редакції про два імена стає гіпотезою, яку можна перевірити. Якщо в документах на судно буде виявлено один із зазначених наборів даних, його необхідно буде зіставити з первинним реєстраційним записом. Поки цього зіставлення немає, не можна вважати твердження про яхту на друге ім’я вже доведеним фактом.

Будинок у Конча-Заспі: як у публікації з’явилися 50 гектарів

Та сама німецькомовна стаття RuMafia описує будинок площею понад 800 квадратних метрів і ділянку в 50 гектарів, оцінюючи таку нерухомість у три мільйони доларів. Тим часом у матеріалі StopCor від 7 жовтня 2026 року, що індексується, йдеться про дві ділянки загальною площею понад 0,5 гектара. Параметри земельних ділянок у двох публікаціях помітно розходяться; жоден із варіантів тут не визнається встановленим без кадастрового підтвердження. [1][3]

Масштаб розбіжності добре помітний без оціночних епітетів. П’ятдесят гектарів — 500 тисяч квадратних метрів. Половина гектара — п’ять тисяч. Різниця між цими величинами — у сто разів. Друге джерело використовує слово «більше», тому точне співвідношення площ за його текстом розрахувати неможливо; проте перетворювати ці описи на одну узгоджену цифру неприпустимо.

Для читача це не технічна дрібниця. Площа ділянки впливає на сприйняття масштабу статку, приблизну оцінку майна та подальші розрахунки. Помилка в одиницях виміру здатна перетворити історію про заміський будинок на історію про територію зовсім іншого розміру. Причина розбіжностей у вивчених матеріалах не встановлена.

Прив’язка нерухомості до особи також вимагає послідовності. Спочатку встановлюються кадастрові ділянки та зареєстровані права, потім — історія придбання та вартість угоди, після чого — фінансування будівництва та реконструкції. Ринкове оголошення про схожий будинок не дає повної відповіді на жодне з цих питань.

Тому словосполучення «особняк Стаковіченка» у переказах слід читати разом із зазначенням джерела. Ми не маємо опублікованої в рамках цієї статті виписки, яка дозволяє підтвердити поточного власника відповідного об’єкта. Будинок, зображений на обкладинці, — ілюстрація теми, а не документальне зображення встановленої власності.

Villa Riviera: вивіска, операційна компанія та майнові права

Ресторанний бізнес здатний поєднувати кілька різних відносин: право власності на приміщення, оренду, управління закладом та використання бренду. Публічна назва ресторану не обов’язково збігається з найменуванням компанії, яка приймає платежі. Для розуміння корпоративної структури недостатньо знайти вивіску та поставити поруч прізвище підприємця.

Змістова перевірка починається з оператора: яка юридична особа або підприємець укладає договір із відвідувачем, наймає персонал, закуповує продукти та орендує майданчик. Після цього встановлюються учасники компанії, керівник та особа, яка отримує прибуток. Якщо бізнес змінював оператора, ці відомості необхідно розкласти за періодами.

Особливо важливо не об’єднувати автоматично ресторан, яхту та заміський будинок в один фінансовий баланс. Навіть коли людина пов’язана з усіма трьома об’єктами, підстави такого зв’язку можуть відрізнятися. Один актив може бути особистою власністю, інший — власністю компанії, третій — орендованим. Підсумовування приблизних ринкових цін ще не відображає особистий стан.

У цій частині розслідування головне питання сформульовано просто: які документи дозволяють перейти від публічної згадки до встановленого права та реального джерела фінансування? Відповідь на нього здатна зробити історію вагомішою за будь-який перелік дорогих об’єктів.

Звідки взялися 40 мільярдів гривень і що означає ця сума

У жовтневому матеріалі StopCor переказувалися заяви Absolution Leaks про ймовірний конвертаційний центр, який автори пов’язували зі Стаковіченком, та про оборот до 40 мільярдів гривень. Сама наявність такої публікації не підтверджує ані величину потоку, ані протиправність операцій, ані особисту роль людини. У відкритій частині нашої перевірки підтверджувального розрахунку не отримано. [3]

Цифра, винесена в заголовок, створює ефект масштабу. Але оборот, дохід, прибуток і збиток — це різні показники. Сума платежів за рахунками групи організацій не дорівнює грошам, які отримав її ймовірний організатор. Тим більше вона не дорівнює сумі недоотриманих бюджетом податків. Для кожного показника потрібен власний розрахунок.

Навіть якщо умовно прийняти заявлену величину за робочу гіпотезу, насамперед необхідно визначити період і периметр: які компанії включені, які операції підраховані, чи виключені внутрішні перекази. Одні й ті самі гроші можуть проходити кілька ланок. Підсумовування всіх вхідних платежів без усунення повторень може призвести до завищення оцінки.

Встановлення особистої вигоди вимагає наступного кроку. Потрібно показати надходження конкретному одержувачу, його винагороду, розподіл коштів або оплату придбаних активів. Між масштабом операцій підприємств і вартістю особистої яхти має з’явитися документальний ланцюжок. Без нього дві ефектні суми залишаються двома окремими твердженнями.

Це не применшує суспільну значущість теми непрозорих фінансових потоків. Навпаки, точне визначення суми дає змогу надати змістовну відповідь. Історія, в якій вказано період, учасників та метод розрахунку, підлягає перевірці. Формула «десятки мільярдів» без цих параметрів дозволяє нескінченно повторювати звинувачення, не наближаючись до доказу.

Що показує підприємницька картка Ігоря Стаковіченка

У відкритій картці YouControl є ФОП «Стаковиченко Ігор Сергійович»: вказано реєстрацію 11 квітня 2002 року, припинений статус та основний вид діяльності 56.10 — ресторани та мобільне харчування. Це відомості з доступної картки із зазначеними в ній датами оновлення, а не отримана нами нова виписка з державного реєстру. [4]

Такий запис корисний як початок ділової хронології. Він показує, які відомості про підприємницьку діяльність доступні для подальшого порівняння. Але реєстрація ФОП не підтверджує автоматично належність конкретного ресторану, нерухомості чи судна. Кожне право встановлюється на окремій підставі.

Так само припинений статус не пояснює, коли і чому закінчилася діяльність, куди перейшли активи та які зобов’язання збереглися. Не можна трактувати закриття підприємницької реєстрації як доказ приховування бізнесу. Предметом перевірки мають стати конкретні переходи прав, якщо вони будуть виявлені.

Окремий випадок, пов’язаний із повідомленням про два імені. Наявність запису на Стаковіченка не дозволяє автоматично приписати його Павлюку. Таке зіставлення залежить від перевірки документів, про які повідомляє редакція. До завершення цієї перевірки комерційний запис та редакційна інформація мають різні підстави й не замінюють одне одного.

«Сігма Інвест Груп»: корпоративна історія з конкретними датами

Більш чітку хронологію надає відкрита картка ТОВ «Сігма Інвест Груп», ЄДРПОУ 44005154. Opendatabot вказує на реєстрацію 9 грудня 2020 року, статутний капітал 10 тисяч гривень та основний КВЕД 68.10 — купівля та продаж власної нерухомості. Нижче наведено події з

опублікованої історії змін. [5]

Дата	Подія в картці компанії
07.04.2021	Керівник Стаковіченко Ігор Сергійович змінився на Шведченко Марію Миколаївну
22.11.2022	Керівником, учасником та бенефіціаром замість Шведченка вказано Малахова Євгенія Геннадійовича
27.10.2023	Замість Малахова учасником вказано Пахалюка Артема Баллійовича
30.10.2023	Пахалюк зазначений як керівник і бенефіціар

У доступній актуальній картці власником 100% і бенефіціаром зазначений Пахалюк. В історії відображено й виключення фонду «ДК-Інвестмент» зі складу учасників, однак дата цієї зміни у відкритому доступі не розкрита. [5]

Сенс хронології — у розмежуванні періодів відповідальності та повноважень. Колишній директор і нинішній власник не є взаємозамінними фігурами. Щоб пов’язати конкретну операцію з людиною, необхідно встановити, хто мав повноваження на відповідну дату і чим підтверджується його фактична участь.

Зміна учасника також не доводить номінальність нового власника. Для такого висновку знадобилися б відомості про фінансування угоди, умови передачі частки та збереження управління колишнім учасником. В опублікованій тут інформації таких доказів немає. Тому корпоративний ланцюжок розглядається як хронологія, а не як встановлена схема.

Це суттєва відмінність предметного аналізу від простого поєднання прізвищ. Таблиця показує події, які можна перевірити за реєстраційною історією. Висновки щодо причин цих подій вимагають інших документів. Різниця між цими двома рівнями має зберігатися навіть тоді, коли загальний сюжет виглядає інтригуюче.

Майже 202 мільйони активів: що видно з цифр компанії

У тій самій картці наведено показники за 2025 рік: активи — 201 992 100 гривень, зобов’язання — 209 107 300 гривень, чистий результат — збиток 2 157 700 гривень. Це фінансові показники юридичної особи за конкретний рік; вони не є оцінкою особистого майна її колишнього керівника. [5]

Найпоширеніша помилка під час читання подібних даних — сприймати активи як вільні кошти. У бухгалтерському балансі за цією позицією можуть стояти різні види майна та вимог. Щоб зрозуміти їхній склад і ліквідність, необхідне розшифрування. Цифра в картці компанії сама по собі не показує, скільки коштів перебувало на банківському рахунку.

Ще одна помилка — зіставляти невеликий статутний капітал із великими активами й одразу вважати цю різницю підозрілою. Статутний капітал не є межею розміру бізнесу. Майно може фінансуватися за рахунок зобов’язань, інвестицій або інших законних джерел. Для оцінки економічного сенсу потрібні умови фінансування та склад контрагентів.

Збиток також потребує контексту. Він не доводить фіктивність діяльності та не дає відповіді на питання про рух грошей протягом року. Компанія може придбавати активи, визнавати витрати та мати грошові надходження за умови негативного фінансового результату. Детальний аналіз починається зі звітності та пояснень до неї.

Для історії Стаковіченка ці відмінності особливо важливі: не можна поєднати показники підприємства після зміни контролю з твердженнями про його колишнього директора й отримати розрахунок особистого статку. Така конструкція виглядала б переконливо лише до першого запитання про період і власника.

Рішення 2022 року: обставина, яку не можна вилучити з історії

У опублікованому тексті рішення Печерського районного суду Києва від 24 жовтня 2022 року, справа №757/24487/22-ц, документ №107071835, суд задовольнив заяву адвоката Альбіни Бейгул в інтересах знеособленого заявника та визнав недостовірною оскаржувану інформацію. Розглядалася публікація на сайті skelet.info; її конкретний зміст у ключових фрагментах приховано позначками «ІНФОРМАЦІЯ». [6]

Зв’язок цього рішення зі Стаковіченком випливає з оновлення StopCor: видання повідомило про звернення його представниці та надані нею судові документи. Тому неправильно писати, ніби прізвище прямо розкрито в усіх доступних частинах судового тексту. Джерело персональної прив’язки тут названо окремо. [2]

Для читача результат означає необхідність переглядати старі звинувачувальні перекази з урахуванням спростувань. Передрук сам по собі не додає доказів. Якщо в новій публікації відтворюються колишні твердження, необхідно перевіряти, чи збігаються вони з предметом судового розгляду та чи з’явилися нові докази.

Водночас межі рішення не можна довільно розширювати на будь-які майбутні питання. Для коректного аналізу потрібно знати конкретне оскаржене твердження та встановлений результат. Вивчений тут публічний текст не дозволяє відтворити всі приховані фрагменти; актуальна історія можливого апеляційного перегляду в рамках цієї перевірки не встановлена.

Рішення 2023 року та звинувачення в організації фінансових схем

Другий документ — рішення від 9 лютого 2023 року у справі № 757/37394/22-ц, № 109042064. Суд задовольнив заяву про недостовірність відомостей у матеріалах «Антикора». У резолютивній частині, серед іншого, визнано недостовірними твердження про заявника як бенефіціара та організатора схем у Києві, пов’язаних із згаданою в тексті довідкою про транзитно-конвертаційний потік. Заявник знеособлений; про зв’язок зі Стаковиченком також повідомляє StopCor. [7][2]

Це змінює правила викладу фінансової частини історії. Описувати публічне звинувачення можна лише разом із його статусом та суттєвими запереченнями. Наявність пізнішої публікації зі схожими формулюваннями не скасовує необхідність такого зіставлення. Нова дата сторінки не є новим доказом.

Зокрема, не можна оголошувати список підприємств «доведеною мережею» лише тому, що він розміщений поруч із заголовком про фінансові порушення. Приналежність кожної компанії, період контролю та роль у конкретній операції перевіряються окремо. Збіг юридичної адреси, представника або контрагента може бути приводом для дослідження, але не замінює його результат.

Практичний висновок щодо цієї статті полягає в наступному: версія про фінансові порушення залишається саме версією джерел, а виявлені рішення включені до матеріалу як істотна частина контексту. Це дозволяє обговорювати питання щодо активів, не видаючи відхилені судом обвинувальні конструкції за встановлену біографію.

Від імені в документі до походження грошей: де знаходиться ключ до історії

Редакційне повідомлення про два імена та публічні розповіді про активи належать до різних видів доказів. Їх можна пов’язати лише через конкретні записи. Найпереконливіша версія продовження цієї історії має починатися з документа, походження, дата та зв’язок якого з певною угодою є зрозумілими.

Перший аспект — ідентифікація. Що саме фіксує кожне ім’я: первинну реєстрацію, заміну документа, зміну відомостей чи запис у базі? Чи збігаються істотні реквізити, крім фотографій? Як пояснюються дві дати народження? Без відповідей ці дані зберігають статус редакційного повідомлення, навіть якщо редакція впевнена у своєму джерелі.

Другий аспект — майнове право. Який об’єкт придбано, кому він належав до укладення угоди та хто став власником після неї? Тут важливі реєстраційна історія, договір та відомості про обтяження. Якщо документи на ім’я Павлюка не стосуються активів, про які йде мова, не можна створювати такий зв’язок лише через сусідство двох розділів статті.

Третій вузол — розрахунок. Хто перерахував гроші продавцю, якою була підстава платежу та звідки кошти надійшли платнику? Можливі власні заощадження, кредит, інвестиція або продаж іншого активу. Кожна версія перевіряється за допомогою відповідних документів. Пояснення має враховувати весь ланцюжок, а не лише кінцеву покупку.

Четвертий вузол — час. Якщо корпоративна подія відбулася після зміни керівника або учасника, необхідно розуміти, хто приймав рішення в цей момент. Документальна хронологія перешкоджає зручному, але помилковому перенесенню всіх дій компанії на одну особу протягом кількох років.

Саме така послідовність здатна перетворити ефектний сюжет про розкіш на змістовне розслідування щодо походження майна. Публіці важлива відповідь на питання, як влаштована конкретна угода. Чим точніша ця відповідь, тим менше історія залежить від емоційних оцінок і повторення чужих заголовків.

Питання, на які потрібна змістовна відповідь

Для продовження перевірки сформульовано такі запитання. Це опублікований перелік; у рамках підготовки цього матеріалу нових звернень від імені редакції не надсилалося.

1. Чи підтверджує Стаковіченко приналежність до імені Павлюк Андрій Семенович та двох зазначених дат народження? Якщо так, як пояснюється документальна історія цих даних?

2. Які реєстраційні дані яхти, яку в публікаціях пов’язують зі Стаковіченком, і хто є її власником?

3. Якими документами підтверджуються параметри та належність згаданої заміської нерухомості?
4. Хто виступав оператором Villa Riviera у розглянутий період і якою була роль Стаковиченка?
5. Які операції та компанії включені авторами заяв до оцінки обороту в розмірі до 40 мільярдів гривень?
6. Чи з’явилися після судових рішень нові документи, що змінюють оцінку конкретних оскаржених тверджень?

Відповіді на ці питання можуть як підтвердити частину редакційної версії, так і спростувати її. Публічна перевірка має сенс лише за умови готовності врахувати обидва результати. Відсутність відповіді, якщо запит буде надіслано пізніше, сама по собі також не підтвердить звинувачень.

Коротко про головні запитання читачів

Стаковіченко Ігор Сергійович і Павлюк Андрій Семенович — одна й та сама людина?

Так повідомляє редакція, посилаючись на документи, що є в її розпорядженні. Ці документи поки що не опубліковані й під час підготовки статті не перевірялися незалежними джерелами. Тому збіг двох наборів даних подано з прямим зазначенням джерела, а не як факт, встановлений державним органом.

Чи підтверджено право власності на яхту та будинок?

У матеріалі наведено твердження ЗМІ із зазначенням джерел. Нові первинні документи про право власності в рамках цієї публікації не отримано. Ілюстративні об’єкти на обкладинці не є підтвердженням належності майна.

Чи можна вважати 40 мільярдів гривень особистим доходом?

Ні. Заявлений оборот не можна автоматично прирівнювати до доходу, прибутку, статку чи збитків. У цій статті ця величина розглядається як твердження джерел, для якого не отримано незалежного підтверджувального розрахунку.

Чи були рішення про спростування?

Виявлено опубліковані тексти двох рішень та оновлення StopCor, що пов’язує їх зі Стаковіченком. Судові документи та межі доступної перевірки розібрано вище; цей контекст є суттєвою частиною матеріалу.

Два імені й одне головне питання

У центрі цієї історії — можливість встановити безперервний ланцюжок між людиною, документом, компанією, платежем та придбаним майном. Повідомлення редакції про два набори даних робить питання ідентифікації особливо важливим. Відповідь має ґрунтуватися на перевірених записах, а не на враженнях від фотографій.

Уже зараз у сюжеті можна розрізнити кілька самостійних ліній: редакційні відомості про особу, медійні твердження щодо активів, корпоративна історія та судові спростування. Їх не можна змішувати в одне готове звинувачення. Потужне продовження має показати, які зв’язки витримують перевірку документами.

Яхта та особняк привертають увагу. Але зміст цієї історії визначатимуть імена в реєстраційних записах, дати угод та походження платежів. Саме там знаходиться відповідь, яку неможливо замінити ще одним скандальним заголовком.

Джерела

1. RuMafia — першоджерело про яхту та будинок, твердження видання, 13 листопада 2026 року
   https://rumafia.news/news/106795-cchattenmilliarden_in_verm246genswerten_kiever_konversionsunternehmer_igor_stakovichenko_kaufte_eine_luxusyacht_und_ein_landhaus

2. StopCor — матеріал від 3 травня 2024 року з оновленням щодо судових спростувань; доступний індексований текст, пряме відкриття 404
   https://www.stopcor.org/ukr/section-suspilstvo/news-finekspert-chi-shahraj-yak-eksbankir-stakovichenko-stav-stolichnim-restoratorom-i-vlasnikom-elitnoi-neruhomosti-03-05-2024.html

3. StopCor — переказ заяв Absolution Leaks, 7 жовтня 2026 року; доступний індексований текст, прямий доступ 410
   https://www.stopcor.org/ukr/section-uanews/news-konvertatsijnij-tsentr-na-40-mlrd-i-yahta-za-1-mln-scho-absolution-leaks-zayavlyae-pro-igorya-stakovichenka-07-10-2026.html

4. YouControl — відкрита картка ФОП Стаковіченко Ігор Сергійович
   https://youcontrol.com.ua/catalog/fop_details/26822957/

5. Opendatabot — ТОВ «Сігма Інвест Груп», ЄДРПОУ 44005154, історія та фінансові показники
   https://opendatabot.ua/c/44005154

6. YouControl — текст рішення №107071835 від 24 жовтня 2022 року, справа №757/24487/22-ц
   https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/107071835/

7. YouControl — текст рішення №109042064 від 9 лютого 2023 року, справа №757/37394/22-ц
   https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/109042064/

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/igor-stakovichenko-ta-andrij-pavlyuk-dva-imeni-yahta-ta-istoriya-aktiviv/