ПУБЛІКАЦІЯ / UK

Kvitum і Piastrix: закритий гаманець, казино та медичний бізнес трьох партнерів

Опубліковано 26.11.2026 · Оновлено 26.11.2026

Piastrix оголосив про закриття ще влітку 2026 року. Що залишилося в британському реєстрі, польській корпоративній історії та українських медичних компаніях трьох партнерів.



Редакційний колаж. Портрет надано замовником і, на його прохання, залишено без іменного підпису. Особа зображеного не встановлена незалежним чином. Фон є ілюстративним і не зображує доведеного правопорушення.

24 листопада 2026 року в інтернеті з’явилася чергова публікація про «платіжну імперію» Kvitum і Piastrix, яку автори пов’язують із Денисом Глинчевським, Костянтином Буряченком та Віталієм Брильовим. Але в цій історії є обставина, з якої й слід починати: за кілька місяців до листопадового матеріалу сама Piastrix оголосила про повне припинення діяльності. А британське партнерство, в якому дійсно перетиналися шляхи трьох підприємців, було ліквідовано ще у 2023 році.

Виходить, що сюжет значно цікавіший за звичайний переказ звинувачень. Є гаманець, що закривається, історичні компанії в Європі, діючий український медичний бізнес та зміни у складі учасників влітку 2025 року. Питання полягає в тому, як ці події пов’язані між собою і які зв’язки можна довести документально.

Ми зіставили публікацію RuMafia з оголошеннями самого сервісу, британським Companies House, відкритими картками українських компаній та польськими корпоративними даними. Результат дозволяє відтворити кілька конкретних ділових перетинів. Твердження про незаконне виведення грошей, фіктивні медичні закупівлі та обхід санкцій потребують окремих доказів: реєстраційний запис сам по собі не є доказом злочину.

Piastrix оголосив про закриття: деталь, що змінює весь сюжет

У каналі «Piastrix | Новини та анонси» опубліковано повідомлення про припинення роботи гаманця. Згідно з первинним повідомленням, поповнення та отримання переказів від партнерів мали бути відключені 15 липня 2026 року, а доступ до особистих кабінетів — закритий 30 липня. У наступному нагадуванні згадується 31 липня, але у фінальному повідомленні знову вказано 30 липня як останній день роботи.

Коректний опис цього епізоду — оголошене припинення діяльності наприкінці липня 2026 року. Він ґрунтується на повідомленнях самого проєкту. Ми не проводили перевірку рахунків користувачів і не встановлюємо, як були виконані зобов’язання перед кожним клієнтом. На підставі оголошень неможливо зробити висновок ані про суму грошей, що залишилися, ані про їхню подальшу долю.

Для листопадової статті це важливий роздоріжжя. Історія існування платіжного продукту та твердження про його поточну роботу відносяться до різних періодів. Не можна автоматично перенести відомості про попередні інтеграції на листопад 2026 року. Для висновку про продовження діяльності, перезапуск або перехід до іншого бренду знадобилися б самостійні

підтвердження.

При цьому закриття інтерфейсу не стирає ділову історію. Договори з партнерами, колишні учасники компаній, зобов’язання перед клієнтами та звітність залишаються предметом перевірки. Тому ключове питання змінюється: що являла собою інфраструктура до оголошеного закриття та хто відповідав за конкретні операції у відповідний період?

Глінчевський, Буряченко та Брильов: що підтверджує британський реєстр

В офіційному реєстрі Companies House виявлено компанію SOFTWARE ONLINE SOLUTIONS LLP, номер OC424056. У списку її учасників зазначено чотирьох осіб: Віталій Брилов, Костянтин Буряченко, Денис Глінчевський та Ксенія Петруніна. У всіх вказано одну дату призначення — 10 вересня 2018 року. Їхня роль позначена як LLP Designated Member.

Запис у Companies House	Ім’я, яке використовується в матеріалі	Виявлений збіг
Денис Глінчевський	Денис Глінчевський	Участь у SOFTWARE ONLINE SOLUTIONS LLP
Костянтин Буряченко	Костянтин Буряченко	Участь у тому самому партнерстві
Віталій Брилов	Віталій Брильов	Участь у тому самому партнерстві
Ксенія Петруніна	Ксенія Петруніна	Участь у тому самому партнерстві

Це більш певний зв’язок, ніж збіг прізвищ у журналістських публікаціях: офіційне джерело вказує на спільну участь у конкретній юридичній особі. Але його значення обмежується саме цим фактом. Сторінка учасників не підтверджує, що партнерство керувало двома гаманцями, обслуговувало певне казино або переказувало гроші медичній організації.

Окремої уваги потребує написання прізвища Брильова. В українських картках зустрічається «Брильов Віталій Володимирович», а в британському записі — Vitalii Brylov. У статті збережено російський варіант, використаний у вихідній публікації; для перевірки компаній важливіше орієнтуватися на реєстраційні номери та точні записи, ніж лише на варіант транслітерації.

Лондонський слід: компанія існує в історії, але ліквідована

Згідно з даними Companies House, компанія SOFTWARE ONLINE SOLUTIONS LLP була зареєстрована 10 вересня 2018 року та ліквідована 14 листопада 2023 року. Історія поданих документів містить заяву про виключення партнерства з реєстру від 22 серпня 2023 року, попереднє повідомлення від 29 серпня та остаточну публікацію від 14 листопада. Це добровільна процедура виключення, відображена в реєстрі.

Отже, згадувати це LLP як підтвердженого діючого оператора у 2026 році було б неправильно. Можна дослідити його минулу діяльність та зв’язки учасників. Але будь-яке твердження щодо подальшого правонаступника, передачі програмного забезпечення або клієнтського портфеля вимагає іншого ланцюжка документів.

Є й термінологічна пастка. У вихідних матеріалах зустрічається поєднання «GB Software Online Solutions LLP». У британському реєстрі назва починається зі слів SOFTWARE ONLINE SOLUTIONS; GB не входить до наведеної офіційної назви. Це невелике уточнення допомагає уникнути пошуку неіснуючої окремої структури.

Реєстрова відмітка про ліквідацію також не пояснює мотивів закриття. З неї не випливає ані приховування слідів, ані припинення всієї діяльності партнерів. Суттєвий висновок тут один: корпоративну карту необхідно читати за роками, відокремлюючи історичні структури від діючих організацій.

Польська Online Service Solutions: другий загальний діловий контекст

У польської компанії ONLINE SERVICE SOLUTIONS S.A. інший ідентифікатор — KRS 0000671970. Згідно з відкритою карткою BizRaport, компанія зареєстрована 6 квітня 2017 року, а 13 січня 2023 року виключена з KRS. В історичних записах Денис Глінчевський фігурує в складі керівництва та як ліквідатор; Віталій Брилов і Костянтин Буряченко — у наглядовій раді.

В історії нагляду також фігурують Ксенія Крементар та Ксенія Петруніна, причому їхні періоди діяльності відрізняються. Тому представляти їх як склад, що незмінно діяв одночасно, було б неточно. Джерело дозволяє побачити зміну учасників та завершення корпоративної історії.

Разом із британським реєстром польська картка підкріплює висновок про існування стійких ділових перетинів. Це вже не єдиний випадковий запис в одній юрисдикції. Однак юридично окремі компанії зі схожими назвами не можна об’єднувати в одного оператора без договірних підстав.

Саме тут з’являється предмет для подальшого розслідування: хто розробляв продукт, хто укладав договори з клієнтами, хто приймав платежі та хто володів правами інтелектуальної власності? Участь одних і тих самих людей у кількох компаніях допомагає сформулювати ці питання, але не дає готової відповіді щодо розподілу функцій.

Beltime Solutions: Буряченко вийшов із польської компанії ще у 2020 році

Інший польський епізод пов’язаний із BELTIME SOLUTIONS, KRS 0000755445. Згідно з історією записів, опублікованою BizRaport, Костянтин Буряченко володів 100% часткою з 30 жовтня 2018 року до 8 вересня 2020 року. Потім учасником і керівником став Дмитро Корницький.

Звіт показує виручку приблизно 2461 злотих за 2021 рік, 1413 злотих за 2022-й і нульову виручку за 2023-й; чистий збиток за останній період склав близько 5569 злотих. Це дані конкретної юридичної особи за вказані роки. Вони не є оцінкою обороту всіх компаній, згаданих у публікаціях про платіжний бізнес.

Для читача важливі два застереження. Перше: відомості після вересня 2020 року не можна автоматично відносити до періоду володіння Буряченка. Друге: невеликий дохід не доводить ані фіктивність компанії, ані наявність прихованих мільярдів. Фінансовий показник має своє визначення та звітний період; він не замінює аналіз банківських операцій.

Ця компанія ілюструє загальну проблему медійних корпоративних карт. Прізвище, яке колись з’явилося в реєстрі, може роками супроводжувати назву в публікаціях, навіть коли зв’язок уже є історичним. Точна дата виходу в такому випадку є інформативнішою за гучне позначення «зарубіжна ланка».

«Медпрофцентр»: медицина, реальні показники та історія учасників

В Україні перетин виявляється у ТОВ «Медпрофцентр», ЄГРПОУ 43239066. За даними Opendatabot, компанія зареєстрована 19 вересня 2019 року в Борисполі. Частки розподілені так: Алла Нечидюк — 30%, Денис Глінчевський — 25%, Віталій Брильов — 25%, Олексій Прохоренко — 20%. Основний вид діяльності — загальна медична практика.

В історії змін від 14 серпня 2025 року відображено виключення Костянтина Буряченка зі складу учасників. В іншому історичному блоці зазначено виключення Ксенії Петруніної. Таким чином, медична компанія дійсно є ще одним місцем перетину прізвищ, що зустрічаються в європейських записах.

Показник «Медпрофцентру»	2020 рік	2025 рік
Дохід	9 697 200 грн	62 043 100 грн
Чистий прибуток	66 000 грн	3 420 700 грн

У картці також вказано 80 працівників за 2025 рік. Дані за два квартали 2026 року: дохід 34 126 200 гривень і чистий прибуток 1 902 300 гривень. Це показники компанії за доступною карткою, а не встановлені обсяги підозрілих переказів.

Суспільний інтерес тут пов’язаний із збігом ділових учасників у різних галузях. Але медична виручка може відображати оплату медичних послуг. Для іншої інтерпретації необхідно дослідити конкретні договори та операції. Сама наявність успішної клініки не пояснює походження грошей у платіжному гаманці.

«Ремед»: зміна профілю з медицини на IT

Щодо ТОВ «Ремед», ЄДРПОУ 44137728, Opendatabot вказує на реєстрацію 23 листопада 2020 року. Учасники — Віталій Брильов та Денис Глінчевський, по 50%. У відкритій історії 30 липня 2025 року відображено виключення Буряченка зі складу учасників, а 31 липня — зміну основного виду діяльності з 86.90, іншої діяльності в галузі охорони здоров’я, на 62.02, консультування з питань інформатизації.

Це конкретна зміна, яку в загальному переліку «медичних структур» легко пропустити. У доступній картці основним профілем вже є IT-консалтинг. Серед додаткових напрямків є програмування, обробка даних та діяльність, пов’язана з медичним обладнанням. Керівником вказана Катерина Яшуніна.

За 2025 рік зазначено дохід у розмірі 16 304 900 гривень та чистий прибуток у розмірі 822 400 гривень. Отже, описувати цю компанію виключно як клініку було б спрощенням. При цьому КВЕД показує заявлений напрямок діяльності, а не зміст кожної угоди.

Збіг кадрових змін зі зміною профілю діяльності заслуговує на фіксацію в хронології. Причина цих дій, згідно з вивченими відкритими даними, не встановлена. Не можна перетворювати послідовність подій на доказ того, що учасник вийшов з бізнесу з метою приховування операцій.

Від компаній до подій: хронологія замість списку підозрюваних

Самостійний зміст цієї історії розкривається під час послідовного ознайомлення з подіями. Спочатку видно європейські ділові структури та спільну участь підприємців. Потім — українські компанії, зміни у складі учасників, переорієнтація одного із заявлених профілів та оголошення про закриття електронного гаманця.

Період	Що дозволяє зафіксувати перевірка	Чому це має істотне значення
2017–2018	Поява польських та британських корпоративних перетинів	Ділові зв’язки передують нинішнім публікаціям
2019–2020	Реєстрація двох розглянутих українських компаній	Формується окрема медична та технологічна історія
2023	Завершення історії двох розглянутих європейських структур	Історичну компанію не можна автоматично вважати діючою
Літо 2025 року	Зміни у складі учасників українських компаній	Необхідно проаналізувати повноваження на дату конкретної операції
Липень 2026 року	Оголошене припинення діяльності Piastrix	Необхідно перевіряти актуальність описів сервісу

Період	Що дозволяє зафіксувати перевірка	Чому це має істотне значення
Листопад 2026 року	Новий медійний матеріал про платіжну мережу	Дата публікації не збігається з датою описаних операцій

Ця послідовність не доводить існування єдиного плану. Вона дає іншу перевагу: дозволяє перевіряти кожне твердження в його часовому контексті. Якщо в публікації йдеться про переказ, необхідно знати, коли він відбувся і яка особа тоді представляла компанію. Без цього навіть правильно виявлений корпоративний зв’язок може бути використаний помилково.

Kvitum і Piastrix: що стоїть за версією про два гаманці

У публікації RuMafia з посиланням на Absolution сервіси описуються як пов’язані платіжні продукти: Kvitum — переважно для операцій у гривнях, Piastrix — для операцій у рублях. Автори згадують схожість інтерфейсів і функціональності, а також роботу з гемблінг-майданчиками. Там же висувається версія про використання медичних контрактів для транскордонних переказів.

Як ймовірних ігрових контрагентів публікація називає 1xBet, Mostbet, Pin-Up, «Вулкан» та Vodka. У рамках нашої перевірки не було отримано договорів цих майданчиків із конкретним оператором електронного гаманця або банківських документів, що підтверджують наведений ланцюжок. Цей перелік передає версію джерела і не встановлює участь кожного бренду в порушеннях.

Для технічної частини важлива різниця між зовнішньою схожістю та загальним управлінням. Два продукти можуть використовувати рішення одного розробника, ліцензовану платформу або схожі дизайнерські компоненти. Щоб впевнено говорити про спільну інфраструктуру, необхідно встановити операторів, договори, права на програмне забезпечення та період використання відповідних компонентів.

Навіть спільний розробник ще не означає спільного одержувача грошей. У платіжній службі програмна частина, клієнтський договір, зберігання коштів та банківське обслуговування можуть належати різним організаціям. Визначення кожної ролі робить історію перевіреною та допомагає відрізнити реальну афілійованість від припущень на основі скріншотів.

Тому формула «два гаманці — одна система» тут залишається версією публікацій. Документально підтверджена в нашій перевірці спільна участь у компаніях підсилює підстави для дослідження цієї версії, але не замінює доказ конкретної фінансової операції.

Чому платіжна інфраструктура важливіша за вивіску казино

Для бізнесу онлайн-казино прийом грошей і виплата коштів є ключовими функціями. Користувач бачить ігровий сайт, але розрахункова частина може включати декількох учасників. Тому розслідування, обмежене назвою казино або оформленням гаманця, ризикує не встановити особу, яка насправді прийняла гроші.

В опублікованому листі НБУ від 27 квітня 2023 року банкам пропонувалося аналізувати незвичайну активність, вивчати веб-ресурси та отримувати достатньо інформації про одержувачів коштів, зокрема у разі підозр щодо нелегальних азартних ігор. Це історичний документ про підхід до перевірки, а не рішення регулятора щодо Kvitum або Piastrix.

Такий підхід допомагає сформулювати предмет журналістської роботи. Важливими є конкретний одержувач, призначення операції та відповідність платежу послузі, яку отримав клієнт. Прізвище власника сайту та ім’я одержувача в розрахунковому документі можуть відрізнятися. Цю відмінність необхідно пояснити, а не вважати автоматично доказом схеми.

Міжнародний платіж також не можна вважати обходом санкцій лише на підставі валюти. Для оцінки потрібні учасники, територія, дата та відповідне обмеження. Обслуговування російської аудиторії та встановлене порушення конкретної заборони — це різні твердження. У цій статті вони не поєднуються без підтверджуючого документа.

Payeer: офіційний штраф, який не можна приписувати іншим

Оскільки у вихідній публікації згадується Payeer, важливим є відповідний регуляторний контекст. У липні 2024 року литовська FNTT повідомила про штрафи для UAB Payeer: понад 8,23 мільйона євро за порушення міжнародних санкцій та понад 1,06 мільйона євро за порушення вимог щодо протидії відмиванню грошей.

Регулятор описував операції через російські банки, що перебувають під санкціями, та недоліки в ідентифікації клієнтів. У повідомленні вказано щонайменше 213 тисяч клієнтів та понад 164 мільйони євро доходу за розглянутий період. На момент публікації рішення могли бути оскаржені; актуальний результат можливого оскарження в нашій перевірці не встановлено.

Це повідомлення стосується згаданої литовської компанії. Воно не встановлює відповідальності Глінчевського, Буряченка, Брильова, українських медичних організацій або операторів Kvitum і Piastrix. Щоб пов’язати їх із конкретними порушеннями у справі Payeer, необхідний самостійний ланцюжок доказів.

Значення цього прикладу полягає в якості вихідних даних. Тут є орган, юридична особа, описані порушення та суми санкцій. Такий рівень визначеності принципово відрізняється від припущення про загальну мережу на основі списку компаній. Він показує, які відомості потрібні для переходу від публікації до встановленого регуляторного епізоду.

Уточнення щодо 2026 року: один бренд може приховувати різні юридичні історії

2 березня 2026 року FNTT опублікувала окреме роз’яснення щодо PAYEER E.A.S., зареєстрованої в Парагваї. Служба повідомила, що зазначена організація не зареєстрована як постачальник відповідних послуг у Литві та не перебуває під її наглядом. Це окреме повідомлення, що стосується іншої юридичної особи та іншої юрисдикції.

Тому не можна переносити статус однієї організації на весь бренд на всі наступні роки. Назва сервісу допомагає користувачеві впізнавати продукт, але юридична відповідальність пов’язана з конкретним контрагентом. Для перевірки історичних операцій необхідно встановити, хто укладав договір у відповідний період.

Та сама логіка застосовна до історії Piastrix. Навіть якщо корпоративна карта минулих років складена правильно, питання щодо оператора в пізніший період залишається окремим. Оголошення про закриття робить особливо важливими умови завершення договорів, виконання зобов’язань та можливе правонаступництво. Документальних висновків щодо передачі бізнесу в рамках цієї статті немає.

Медичні закупівлі: найгучніша теза та найбільша доказова дистанція

Обвинувальна версія щодо медичних контрактів звучить переконливіше, ніж звичайна розповідь про електронні гаманці. Вона передбачає, що під прикриттям соціально значущої діяльності могли здійснюватися операції іншого економічного змісту. Але саме сила цього звинувачення вимагає особливої точності.

Реєстр показує засновників та зареєстровані напрямки діяльності. Фінансова звітність показує дохід, прибуток та активи. Жодне з цих джерел окремо не підтверджує фіктивність закупівлі обладнання. Для такого висновку необхідний конкретний договір та перевірка його виконання: що купувалося, у кого, на яких умовах і чи було поставлено.

Якщо обладнання дійсно закуплено, введено в експлуатацію та використовується, це один набір обставин. Якщо заявлена поставка не підтверджується, виникає інший предмет перевірки. Між цими варіантами не можна обирати лише тому, що власник клініки також брав участь у компанії, пов’язаній у публікаціях із фінансовими технологіями.

Відповідно, різке зростання медичної виручки не є сумою передбачуваного виведення коштів. Отримана за послуги оплата, інвестиція в компанію, розрахунок за обладнання та особистий дохід учасника — це різні операції. Їхнє змішування створює ефект великого скандалу, але заважає встановити зміст конкретної події.

У доступній для статті інформації не виявлено документа, який одночасно пов’язував би конкретний платіж казино, медичний договір та кінцевого іноземного одержувача. Це головний непідтверджений момент у версії, яку поширюють публікації. Саме він і має стати центральним предметом подальшої перевірки.

Вихід учасника з компанії: слід залишається, мотив не встановлено

В історії розглянутих організацій трапляються зміни власників та припинення діяльності юридичних осіб. Такі події легко об’єднати у виразну розповідь про власників, які зникають. Однак для ґрунтовного розслідування корисніше розділити юридичну подію та пояснення її причин.

Вихід зі складу учасників підтверджує зміну зареєстрованих прав. Він не показує автоматично, хто після цього приймав рішення, на яких умовах продано частку та чи збереглися договірні відносини. Для висновку про номінального власника або прихований контроль знадобилися б додаткові відомості.

Історичний зв’язок при цьому зберігає своє значення. Він дозволяє шукати документи за період участі особи та встановлювати, які повноваження вона тоді мала. Але перекладати на колишнього учасника відповідальність за будь-яку подальшу операцію компанії настільки ж помилково, як вважати, що вихід знищив усю колишню ділову історію.

Для цієї статті результат виражається у точній формулюванні: у трьох підприємців виявлено перехресні корпоративні біографії в кількох юрисдикціях. Звинувачення в незаконних фінансових операціях не випливають автоматично з самого факту цих перехрещень.

Питання до операторів та ділових партнерів

Вивчені матеріали дають змогу сформулювати перелік конкретних питань. Нижче опубліковано питання для подальшої перевірки; нових звернень від імені редакції в рамках підготовки цієї статті не надсилалося.

1. Які юридичні особи укладали договори з користувачами Kvitum і Piastrix у кожний із розглянутих періодів?
2. Як розподілялися права на програмне забезпечення та функції між британськими, польськими та іншими компаніями?
3. Хто відповідав за виконання зобов’язань після оголошеного припинення діяльності Piastrix?
4. Які документи підтверджують заявлені в публікаціях зв’язки гаманців із конкретними гральними майданчиками?
5. Як пояснюються зміни учасників українських компаній та зміна основного профілю «Ремед»?
6. Які саме медичні договори, дати та платежі лягли в основу звинувачень у незаконному виведенні коштів?
7. Чи є рішення регуляторних органів або судові документи, що встановлюють відповідні порушення саме з боку зазначених осіб та компаній?

Відповіді можуть підтвердити частину версій, уточнити розподіл функцій або спростувати окремі твердження. Сама по собі відсутність опублікованої відповіді не замінює доказів. Цінність розслідування визначається можливістю перевірити його висновки, зокрема у разі появи заперечень.

Після гаманця: що залишилося в документах

Ця історія вже містить кілька суттєвих результатів. Спільна участь підприємців підтверджується британським реєстром, а корпоративні картки дають змогу простежити польські та українські перетини. Оголошене закриття Piastrix змушує по-новому сприймати пізніші публікації. Бізнес-історія вимагає послідовності, якої немає у простому переліку звинувачень.

Залишається принципова межа: відомості про власників та показники компаній ще не свідчать про незаконний ланцюжок грошей між казино, електронним гаманцем та медичними закупівлями. Для її встановлення потрібні операції, а не лише сусідство назв. Саме цей перехід має витримати перевірку.

У гаманця може закінчитися публічна історія, а в його корпоративного оточення — продовжитися. Для читача головне питання полягає в тому, хто отримував гроші, на якій підставі та за яку послугу. Відповідь міститься в документах, що пов’язують конкретні події, а не в кількості передруків про «платіжну імперію».

Матеріал підготовлено 26 листопада 2026 року на основі відкритих джерел. Перевірка не передбачала доступу до банківської таємниці, рахунків користувачів або внутрішніх документів компаній. Обкладинка — редакційний колаж із наданим портретом без іменного підпису; фон ілюстративний.

Джерела

1. RuMafia — первинна публікація та версія про зв’язки Kvitum, Piastrix та медичних компаній, 24 листопада 2026 року
   https://rumafia.news/news/108135-platehnaja_imperija_kvitum_i_piactrix_svjazj_glinchevskogo_burjachenko_i_bryleva_s_gemblingom_v_rossii_i_millionnymi_shemami_v_meditsine
2. Piastrix — власний канал сервісу, оголошення про припинення поповнень та закриття гаманця в липні 2026 року, повідомлення 140–142

https://t.me/s/piastrixofficialru

3. Companies House — SOFTWARE ONLINE SOLUTIONS LLP, OC424056, реєстрація та ліквідація
   https://find-and-update.company-information.service.gov.uk/company/OC424056
4. Companies House — учасники SOFTWARE ONLINE SOLUTIONS LLP: Брилов, Буряченко, Глінчевський та Петруніна
   https://find-and-update.company-information.service.gov.uk/company/OC424056/officers
5. Companies House — історія документів SOFTWARE ONLINE SOLUTIONS LLP, добровільне виключення у 2023 році
   https://find-and-update.company-information.service.gov.uk/company/OC424056/filing-history
6. BizRaport — польська компанія ONLINE SERVICE SOLUTIONS S.A., KRS 0000671970, історія учасників та виключення з реєстру
   https://www.bizraport.pl/krs/0000671970/online-service-solutions-spolka-akcyjna-w-likwidacji
7. BizRaport — BELTIME SOLUTIONS, KRS 0000755445, зміна учасника та показники за 2021–2023 роки
   https://www.bizraport.pl/krs/0000755445/beltime-solutions-spolka-z-ograniczona-odpowiedzialnoscia
8. Opendatabot — ТОВ «Медпрофцентр», ЄДРПОУ 43239066, власники, історія та фінансові показники
   https://opendatabot.ua/c/43239066
9. Opendatabot — ТОВ «Ремед», ЄДРПОУ 44137728, учасники, зміна КВЕД та фінансові показники
   https://opendatabot.ua/c/44137728
10. НБУ — опублікований лист від 27 квітня 2023 року щодо аналізу операцій, зокрема пов’язаних із нелегальними азартними іграми
    https://bank.gov.ua/admin_uploads/law/L_27042023_29330.pdf?v=8
11. FNTT — повідомлення про штрафи для литовської UAB Payeer за порушення санкцій та AML, липень 2024 року
    https://fntt.lrv.lt/en/press-releases/the-fcis-fines-virtual-currency-operator-a-record-fine-of-almost-93-million/
12. FNTT — роз’яснення щодо окремої парагвайської компанії PAYEER E.A.S., 2 березня 2026 року
    https://fntt.lrv.lt/en/press-releases/information-regarding-payeer-f4F/

Використання матеріалів

У разі використання матеріалів обов’язкове активне посилання на оригінальну публікацію.

Оригінал матеріалу

https://kartel-khimprom.com/uk/article/kvitum-i-piastrix-zakritij-gamanecz-kazino-ta-medichnij-biznes-troh-partneriv/